

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Nasza opinia

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna („Spółka”):

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dn. 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – tekst jednolity – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna z naszym sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

Przedmiot naszego badania

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego KGHM Polska Miedź Spółka Akcyjna, które zawiera:

- sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r.;
- oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.:
- sprawozdanie z wyniku;
 - sprawozdanie z całkowitych dochodów;
 - sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym;
 - sprawozdanie z przepływów pieniężnych, oraz
 - informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające.

Podstawa opinii

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do postanowień ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich

i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r., poz. 1421, z późn. zm.) a także Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie

UE' – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z KSB została dalej opisana w sekcji *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Niezależność i etyka

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do naszego badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nasze podejście do badania

Podsumowanie



- Istotność ogólna przyjęta do badania została określona na poziomie 175,6 mln zł, co stanowi 4,5% średniej arytmetycznej zysku przed opodatkowaniem z trzech ostatnich lat obrotowych, skorygowanego o kwotę podatku od wydobycia niektórych kopalin ujmowanego przez Spółkę.
- Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki za okres zakończony 31 grudnia 2019 r.
- Rozpoznawanie przychodów z umów z klientami,
- Ocena odzyskiwalności pożyczek udzielonych Grupie KGHM International LTD. i Future 1 Sp. z o.o.,
- Ocena odzyskiwalności inwestycji w udziały jednostek zależnych,
- Prezentacja transakcji faktoringu dłużnego,
- Wdrożenie MSSF 16 Leasing.

Zaprojektowaliśmy nasze badanie ustalając istotność i oceniając ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. W szczególności rozważyliśmy gdzie Zarząd Spółki dokonał subiektywnych osądów; na przykład w odniesieniu do znaczących szacunków księgowych, które wymagały przyjęcia założeń oraz rozważenia wystąpienia przyszłych zdarzeń, które z natury są niepewne. Odnieśliśmy się również do ryzyka obejścia przez Zarząd kontroli wewnętrznej, w tym – wśród innych spraw – rozważyliśmy czy wystąpiły dowody na stronniczość Zarządu, która stanowiłaby ryzyko istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności,

w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe jako całość.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu

i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Ogólna istotność

175,6 mln zł

Podstawa ustalenia

4,5% średniej arytmetycznej zysku przed opodatkowaniem z trzech ostatnich lat obrotowych, skorygowanego o kwotę podatku od wydobycia niektórych kopalin.

Uzasadnienie przyjętej podstawy

Przyjęliśmy zysk przed opodatkowaniem jako podstawę określenia istotności, ponieważ naszym zdaniem miernik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdań finansowych oraz jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem odniesienia. Przyjęliśmy średnią arytmetyczną z trzech ostatnich lat z uwagi na zmienność wyniku finansowego. Dokonaliśmy korekty wpływu podatku od wydobycia niektórych kopalin z uwagi na to, że nie jest to opłata zależna od wyników osiągniętych przez Spółkę. Istotność przyjęliśmy na poziomie 4,5%, ponieważ na podstawie naszego profesjonalnego osądu mieści się on w zakresie akceptowalnych progów ilościowych istotności.

Uzgodniliśmy z Komitetem Audytu Spółki, że poinformujemy o zidentyfikowanych podczas badania zniekształceniach sprawozdania finansowego o wartości większej niż 17,6 mln zł,

a także zniekształceniach poniżej tej kwoty, jeżeli w naszej ocenie byłoby to uzasadnione ze względu na czynniki jakościowe.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas naszego badania sprawozdania finansowego za bieżący okres. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą

reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Rozpoznawanie przychodów z umów z klientami

W 2019 roku Spółka rozpoznała przychody z umów z klientami w kwocie 17 683 mln zł, które zostały opisane w części 2 sprawozdania finansowego.

Spółka generuje przychody głównie ze sprzedaży miedzi, srebra i złota. Przychody ujmowane są w momencie spełnienia przez Spółkę zobowiązania do wykonania świadczenia w postaci przekazanego dobra lub usługi z jednoczesnym przejściem kontroli nad tym składnikiem aktywów przez nabywcę. Przychody ujmuje się w kwocie równej cenie transakcyjnej, stanowiącej wynagrodzenie za przekazane dobra i usługi, z uwzględnieniem stosowanych formuł cenowych

Mając na uwadze istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym Spółki, a także podatność pozycji na ryzyko zniekształcenia uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej oraz analizę zasad przyjętych w Spółce w zakresie rozpoznawania przychodów z umów z klientami oraz identyfikacji momentu przejścia kontroli nad przekazanym dobrem lub usługą,
- analizę warunków zawartych w istotnych kontraktach sprzedaży,
- przeprowadzenie, na wybranej próbie, testów efektywności wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia prawidłowego momentu ujęcia przychodu oraz prawidłowej wartości przychodów z umów z klientami,
- analizę trendów rozpoznawanych przychodów z umów z klientami oraz wyjaśnienie nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe i jakościowe, polegających m.in. na uzgodnieniu zastosowanych stawek cenowych i ilości na wystawionych fakturach sprzedaży do umów z klientami, dokumentów dostawy i płatności,
- potwierdzenie wybranych transakcji sprzedażowych z kontrahentami Spółki,
- weryfikację, na wybranej próbie, ujęcia sprzedaży w prawidłowym okresie sprawozdawczym z uwzględnieniem stosowanych warunków Incoterms oraz warunków umów zawartych z kontrahentami Spółki,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących przychodów z umów z klientami.

Ocena odzyskiwalności pożyczek udzielonych Grupie KGHM International LTD. i Future 1 Sp. z o.o.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Spółka wykazywała saldo pożyczek udzielonych spółkom zależnym Future 1 Sp. z o.o. i KGHM International LTD. w kwocie 7 201 mln zł, co stanowi 20% sumy aktywów Spółki. Wykazywane w sprawozdaniu finansowym należności z tytułu pożyczek udzielonych do Future 1 Sp. z o.o. i KGHM International LTD. wyceniane są, w zależności

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie i ocenę prawidłowości dokonanej klasyfikacji oraz zastosowanych metod wyceny należności z tytułu udzielonych pożyczek zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej,
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów z zakresu wycen) sporządzonego przez Zarząd Spółki, z wykorzystaniem ekspertów zewnętrznych, modeli wyceny, odpowiednio wartości godziwej

od dokonanej klasyfikacji zgodnie z MSSF 9 Instrumenty finansowe, w:

- a) zamortyzowanym koszcie z uwzględnieniem odpisu na oczekiwane straty kredytowe, lub
- b) wartości godziwej przez wynik finansowy.

Ujawnienia w zakresie wyceny należności z tytułu udzielonych pożyczek zostały przedstawione w nocie 6.2 sprawozdania finansowego.

Określenie kwoty odpisu z tytułu oczekiwanych strat kredytowych, jak również wycena do wartości godziwej należności z tytułu udzielonych pożyczek wiąże się z koniecznością przyjęcia szeregu istotnych założeń i dokonania osądów w szczególności dotyczących strategii Spółki, założeń makroekonomicznych i rynkowych oraz przewidywań co do uwarunkowań prawnych, planów finansowych i prognoz przepływów pieniężnych.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd, a także istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Ocena odzyskiwalności inwestycji w udziały jednostek zależnych

Wartość netto inwestycji w jednostkach zależnych na dzień 31 grudnia 2019 r. wyniosła 2 946 mln zł, w tym:

- inwestycji w udziały Future 1 Sp. z o.o. wyniosła 1 185 mln zł,
- inwestycji w udziały Energetyka Sp. z o.o. wyniosła 299 mln zł.

Inwestycje w jednostkach zależnych wykazywane są w cenie nabycia pomniejszonej o odpisy z tytułu utraty wartości. Polityki rachunkowości oraz ujawnienia dotyczące inwestycji w spółkach zależnych zostały ujęte w nocie 6.1 do rocznego sprawozdania finansowego.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Spółka zidentyfikowała przesłanki do przeprowadzenia testów na utratę wartości w odniesieniu do udziałów Future 1 Sp. z o.o. i Energetyka Sp. z o.o.

Ujawnienia w zakresie przeprowadzonych testów na utratę wartości inwestycji w jednostki zależne przedstawione zostały w części 3 sprawozdania finansowego.

Prawidłowe ustalenie odpisu aktualizującego wartość udziałów jest obszarem wymagającym dokonania znaczących szacunków przez Zarząd. Ustalenie kwoty odzyskiwalnej dla wartości udziałów w jednostki zależne wymaga od Zarządu

należności z tytułu udzielonych pożyczek i odpisów z tytułu oczekiwanych strat kredytowych,

- ocenę prac wykonanych przez zewnętrznych ekspertów wykorzystanych przez Zarząd Spółki, w tym ich kompetencji i niezależności
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków służących określeniu, odpowiednio wartości godziwej pożyczek i kwoty oczekiwanych strat kredytowych,
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie wyceny należności z tytułu udzielonych pożyczek oraz analizę ich odzyskiwalności.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- weryfikację zgodności przyjętej zasady wyceny z mającymi zastosowanie standardami rachunkowości,
- zrozumienie i ocenę procesu identyfikacji przez Zarząd przesłanek utraty wartości z tytułu inwestycji w jednostkach zależnych,
- zrozumienie i ocenę prawidłowości zastosowanych metod przeprowadzenia testów na utratę wartości zgodnie z odpowiednimi standardami sprawozdawczości finansowej,
- sprawdzenie poprawności matematycznej i spójności metodologicznej (z wykorzystaniem wewnętrznych ekspertów z zakresu wycen) sporządzonego przez Zarząd Spółki modelu wyceny na bazie zdyskontowanych przepływów pieniężnych,
- ocenę prac wykonanych przez zewnętrznych ekspertów wykorzystanych przez Zarząd Spółki, w tym ich kompetencji i niezależności,
- krytyczną ocenę przyjętych przez Zarząd Spółki założeń i dokonanych szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej, obejmującą między innymi:
 - okres projekcji przyszłych przepływów pieniężnych na bazie zatwierdzonych budżetów spółek, dla których

oszacowania między innymi oczekiwanych przyszłych przepływów pieniężnych z inwestycji.

Mając na uwadze nieodłączne ryzyko niepewności związane z istotnymi szacunkami dokonywanymi przez Zarząd, a także istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

przeprowadzono test na utratę wartości oraz założony w nim poziom przychodów, marży operacyjnej i przyszłych nakładów inwestycyjnych,

- zastosowaną stopę dyskontową (w oparciu o średnioważony koszt kapitału),
- rezydualną stopę wzrostu po okresie prognozy,
- ocenę przeprowadzonej przez Zarząd analizy wrażliwości przyjętych założeń na wynik wyceny,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień dotyczących inwestycji w spółkach zależnych.

Prezentacja faktoringu dłużnego

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Spółka prezentuje w sprawozdaniu z sytuacji finansowej zobowiązania z tytułu faktoringu dłużnego w pozycji Zobowiązania wobec dostawców i podobne. Wartość zobowiązań handlowych przekazanych do faktoringu dłużnego na dzień bilansowy wyniosła 596 mln zł. Zobowiązania handlowe przekazane do faktoringu dłużnego i nie spłacone na dzień kończący okres sprawozdawczy są prezentowane w sprawozdaniu z sytuacji finansowej jako „Zobowiązania wobec dostawców i podobne” (gdzie zobowiązania te mieszczą się w kategorii „podobne”) z uwagi na osąd Zarządu Spółki przedstawiony w nocie 10.3 sprawozdania finansowego.

W rachunku przepływów pieniężnych przepływy wynikające ze spłat wierzytelności przez faktora Spółka prezentuje w ramach zmiany stanu kapitału obrotowego. Jednocześnie Spółka wydziela oddzielną pozycję w ramach zmiany stanu kapitału obrotowego przedstawiającą zmianę stanu zobowiązań oddanych do faktoringu. Osąd Zarządu Spółki w zakresie prezentacji przepływów pieniężnych dotyczących transakcji faktoringu dłużnego w części nie dotyczącej odsetek w działalności operacyjnej został przedstawiony w nocie 10.3 sprawozdania finansowego.

Zgodnie z MSR 7.11 jednostka powinna prezentować przepływy pieniężne z działalności operacyjnej, inwestycyjnej i finansowej w sposób najbardziej odpowiedni dla rodzaju prowadzonej działalności, z uwagi na fakt, iż informacja ta dostarcza użytkownikom sprawozdań finansowych dane pozwalające na dokonanie oceny wpływu tychże działalności na sytuację finansową jednostki oraz na kwotę środków pieniężnych i ekwiwalentów.

Z uwagi na niejednorodną praktykę rynkową w zakresie prezentacji faktoringu dłużnego w sprawozdaniu z sytuacji finansowej i w sprawozdaniu z przepływów pieniężnych, oraz osąd dokonany przez Zarząd

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- zrozumienie zastosowanych przez Zarząd Spółki zasad prezentacji transakcji faktoringu dłużnego oraz zrozumienie podstaw dokonanego osądu w kontekście mających zastosowanie standardów sprawozdawczości finansowej oraz praktyki rynkowej, zrozumienie i ocenę wpływu prawnego aspektu subrogacji ustawowej zgodnie z Kodeksem cywilnym na klasyfikację transakcji faktoringu dłużnego w sprawozdaniu finansowym,
- analizę i zrozumienie ustaleń umownych z faktorem, a także z dostawcami na mocy zawartych porozumień,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie faktoringu dłużnego w sprawozdaniu finansowym, w tym osądów dokonanych przez Zarząd Spółki.

Przedyskutowaliśmy z Zarządem Spółki niejednoznaczność zapisu standardów oraz brak szczegółowych uregulowań w zakresie klasyfikacji i sposobu prezentacji transakcji faktoringu dłużnego w sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz sprawozdaniu z przepływów pieniężnych. Wskazaliśmy, że kwestie te są obecnie przedmiotem ożywionej debaty publicznej, oraz są przedmiotem zainteresowania organów nadzoru i regulatorów, co w przyszłości może skutkować doprecyzowaniem regulacji w tym zakresie a tym samym może wprowadzić odmienne od przyjętych przez Spółkę zasady prezentacji i klasyfikacji.

w tym zakresie uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Wdrożenie MSSF 16 Leasing

Z dniem 1 stycznia 2019 roku wszedł w życie MSSF 16 *Leasing*. Zastąpił on standard MSR 17 oraz interpretacje KIMSF 4, SKI 15 i SKI 27. Spółka stosuje MSSF 16 od 1 stycznia 2019 r. Opis wpływu wdrożenia MSSF 16 na sprawozdanie finansowe Spółki został opisany w nocie 1.4.

W sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. wartość bilansowa prawa do użytkowania aktywów wynosi 507 mln zł, a wartość zobowiązań z tytułu leasingu 509 mln zł.

W przypadku gdy umowa spełnia kryteria uznania za leasing, Spółka ujmuje się prawo do użytkowania aktywa wraz z odpowiednim zobowiązaniem z tytułu leasingu ustalonym w wysokości zdyskontowanych przyszłych płatności w okresie trwania leasingu.

Wdrożenie MSSF 16 wymagało dokonania pewnych szacunków i wyliczeń, w tym identyfikację komponentów leasingowych i nieleasingowych w zawartych umowach, które miały wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania.

Mając na uwadze istotność pozycji w sprawozdaniu finansowym Spółki, a także podatność pozycji na ryzyko zniekształcenia uznaliśmy, że jest to kluczowe zagadnienie dla naszego badania.

Nasze procedury badania obejmowały w szczególności:

- uzyskanie od Zarządu Spółki oceny wpływu nowego standardu i przyjętych przez Spółkę zasad rachunkowości w tym zakresie,
- zrozumienie systemu kontroli wewnętrznej oraz analizę zasad przyjętych w Spółce w zakresie identyfikacji i zapewnienie kompletności umów objętych MSSF 16,
- analizę istotnych umów, na podstawie których spółka użytkuje składniki aktywów,
- przetestowanie efektywności wybranych kontroli wewnętrznych, istotnych dla ustalenia kompletności umów, na podstawie wybranej próby,
- przeprowadzenie testów detalicznych na wybranej próbie, przy doborze której zastosowano kryteria ilościowe i jakościowe, polegające m.in. na uzgodnieniu danych przyjętych do ustalenia aktywa z tytułu prawa do użytkowania i zobowiązania z tytułu leasingu do umowy z dostawcą,
- weryfikację i ocenę, na wybranej próbie, przyjętych szacunków i wyliczeń, mających wpływ na wartość zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania,
- ocenę poprawności i kompletności ujawnień w zakresie leasingu (w tym wpływu zastosowania MSSF 16 po raz pierwszy przedstawionego w nocie 1.3) w sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, rocznego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uważa za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni

za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i szacujemy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych

oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;

- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, które mogą poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu Spółki odnośnie, między innymi, do planowanego zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz komunikujemy wszystkie powiązania i inne sprawy, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw komunikowanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają

publicznego ujawnienia na ich temat lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być komunikowana w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści dla interesu publicznego takiego ujawnienia.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje

Na inne informacje składa się łączne sprawozdanie z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. („Grupa”), w której Jednostką dominującą jest KGHM Polska Miedź S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania z działalności, a także odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust 1 Ustawy o rachunkowości oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami, a także odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest przeczytanie Innych informacji, i czyniąc to, rozważenie czy są one istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym, z naszą wiedzą uzyskaną w trakcie badania, lub w inny sposób wydają się być istotnie zniekształcone. Jeżeli, na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenie Innych informacji, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy Sprawozdanie z działalności

zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje oraz do poinformowania czy Spółka sporządziła odrębne sprawozdanie na temat informacji niefinansowych.

Sprawozdanie z działalności Spółki uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie.

W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Roczny jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Spółki.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej pracy w trakcie badania, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z wymogami art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafu 70 i paragrafu 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz.757);
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto oświadczamy, że w świetle wiedzy o Jednostce dominującej i Grupie, i ich otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka zamieściła w Sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art.49b ust. 9 Ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat wymogów art. 44 Prawa energetycznego

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie informacji finansowej regulacyjnej zgodnie z wymogami art. 44 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne („Prawo energetyczne” - Dz. U. z 2019 r. poz. 755 z późn. zm.).

Zgodnie z wymogami art. 44 Prawa energetycznego naszym obowiązkiem jest zbadanie informacji finansowej regulacyjnej i wydanie opinii wymaganej przez Prawo energetyczne.

Informacja finansowa regulacyjna została przedstawiona w nocie 12.12 informacji dodatkowej. Nasze badanie nie obejmowało oceny, czy informacje wymagane do ujawnienia przez tę ustawę są wystarczające dla zapewnienia równoprawnego traktowania odbiorców oraz eliminowania subsydiowania skrośnego pomiędzy działalnościami.

Naszym zdaniem, zamieszczone w informacji finansowej regulacyjnej (nota objaśniająca nr 12.12) odpowiednie pozycje sprawozdań z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz sprawozdania z wyniku za rok zakończony tą datą sporządzone odrębnie dla każdej wykonywanej działalności gospodarczej spełniają, we wszystkich istotnych aspektach, wymogi, o których mowa w art. 44 ust. 2 Prawa energetycznego, w zakresie zapewnienia równoprawnego traktowania odbiorców oraz eliminowania subsydiowania skrośnego pomiędzy tymi działalnościami.

Naszym zdaniem, zamieszczone w informacji finansowej regulacyjnej (nota objaśniająca nr 12.12) odpowiednie pozycje sprawozdań z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz sprawozdania z wyniku za rok zakończony tą datą spełniają, we wszystkich istotnych aspektach, wymogi art. 44 ust.2a Prawa energetycznego.

Oświadczenie na temat świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdania finansowego

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust.1 Rozporządzenia UE oraz art.136 Ustawy o biegłych rewidentach.

W badanym okresie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jednostek przez nią kontrolowanych w Unii Europejskiej następujące usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych i które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu z działalności lub w sprawozdania finansowym:

- Usługa Poświadczająca w zakresie prawidłowości wyliczenia wartości współczynnika intensywności zużycia energii elektrycznej, średniej arytmetycznej poniesionych kosztów energii elektrycznej zużytej na potrzeby własne i jednostkowej wartości dodanej brutto ustalonych zgodnie z wytycznymi zawartymi w Art. 52 ust.3

- i Art. 53 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, Usługa Atestacyjna w zakresie odpowiedzialnego łańcucha dostaw dla złota i srebra zgodnie z wytycznymi LBMA dla odpowiedzialnego pozyskiwania złota oraz odpowiedzialnego pozyskiwania srebra.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania rocznego sprawozdania finansowego Spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 7 grudnia 2018 r. Sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie w imieniu PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., spółki wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 144, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Marta Ratajczyk.

Marta Ratajczyk

Kluczowy Biegły Rewident

Numer w rejestrze 13125

Wrocław, 16 marca 2020 r.