

Ocena sytuacji spółki za rok 2021 w ujęciu skonsolidowanym, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego, wraz z informacją na temat działań, jakie Rada Nadzorcza KGHM Polska Miedź S.A. podejmowała w celu dokonania tej oceny

*Uchwała Nr 36/X/22 Rady Nadzorczej KGHM Polska Miedź S.A.
z dnia 25 kwietnia 2022 r.*

Kwiecień, 2022

Spis treści

1. Wstęp	2
2. Wyniki ekonomiczne Spółki w 2021 r.....	2
2.1 Produkcja	2
2.2 Warunki makroekonomiczne w 2021 r.	2
2.3 Przychody ze sprzedaży	3
2.4 Koszty podstawowej działalności operacyjnej	3
2.5 Wynik finansowy i sytuacja finansowa Spółki na koniec 2021 r.	3
3. Ocena systemu zarządzania ryzykiem za rok 2021	5
Ryzyko rynkowe, kredytowe i płynności finansowej.....	6
4. Ocena systemu zarządzania zgodnością (compliance) za rok 2021	7
5. Ocena systemu audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej za rok 2021	9

1. Wstęp

Zgodnie z zasadą 2.11.3. „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021” (dalej „DPSN 2021”) rada nadzorcza sporządza i przedkłada Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu do zatwierdzenia roczne sprawozdanie, które zawiera m.in. ocenę sytuacji spółki w ujęciu skonsolidowanym, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego, wraz z informacją na temat działań, jakie rada nadzorcza podejmowała w celu dokonania tej oceny. Ocena ta obejmuje wszystkie istotne mechanizmy kontrolne, w tym zwłaszcza dotyczące raportowania i działalności operacyjnej.

Niniejsza ocena sytuacji KGHM Polska Miedź S.A. (dalej: „Spółka”) za rok 2021 w ujęciu skonsolidowanym, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego została przygotowana m.in. na podstawie otrzymanych od Zarządu KGHM Polska Miedź S.A. (dalej: „Zarząd”) i osób zarządzających ryzykiem i compliance oraz kierującego audytem wewnętrznym informacji dotyczących skuteczności tych funkcji, dyskusji przeprowadzonych z udziałem Zarządu i innych osób zapraszanych na posiedzenia Rady Nadzorczej KGHM Polska Miedź S.A. (dalej: „Rada Nadzorcza”), a także z uwzględnieniem sprawozdań finansowych, sprawozdania Zarządu o działalności KGHM Polska Miedź S.A. i Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. z uwzględnieniem wniosków wynikających z badania ksiąg rachunkowych Spółki przez biegłego rewidenta i innych kontroli.

2. Wyniki ekonomiczne Spółki w 2021 r.

W 2021 r. Spółka funkcjonowała w warunkach trwającej pandemii oraz wzrastającej presji inflacyjnej, czego odzwierciedleniem były rosnące, w szczególności w ostatnim kwartale roku, ceny materiałów, paliw i energii. Pomimo niesprzyjających okoliczności, na które Spółka nie miała bezpośredniego wpływu, osiągnięto wzrost wyników produkcyjnych i finansowych w relacji do poprzedzającego 2020 r. Zrealizowane zostały również główne założenia budżetowe na 2021 r., w tym wielkość produkcji miedzi elektrolitycznej i srebra metalicznego oraz EBITDA i wynik finansowy netto.

Poniżej zaprezentowano podsumowanie najważniejszych parametrów wpływających na sytuację ekonomiczną Spółki w 2021 r.

2.1 Produkcja

W 2021 r. zanotowano wzrost wydobywania urobku o ponad 1% w stosunku poprzedzającego roku, co przy nieco niższej zawartości Cu, zdecydowało o nieznacznie wyższej niż w roku 2020 ilości miedzi w wydobywym urobku, która wyniosła w roku 2021 442,6 tys. t.

Spółka zrealizowała produkcję miedzi elektrolitycznej w wysokości 577,6 tys. t, przekraczając wielkość z 2020r. o 3%. Poprawę uzyskano w wyniku optymalnego wykorzystania zdolności produkcyjnych poprzez wzrost zużycia obcych materiałów miedzionośnych.

Produkcja srebra metalicznego wyniosła 1 332 t, przekraczając o 1% wielkość zrealizowaną w roku 2020. Osiągniętemu wynikowi sprzyjał wspomniany powyżej wzrost wydobywania, a także wyższa zawartość Ag w wydobywym urobku.

Produkcja pozostałych produktów hutniczych jest pochodną skali produkcji miedzi elektrolitycznej i odpowiedzi Spółki na zapotrzebowanie rynku. Na uwagę zasługuje zwłaszcza zwiększenie udziału produktów z miedzi, o wyższym stopniu przetworzenia, czego wyrazem jest blisko dziewięcioprocentowy wzrost produkcji walcówki, drutu OFE i CuAg w roku 2021 w porównaniu do roku 2020.

2.2 Warunki makroekonomiczne w 2021 r.

Średnia cena miedzi (*cash settlement* na giełdzie LME) w 2021 r. wyniosła 9 317 USD/t w porównaniu do 6 181 USD/t w roku 2020. Najwyższa cena została zanotowana 10 maja 2021 r. i wyniosła 10 724,50 USD/t, co jednocześnie ustaliło historyczny rekord. Najniższy poziom został zanotowany 2 lutego 2021 r. i wyniósł 7 755,50 USD/t.

Warto również zwrócić uwagę, że rok 2021 był również rekordowy pod względem cen miedzi w polskich złotych. Średnia cena w ubiegłym roku wyniosła 36 017 PLN/t (dziennie ceny LME w przeliczeniu po fixingach NBP).

Średnioroczny kurs USD/PLN (NBP) w 2021 r. wyniósł 3,86 USD/PLN i był o 1% niższy niż w roku 2020 (3,90 USD/PLN).

2.3 Przychody ze sprzedaży

W 2021 r. wielkość sprzedaży wyrobów z miedzi nie różniła się znacząco od osiągniętej w roku poprzednim i finalnie wyniosła 561,5 tys. t, wobec 561,0 tys. t w roku 2020. Analogicznie jak w przypadku produkcji, zanotowano wzrost wolumenów sprzedaży produktów wyżej przetworzonych tj. walcówki i drutu OFE.

Wielkość sprzedaży srebra metalicznego w 2021 r. wyniosła 1 249 t, co oznacza spadek o 9% wobec wolumenu z 2020 r., przy nieznacznym wzroście produkcji. Zapasy srebra na koniec 2021 r, przeznaczone były na realizację harmonogramu dostaw do klientów w 2022 r.

Przychody ze sprzedaży KGHM Polska Miedź S.A. w 2021 r. wyniosły 24 618 mln PLN, co stanowi wzrost o 5 292 mln PLN (+27%) w relacji do 2020 r. Głównym czynnikiem poprawy były notowania miedzi, srebra i złota, których wzrost wpłynął na zwiększenie przychodów o 7 807 mln PLN. Negatywny wpływ miała zmiana wolumenu sprzedaży, gł. srebra (łącznie -443 mln PLN), mniej korzystny kurs walutowy USD/PLN (-173 mln PLN) oraz korekta z tytułu transakcji zabezpieczających (spadek przychodów o 1 974 mln PLN).

2.4 Koszty podstawowej działalności operacyjnej

Koszty podstawowej działalności operacyjnej Spółki (obejmujące koszty wytworzenia sprzedanych produktów, wartość sprzedanych towarów i materiałów, koszty sprzedaży oraz ogólnego zarządu) w 2021 r. wyniosły 20 514 mln PLN, tj. 27% powyżej wielkości odnotowanej w 2020 r. Największe wzrosty zanotowano w następujących pozycjach kosztów rodzajowych:

- materiały i energia, w tym przede wszystkim obce materiały miedzionośne ze względu na wyższe zużycie i cenę zakupu; istotny wzrost cen dotyczył również gazu, energii elektrycznej, koksów i materiałów technologicznych,
- podatek od wydobycia niektórych kopalin,
- koszty pracy – wzrost wynagrodzeń oraz wyższy odpis na nagrodę roczną,
- usługi obce – głównie z uwagi na wzrost usług transportowych, remontów i konserwacji oraz górniczych robót przygotowawczych,
- amortyzacja – ze względu na zrealizowane inwestycje w poprzednich okresach.

Wymienione czynniki, w tym przede wszystkim wyższy podatek od wydobycia kopalin, przyczyniły się do wzrostu sprzężonego jednostkowego kosztu produkcji miedzi oraz kosztu gotówkowego produkcji miedzi w koncentracie (C1), który wyniósł 2,26 USD/funt (1,62 USD/funt w 2020 r.). Koszt C1 bez podatku wzrósł jedynie o 2,6% i wynikał ze wzmocnienia się złotego względem dolara amerykańskiego oraz nieznacznie niższej produkcji miedzi z koncentratów własnych.

2.5 Wynik finansowy i sytuacja finansowa Spółki na koniec 2021 r.

W 2021 r. Spółka zrealizowała skorygowany wynik EBITDA w wysokości 5 474 mln PLN oraz wynik netto w wysokości 5 169 mln PLN. Wzrost EBITDA o 23% w porównaniu do 2020 r. stanowi przede wszystkim wypadkową czynników przychodowych i kosztowych opisanych powyżej.

Oprócz działalności operacyjnej, głównym czynnikiem wzrostu zysku netto były dokonane na koniec 2021 r. odwrócenia strat z tytułu utraty wartości:

- udziałów w jednostce zależnej Future 1 Sp. z o.o. w kwocie 1 010 mln PLN (podmiot ten pośrednio posiada 100% udziałów w KGHM INTERNATIONAL LTD.)

- instrumentów finansowych wycenianych w zamortyzowanym koszcie (zwiększenie wyceny z 21 mln PLN do 807 mln PLN), w większości dotyczące pożyczek udzielonych podmiotom Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. (Dalej: „Grupa KGHM”).

Równie istotne znaczenie miał wzrost zysków ze zmiany wartości godziwej aktywów finansowych wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy z 149 mln PLN do 1 070 mln PLN (głównie w odniesieniu do pożyczek).

Poprawa sytuacji ekonomicznej w spółkach Grupy KGHM oraz Sierra Gorda S.C.M., umożliwiła częściową spłatę pożyczek do Spółki oraz zmniejszenie zadłużenia Spółki:

- wpływy/wydatki z tytułu spłaty udzielonych pożyczek ujęte w rachunku przepływów pieniężnych wyniosły +1 655 mln PLN,
- zmniejszenie salda wpływów i wydatków z tytułu kredytów i pożyczek -1 684 mln PLN.

Przepływy z działalności operacyjnej wyniosły +1 963 mln PLN, natomiast wydatki na rzeczowe i niematerialne aktywa trwałe -2 407 mln PLN. W konsekwencji, uwzględniając pozostałe wpływy i wydatki, przepływy pieniężne netto zrealizowane w 2021 r. wyniosły -735 mln PLN, a stan gotówki na koniec roku wyniósł 1 332 mln PLN

Suma aktywów na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniosła 43 458 mln PLN, z czego 34 671 mln PLN stanowiły aktywa trwałe, a 8 787 mln PLN aktywa obrotowe. Do wzrostu wartości aktywów trwałych o 2 304 mln PLN (+7%) w relacji do sytuacji na koniec 2020 r. przyczyniły się przede wszystkim: odwrócenie odpisu z tytułu utraty wartości pożyczek oraz realizacja inwestycji – wydatki na ten cel, jak wspomniano powyżej, wyniosły 2 407 mln PLN i kształtowały się na poziomie porównywalnym do zrealizowanego w 2020 r. Aktywa obrotowe stanowiły głównie zapasy, których wartość wzrosła z 3 555 mln PLN do 5 436 mln PLN (+53%), przede wszystkim na skutek wzrostu zapasów półfabrykatów i produkcji w toku, w tym anod w związku z przygotowaniem do remontu w Hucie Miedzi Głogów w 2022 r.

W zakresie zobowiązań zanotowano spadek zobowiązań długoterminowych o 1 980 mln PLN (-17%), głównie w wyniku spłat kredytów i pożyczek oraz wzrost zobowiązań krótkoterminowych o 982 mln PLN (+14%) ze względu na wzrost zobowiązań podatkowych.

O dobrej kondycji Spółki i Grupy KGHM świadczyły również wskaźniki zadłużenia, w tym przede wszystkim dług netto w relacji do EBITDA, który uległ obniżeniu dla Grupy KGHM z 0,9 na koniec 2020 r. do 0,6 na koniec 2021 r.

Na uwagę zasługuje fakt, że Spółka zrealizowała wysokie wyniki w warunkach trwającej pandemii COVID-19. Dzięki podjęciu szeregu działań zapobiegawczych jak na przykład utrzymanie reżimu sanitarnego, monitorowanie stanu zdrowia oraz testowanie pracowników, nie zanotowano przestojów produkcyjnych, których bezpośrednim powodem byłaby pandemia. Nie odnotowano również, ze względu na pandemię, istotnie podwyższonej absencji wśród pracowników głównego ciągu produkcyjnego. W związku z tym produkcja miedzi nie odbiegała od zaplanowanej na początku 2021 r.

Pełny zakres wyników finansowych i ekonomicznych Spółki został zawarty w sprawozdaniach finansowych jednostkowym i skonsolidowanym za 2021 rok, oraz sprawozdaniu Zarządu z działalności KGHM Polska Miedź S.A. oraz Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. w 2021 roku. Rada Nadzorcza w uchwałach 24/X/22, 25/X/22 oraz 26/X/22 z dnia 22 marca 2022 roku, pozytywnie oceniła wymienione sprawozdania, wnosząc o ich zatwierdzenie przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie KGHM Polska Miedź S.A.

W 2021 r. Rada Nadzorcza realizowała proces oceny i kontroli sytuacji ekonomicznej Spółki bezpośrednio jak i poprzez Komitety: Audytu, Wynagrodzeń oraz Strategii, których skład wyłoniono spośród członków Rady Nadzorczej.

Pierwszym etapem tego procesu była weryfikacja i zatwierdzenie przyjętego przez Zarząd Budżetu na 2021 r., w którym wyznaczono podstawowe cele ekonomiczne i finansowe do osiągnięcia w 2021 r. Budżet został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą uchwałą nr 4/X/2021 z 28 stycznia 2021 r., a wcześniej podlegał weryfikacji przez Komitet Strategii Rady Nadzorczej.

Istotnym elementem procesu było wyznaczenie parametrów i zadań premiowych (KPI's) dla Członków Zarządu, które obejmowały mierniki i wskaźniki dot. m.in. bezpieczeństwa, produkcji oraz finansów.

W kolejnej fazie ocena sytuacji Spółki obejmowała analizę bieżących raportów w zakresie osiągniętych wyników oraz realizacji celów budżetowanych w poszczególnych obszarach działalności operacyjnej i finansowej Spółki, w tym produkcji, sprzedaży, inwestycji, zadłużenia oraz wyników Spółki i Grupy KGHM. Raporty sporządzane są przez Spółkę po każdym miesiącu sprawozdawczym i podlegają przyjęciu przez Zarząd oraz niezwłocznemu przedłożeniu Radzie Nadzorczej. Ponadto Rada Nadzorcza uczestniczyła w procesie oceny sytuacji Spółki poza stałym zakresem obejmującym wymienione obszary. W 2021 r. szczególnego zaangażowania Rady Nadzorczej wymagały takie kwestie, jak: monitorowanie i ocena realizacji kluczowych inwestycji, wydatków w zakresie usług doradczych, prawnych i marketingowych ponoszonych przez Spółkę, ekspozycja na ryzyko rynkowe, a także sytuacja w aktywach zagranicznych.

3. Ocena systemu zarządzania ryzykiem za rok 2021

Kompleksowy system zarządzania ryzykiem korporacyjnym

W ramach wdrożonej Polityki i Procedury Zarządzania ryzykiem korporacyjnym oraz obowiązującego Regulaminu Komitetu Ryzyka Korporacyjnego i Zgodności, konsekwentnie realizowany jest proces zarządzania ryzykiem korporacyjnym w Grupie KGHM. Spółka sprawuje nadzór nad procesem zarządzania ryzykiem korporacyjnym w Grupie KGHM, a w spółkach Grupy KGHM dokumenty regulujące ten obszar są spójne z obowiązującymi w Spółce.

Spółka wyodrębniła w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w ramach systemu zarządzania ryzykiem oraz zapewniła im możliwość raportowania bezpośrednio do Rady Nadzorczej. Podział uprawnień i odpowiedzialności w ramach tego systemu w Grupie KGHM stosuje zasady dobrych praktyk Ładu Korporacyjnego i powszechnie uznawanego modelu trzech linii obrony, lokując na pierwszej linii zarządzanie ryzykiem przez jednostki biznesowe i właściciele ryzyka oraz mechanizmy kontrolne w procesach operacyjnych Spółki, na drugiej funkcję wspierającą zarządzanie ryzykiem, a na trzeciej – audyt wewnętrzny kontrolujący pozostałe linie.

Schemat 1. Struktura organizacyjna zarządzania ryzykiem i zgodnością

Rada Nadzorcza (Komitet Audytu)					
Dokonuje rocznej oceny skuteczności funkcjonowania procesu zarządzania ryzykiem oraz monitorowania poziomu ryzyka i sposobu postępowania z nimi.					
Zarząd					
Ostatecznie odpowiedzialny za system zarządzania ryzykiem oraz nadzór nad jego poszczególnymi elementami.					
1 linia obrony	2 linia obrony			3 linia obrony	
Kierownictwo	Komitety Ryzyka			Audyt	
Kadra kierownicza odpowiedzialna jest za przeprowadzenie identyfikacji, oceny i analizy ryzyka oraz wdrożenie, w ramach codziennych obowiązków, odpowiedzi na ryzyko. Zadaniem kadry kierowniczej jest bieżący nadzór nad stosowaniem odpowiednich odpowiedzi na ryzyko w ramach realizowanych zadań, tak aby ryzyko nie przekraczało oczekiwanego poziomu.	Wspierają efektywność procesu zarządzania ryzykiem.			Plan Audytu Wewnętrznego jest oparty o ocenę ryzyka oraz podporządkowany celom biznesowym, dokonywana jest ocena bieżącego poziomu ryzyka oraz skuteczności zarządzania nim. Regulamin Audytu Wewnętrznego Dyrektor Naczelny ds. Audytu Raportowanie do Prezesa Zarządu	
	Komitet Ryzyka Korporacyjnego i Zgodności	Komitet Ryzyka Rynkowego	Komitet Ryzyka Kredytowego		Komitet Płynności Finansowej
	Zarządzanie ryzykiem korporacyjnym oraz bieżące monitorowanie ryzyka kluczowego	Zarządzanie ryzykiem zmian cen metali (m.in.: miedź, srebro) oraz kursów walutowych i stóp procentowych	Zarządzanie ryzykiem niewywiązania się ze zobowiązań przez kontrahentów		Zarządzanie ryzykiem utraty płynności, rozumiane jako zdolność do terminowego regulowania zobowiązań oraz pozyskiwania środków na finansowanie działalności
	<i>Polityka zarządzania ryzykiem korporacyjnym</i> <i>Polityka zarządzania zgodnością</i> <i>Polityka zarządzania ciągłością działania</i>	<i>Polityka zarządzania ryzykiem rynkowym</i>	<i>Polityka zarządzania ryzykiem kredytowym</i>		<i>Polityka zarządzania płynnością finansową</i>
	Departament Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym i Zgodnością	Dyrektor Naczelny ds. Zarządzania Finansami			
<i>Raportowanie do Zarządu</i>	<i>Raportowanie do Wiceprezesa Zarządu ds. Finansowych</i>				

Zarząd jest ostatecznie odpowiedzialny za system zarządzania ryzykiem oraz nadzór nad jego poszczególnymi elementami. Zgodnie z przyjętym modelem Rada Nadzorcza, poprzez Komitet Audytu Rady Nadzorczej, monitorowała działania Zarządu w zakresie zarządzania ryzykiem w Spółce i Grupie KGHM analizując m.in.

przedstawiane przez kierującego funkcją zarządzania ryzykiem korporacyjnym okresowe Raporty z Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym i monitorując poziom kluczowych ryzyk i sposób postępowania z tymi ryzykami (w tym wskaźniki dotyczące oceny ryzyka rynkowego, kredytowego i płynności). Ponadto Rada Nadzorcza, zarówno w ramach prac organu, jak również prac Komitetów (zwłaszcza Komitetu Audytu i Komitetu Strategii) dokonywała pogłębionych analiz poszczególnych kwestii, powiązanych z ryzykami Grupy KGHM przedstawianych przez kadrę komórek merytorycznych Spółki zapraszanych na posiedzenia wyżej wymienionych organów w zależności od potrzeb.

Kompleksowy system zarządzania ryzykiem w Grupie KGHM został szczegółowo opisany w Sprawozdaniu Zarządu działalności KGHM Polska Miedź S.A. oraz Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. w 2021 roku wraz ze wskazaniem ryzyk kluczowych, czynników ryzyka i mitygacji.

Dodatkowo system zarządzania ryzykiem korporacyjnym poddawany jest corocznie ocenie skuteczności zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2021” dokonywanej przez Departament Audytu Wewnętrznego. Zarząd oraz Departament Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym i Zgodnością przekazały Radzie Nadzorczej własne oceny funkcjonowania systemu w 2021 roku, dokonane na podstawie kryteriów, o charakterze jakościowym i ilościowym, potwierdzające generalną zgodność funkcji zarządzania ryzykiem korporacyjnym w Spółce z przyjętymi kryteriami oceny.

Ryzyko rynkowe, kredytowe i płynności finansowej

Celem zarządzania ryzykiem rynkowym, kredytowym i płynności w Grupie KGHM jest ograniczenie niepożądanego wpływu czynników finansowych na przepływy pieniężne, wyniki w krótkim i średnim okresie oraz budowanie wartości Grupy KGHM w długim terminie. Zarządzanie ryzykiem zawiera zarówno elementy identyfikacji i pomiaru ryzyka, jak i jego ograniczania do akceptowalnego poziomu. Proces zarządzania ryzykiem wspierany jest przez odpowiednią politykę, strukturę organizacyjną i stosowane procedury. W Spółce regulują je następujące dokumenty:

- Polityka Zarządzania Ryzykiem Rynkowym oraz Regulamin Komitetu Ryzyka Rynkowego,
- Polityka Zarządzania Płynnością Finansową oraz Regulamin Komitetu Płynności Finansowej,
- Polityka Zarządzania Ryzykiem Kredytowym oraz Regulamin Komitetu Ryzyka Kredytowego.

„Polityka Zarządzania Ryzykiem Rynkowym w Grupie Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A.” dotyczy wybranych spółek wydobywczych Grupy KGHM, KGHM INTERNATIONAL LTD., FNX Mining Company Inc., Robinson Nevada Mining Company, KGHM AJAX MINING Inc., Sociedad Contractual Minera Franke). Kluczowe zadania związane z procesem zarządzania ryzykiem rynkowym w Grupie KGHM, m.in. koordynacja identyfikacji źródeł ekspozycji na ryzyko rynkowe, proponowanie strategii zabezpieczających, kontaktowanie się z instytucjami finansowymi w celu zawierania, potwierdzania i rozliczania transakcji pochodnych, kalkulowanie wyceny do wartości godziwej), zostały scentralizowane w Spółce.

Spółka aktywnie zarządza ryzykiem rynkowym związanym ze zmianami cen metali, kursów walutowych oraz stóp procentowych, podejmując działania i decyzje w tym zakresie w kontekście globalnej ekspozycji w całej Grupie KGHM. Zgodnie z „Polityką Zarządzania Ryzykiem Rynkowym w Grupie Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A.” w 2021 r. Spółka na bieżąco identyfikowała i dokonywała pomiarów ryzyka rynkowego związanego ze zmianami cen metali, kursów walutowych oraz stóp procentowych (badanie wpływu czynników ryzyka rynkowego na działalność Spółki oraz Grupy KGHM – wynik finansowy, bilans, rachunek przepływów), a także prowadziła analizy rynków metali, walut i stóp procentowych. Analizy wraz z oceną wewnętrzną sytuacji Spółki oraz Grupy KGHM stanowiły podstawę do podejmowania decyzji o stosowaniu strategii zabezpieczających na rynkach metali, walutowym oraz stóp procentowych.

Okresowe raporty oraz analizy ad hoc dotyczące otoczenia rynkowego, zarządzania ryzykiem rynkowym oraz jego pomiaru były przekazywane i prezentowane na posiedzeniach Rady Nadzorczej, pozwalając na należyte monitorowanie tego obszaru.

Zarządzanie płynnością finansową odbywa się zgodnie z „Polityką Zarządzania Płynnością Finansową w Grupie KGHM” kompleksowo regulującą procesy zarządzania płynnością finansową w Grupie KGHM, które realizowane są przez poszczególne spółki, natomiast organizacja i koordynacja oraz nadzór nad ich realizacją prowadzone są w Spółce. Podstawowymi zasadami wynikającymi z „Polityki Zarządzania Płynnością Finansową w Grupie KGHM” są:

- zapewnienie stabilnego i efektywnego finansowania działalności Grupy KGHM,

- ciągłe monitorowanie poziomu zadłużenia Grupy KGHM,
- efektywne zarządzanie kapitałem obrotowym.

Zarządzanie ryzykiem kredytowym w Spółce odbywa się zgodnie z przyjętą przez Zarząd „Polityką Zarządzania Ryzykiem Kredytowym”. Spółka pełni funkcję doradczą dla spółek Grupy KGHM w zakresie zarządzania ryzykiem kredytowym. „Polityka Zarządzania Ryzykiem Kredytowym w Grupie Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A.” dotyczy wybranych spółek Grupy KGHM, jej celem jest wprowadzenie ogólnego, wspólnego podejścia oraz najważniejszych elementów procesu zarządzania ryzykiem kredytowym.

Ocena Rady Nadzorczej – system zarządzania ryzykiem w 2021 r.

Na podstawie bieżącego monitoringu, analizy obowiązujących dokumentów i regulacji wewnętrznych, w tym przedkładanych raportów okresowych z zarządzania ryzykiem, przedstawionej przez Departament Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym i Zgodnością samooceny, oceny systemu przedłożonej przez Zarząd i wyników przeprowadzonego przeglądu skuteczności systemu zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Dobrych Praktykach Spółek Notowanych na GPW 2021”, dokonywanej przez Departament Audytu Wewnętrznego, Rada Nadzorcza stwierdza, że system zarządzania ryzykiem:

- zapewnia spójny i klarowny podział kompetencji i odpowiedzialności,
- obejmuje wszystkie obszary działalności i elementy łańcucha wartości, pozwalając na odpowiednio wczesną identyfikację ryzyk i umożliwiając podejmowanie adekwatnych i efektywnych działań mitygujących,
- jest spójny ze strategią wzrostu, stałym dążeniem do doskonałości operacyjnej oraz zasadami zrównoważonego i odpowiedzialnego biznesu,
- jest procesem cyklicznym i podlegającym ciągłemu doskonaleniu, pozwalając na dostosowanie się do zmieniającego się otoczenia (wewnętrznego i zewnętrznego),
- kładzie nacisk na promowanie kultury organizacyjnej wzmacniającej świadomość zarządzania ryzykiem wewnątrz Spółki i Grupy KGHM,
- wspiera Zarząd i Radę Nadzorczą w wykonywaniu ich obowiązków, zarówno statutowych, prawnych jak i dotyczących realizacji celów biznesowych poprzez m.in. dostarczanie istotnych informacji dotyczących ryzyka, jego czynników, czy sposobów mitygacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia wdrożony w Grupie KGHM system zarządzania ryzykiem. W roku 2021 r. Rada Nadzorcza miała możliwość bieżącej analizy podejścia Spółki do kluczowych ryzyk związanych z realizacją celów biznesowych. W ocenie Rady Nadzorczej Spółka dołożyła należytej staranności w planowaniu i realizacji działań mających na celu minimalizowanie ekspozycji na ryzyko poprzez zarówno obniżanie podatności na poszczególne czynniki ryzyka jak i redukcję prawdopodobieństwa materializacji negatywnych zdarzeń. Należy jednak zauważyć, że proces zarządzania ryzykiem wiąże się zawsze z niepewnością co do skuteczności mitygacji ryzyka, zwłaszcza w obszarze będącym poza bezpośrednią kontrolą Grupy KGHM.

4. Ocena systemu zarządzania zgodnością (compliance) za rok 2021

System compliance

Spółka uznaje zgodność za ważny element jej efektywnego działania, który wymaga podjęcia zdecydowanych działań mających na celu jej zapewnienie. Celem ujednoczenia podejścia do systematycznej identyfikacji, oceny i analizy ryzyka utraty zgodności, definiowanej jako przestrzeganie wymagań wynikających z obowiązujących regulacji prawnych (zewnętrznych i wewnętrznych) lub dobrowolnie przyjętych zobowiązań prawnych i standardów (w tym norm etycznych), w 2020 r. Zarząd przyjął Politykę zarządzania zgodnością w Grupie Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. wraz z Procedurą i Metodologią zarządzania zgodnością w KGHM Polska Miedź S.A. Proces zarządzania zgodnością, który jest powiązany z procesem zarządzania ryzykiem korporacyjnym w Grupie KGHM jest ważnym narzędziem biznesowym służącym przeciwdziałaniu wystąpienia zdarzeń mogących skutkować nałożeniem sankcji.

Spółka wyodrębniła w swojej strukturze jednostki odpowiedzialne za realizację zadań w ramach systemu zarządzania zgodnością oraz zapewniła im możliwość raportowania bezpośrednio do Rady Nadzorczej (Komitet Audytu Rady Nadzorczej). Podział uprawnień i odpowiedzialności w ramach tego systemu w Grupie

KGHM stosuje zasady dobrych praktyk ładu Korporacyjnego i powszechnie uznawanego modelu trzech linii obrony. Struktura organizacyjna zarządzania zgodnością jest przedstawiona na Schemacie 1 powyżej.

Zarząd, jest ostatecznie odpowiedzialny za system zarządzania zgodnością oraz nadzór nad jego poszczególnymi elementami. Zgodnie z przyjętym modelem Rada Nadzorcza, poprzez Komitet Audytu Rady Nadzorczej, monitorowała działania Zarządu w zakresie zarządzania zgodnością analizując m.in. przedstawiane przez kierującego funkcją zarządzania ryzykiem korporacyjnym i zgodnością okresowe Raporty z Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym, które zawierały informacje na temat ryzyk utraty zgodności, ich monitoringu i sposobu postępowania. Ponadto Rada Nadzorcza, zarówno w ramach prac organu jak również prac Komitetów (zwłaszcza Komitetu Audytu i Komitetu ds. Strategii) dokonywała analiz poszczególnych kwestii, powiązanych z ryzykami utraty zgodności przedstawianych przez kadrę komórek merytorycznych Spółki zapraszanych na posiedzenia wyżej wymienionych organów w zależności od potrzeb.

W Spółce funkcjonuje szereg komórek organizacyjnych (m.in. Departament Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym i Zgodnością, Departament Bezpieczeństwa Łańcucha Dostaw, Wydział Etyki i Procedur Antykorupcyjnych, Departament Regulacji, Departament Prawny, Wydział Prawny) oraz rozwiązań systemowych (takich jak m.in.: dostęp do baz aktów prawnych dla pracowników, formalna procedura wewnętrzna występowania o interpretacje prawne, procesy identyfikacji wymagań prawnych oraz oceny ich zgodności w ramach funkcjonujących w Spółce norm ISO), które mają za zadanie zapewnić zgodność.

W roku 2021 r. rozpoczęto działania związane z doskonaleniem skuteczności systemu compliance m.in. w zakresie doboru komplementarnych rozwiązań IT niezbędnych dla realizacji procesu.

Ocena Rady Nadzorczej – system compliance w 2021 r.

Na podstawie bieżącego monitoringu, analizy obowiązujących dokumentów i regulacji wewnętrznych, przekładanych raportów okresowych z zarządzania ryzykiem, przedstawionej przez Departament Zarządzania Ryzykiem Korporacyjnym i Zgodnością samooceny, oceny systemu przedłożonej przez Zarząd i wyników przeprowadzonego przeglądu skuteczności systemu zgodnie z wytycznymi „Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW 2021” dokonywanego przez Departament Audytu Wewnętrznego, Rada Nadzorcza stwierdza, że system zarządzania zgodnością:

- zapewnia spójny i klarowny podział kompetencji i odpowiedzialności,
- jest ważnym narzędziem biznesowym służącym przeciwdziałaniu wystąpienia zdarzeń mogących skutkować nałożeniem sankcji,
- uwzględnia zarówno zgodność z prawem powszechnie obowiązującym, jak również z regulacjami wewnętrznymi i z dobrowolnie przyjętymi zobowiązaniami prawnymi i standardami,
- zakłada budowę i skuteczne realizowanie transparentnego i aktywnego udziału w procesie tworzenia norm prawnych i standardów biznesowych,
- zakłada regularność etapów i podlega cyklicznemu ciągłemu doskonaleniu, pozwalając na dostosowanie się do zmieniającego się otoczenia (wewnętrznego i zewnętrznego),
- kładzie nacisk na promowanie kultury organizacyjnej wzmacniającej świadomość zapewnienia zgodności oraz unikania niezgodności lub ryzyka utraty zgodności,
- wspiera Zarząd i Radę Nadzorczą w wykonywaniu ich obowiązków, zarówno statutowych, prawnych jak i dotyczących realizacji celów biznesowych poprzez m.in. dostarczanie informacji na temat ryzyk utraty zgodności.

Mając na uwadze powyższe Rada Nadzorcza pozytywnie ocenia funkcjonujący w Grupie KGHM system zarządzania zgodnością (compliance). W ocenie Rady Nadzorczej Spółka systematycznie rozwija system, co znajduje odzwierciedlenie w prowadzonych w 2021 roku działaniach. Rada Nadzorcza miała możliwość bieżącej analizy podejścia Spółki do kluczowych ryzyk związanych z utratą zgodności. Spółka dołożyła należytej staranności w planowaniu i realizacji działań mających na celu minimalizowanie ekspozycji na ryzyka utraty zgodności.

5. Ocena systemu audytu wewnętrznego i kontroli wewnętrznej za rok 2021

System kontroli wewnętrznej ma na celu zapewnienie skuteczności i efektywności działania Spółki, rzetelności sprawozdawczości finansowej oraz zgodności działania Spółki z przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi.

System kontroli wewnętrznej obejmuje nadzór, ogół wewnętrznych procedur, funkcję zgodności z przepisami, system sprawozdawczości finansowej, struktury organizacyjne, kontrole zaprojektowane w systemach informatycznych oraz inne mechanizmy kontrolne przyczyniające się do realizacji celów Spółki jak również wpływających na bezpieczeństwo i stabilność jej funkcjonowania. System kontroli wewnętrznej jest realizowany w celu racjonalnego zapewnienia o skuteczności i efektywności działań operacyjnych, rzetelności przekazywanej informacji, w szczególności w zakresie sprawozdania finansowego jak również adekwatności i operacyjnej efektywności wprowadzonych kontroli.

Nadzór nad systemem kontroli wewnętrznej w Spółce obejmuje:

- działalność Zarządu polegającą na ustanowieniu odpowiedniego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej,
- monitorowanie skuteczności systemu kontroli wewnętrznej przez Komitet Audytu Rady Nadzorczej,
- nadzór sprawowany przez właścicieli poszczególnych obszarów biznesowych w stosunku do podległych im jednostek/komórek organizacyjnych.

Dodatkowo w ramach kontroli instytucjonalnej prowadzone są działania przez wyspecjalizowane jednostki, w szczególności w Pionie Bezpieczeństwa i Przeciwdziałania Stratom oraz w Pionie Dyrektora Naczelnego Centrali, takie jak odpowiednio: Departament Bezpieczeństwa, Departament Bezpieczeństwa Łańcucha Dostaw oraz Departament Kontroli Wewnętrznej.

Szczególną rolę pełni funkcja audytu wewnętrznego, która jest realizowana przez wyodrębnioną w strukturze Spółki komórkę organizacyjną – Departament Audytu Wewnętrznego i kierowana przez Dyrektora Naczelnego ds. Audytu. Funkcja audytu wewnętrznego podlega nadzorowi Komitetu Audytu Rady Nadzorczej, który opiniuje regulamin audytu wewnętrznego, roczny plan audytu wewnętrznego oraz otrzymuje półroczne i roczne sprawozdania z realizacji planów audytu. Sprawozdania z realizacji planów audytu są przedmiotem omówienia z Dyrektorem Naczelnym ds. Audytu na posiedzeniach Komitetu Audytu Rady Nadzorczej. Ponadto Komitet Audytu Rady Nadzorczej może zlecać przeprowadzenie doraźnych zadań audytowych.

Departament Audytu Wewnętrznego systematycznie bada i monitoruje mechanizmy kontrolne oraz identyfikuje potencjalne ryzyka w poszczególnych procesach występujących w Spółce oraz w całej Grupie KGHM, a także wykrywa nieprawidłowości i uchybienia w stosunku do obowiązujących procedur.

Zadania audytowe w Sierra Gorda SCM (dalej „SG”) są wykonywane przez zespół audytu wewnętrznego SG, który jest nadzorowany w ramach organów korporacyjnych SG, z udziałem Dyrektora Naczelnego ds. Audytu.

Czynności audytowe skupiają się na szacowaniu ryzyka oraz badaniu i monitorowaniu funkcjonowania systemów kontroli wewnętrznej w poszczególnych procesach występujących w Spółce i w Grupie KGHM.

Prace audytu wewnętrznego w Spółce prowadzone są z zachowaniem zasady niezależności i mogą obejmować wszystkie obszary działania Spółki i Grupy KGHM. W przypadku, gdy pracownicy Departamentu Audytu Wewnętrznego nie posiadają wystarczających kompetencji w dziedzinie, która ma podlegać badaniu, wówczas Departament Audytu Wewnętrznego korzysta z pomocy ekspertów wewnętrznych lub zewnętrznych.

W 2021 r. zrealizowano 30 zadań audytowych. Większość z nich realizowana była w kilku lub kilkunastu jednostkach Grupy KGHM jednocześnie. Zadania przeprowadzono zarówno w oddziałach, jak również w spółkach Grupy KGHM, włączając w to spółki zagraniczne.

W wyniku przeprowadzonych zadań audytowych w 2021 r., sformułowane zostały do realizacji rekomendacje. Podsumowanie wyników oraz rekomendacje z całości prac zostały opisane w Sprawozdaniu z wykonania Planu Audytu Wewnętrznego za 2021 r. Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A.

Przeprowadzone zadania audytowe wykazały nieprawidłowości i uchybienia m.in. o charakterze formalno-prawnym, naruszenia obowiązków pracowniczych, a także nieefektywne gospodarowanie zasobami w różnych jednostkach Grupy KGHM. Sformułowane w stosunku do badanych jednostek rekomendacje miały na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i wzmocnienie systemu kontroli wewnętrznej

Ocena sytuacji spółki za rok 2021 w ujęciu skonsolidowanym, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego, wraz z informacją na temat działań, jakie Rada Nadzorcza KGHM Polska Miedź S.A. podejmowała w celu dokonania tej oceny

poprzez wdrożenie procesu naprawczego. Wdrożenie rekomendacji jest na bieżąco monitorowane przez Departament Audytu Wewnętrznego.

W ocenie Rady Nadzorczej system audytu wewnętrznego i kontroli są skuteczne, i są istotnym elementem zarządzania ryzykiem w odniesieniu do funkcjonowania mechanizmów kontrolnych w działalności Spółki. Niezależna i obiektywna informacja o systemie kontroli wewnętrznej i systemach zarządzania ryzykiem oraz analiza procesów biznesowych w Grupie KGHM dostarczana przez audyt wewnętrzny, w ocenie Rady Nadzorczej stanowi wartość dodaną i przyczynia się do usprawnienia operacyjnego organizacji.