

Zestawienie pytań zadanych podczas konferencji wynikowej za IV kwartał i 2024 rok

1. Pan Prezes w momencie, gdy rozpoczął tę konferencję, powiedział o tym, że Strategia będzie nie na kilka lat, tylko na lat 10-15 do roku 2040. I teraz, pamiętając o ograniczeniach złóż w Polsce, moje pytanie jest proste. Czy te dodatkowe pola obok wystarczą, żeby utrzymać za lat 10-15 produkcję KGHM Polska na obecnym poziomie? Czy też za 15 lat konieczne jest wyjście za Odrę? I wówczas, jeżeli tak, bo dopóki nie dowiem się, czy to oznacza wielonasto, wielodziesięciomiliardowe wydatki w horyzoncie 15 lat? A jeśli tak, to czy KGHM widzi jakiekolwiek ryzyko do swojej polityki dywidendowej?

Odp. Mała korekta. 2040 to było bardziej odniesienie do tego, że to co zdecydujemy w tym roku, to w 2040 może mieć swoje skutki po stronie produkcji. Natomiast jeżeli mówimy o planach długoterminowych, żeby nie używać sformułowania Strategia, bo z nią przyjdziemy, to jest bardziej rok 2055 i plus, czyli dłuższa perspektywa. I jeszcze jedna informacja. My, jako Spółka, w pewnym sensie, górniczo przynajmniej, nie unikniemy pewnego zjawiska, które nastąpi w ciągu 10 lat. Czyli będziemy się borykać ze spadkiem produkcji górniczej własnej, którą będziemy musieli uzupełnić. I to jest wyzwanie na też najbliższy okres czasu, bo my mamy określone zdolności hutnicze. Ja wspominałem o tej proporcji 35-65, wsady obce do wsadów własnych. I schodzenie niżej nie jest zjawiskiem korzystnym, dlatego, że my na wsadach obcych nie zarabiamy aż tak dobrze. Natomiast na wsadach własnych, pomijam sprawę podatku od kopalin, który tutaj wybrzmiał. Dziękuję Panie Prezesie, że też tak było to porównanie. Także potencjał za Odrą jest duży. To jest wiele milionów ton miedzi, które tam czeka na nas. Ale jest jeszcze, nie wolno zapominać o wielu milionach ton miedzi, które są przed Odrą tak zwaną i do których niezbędne są te 3 szyby, o których mówił Pan Prezes Bryja. Tyle mogę powiedzieć, tak bez wchodzenia w szczegóły. Na pewno są dwa wyzwania. Na pewno wyzwanie polegające na tym, żeby struktura wsadów do hutnictwa była optymalna za 10 i 15 lat, a to nie będzie takie łatwe. Być może tutaj pomyślimy o wsadach obcych, z tym, że jest jeden warunek, one muszą pasować do naszej struktury mieszanki koncentratów do hutnictwa. Natomiast jeżeli chodzi o przyszłość, oczywiście również wiele zależy od tego jak będzie wyglądał podatek od kopalin i czy on będzie adekwatny do warunków prowadzenia eksploatacji górniczej w Polsce, w Europie. Bo trzeba sobie powiedzieć jasno, że pewne zasoby w przypadku, gdyby nie dokonano aktualizacji podatku od kopalin, mogą okazać się nieopłacalne po prostu. Polityka dywidendowa. Oczywiście każdy inwestor patrzy na to, jak postrzegać Spółkę, którą się ma w portfelu. Myślę, że na KGHM, jako jeden ze zdywersyfikowanych aktywów, które się ma w portfelu, należy patrzeć na długoterminowy wzrost wartości. Niekoniecznie przez pryzmat polityki takiej bieżącej, dywidendowej, ale Prezes Krzyżewski być może mnie troszeczkę uzupełni. Dziękuję Panie Prezesie. Szanowni Państwo, jeszcze odpowiadając na tą pierwszą część pytania, to ja bym powiedział tak, czy ktoś na tej Sali, może czy słuchających wie, jaka będzie cena miedzi za miesiąc? Myślę, że nikt tego nie wie, patrząc, co się teraz obecnie dzieje. To teraz mam pytanie, czy ktoś wie, co się będzie działo w latach pięćdziesiątych, 2050 roku w zakresie ceny miedzi? Jakby wydaje mi się, że tym zdaniem mogę odpowiedzieć na to też pytanie. Jakby ta zmienność jest olbrzymia. Natomiast powiem Państwu, jak my się, można powiedzieć, już kolokwialnie hedgujemy. To, że jesteśmy zintegrowanym ciągiem. To, co mówił Prezes Laskowski, Prezes Szydło, że my jesteśmy, od że tak powiem, od tego przodka do produktu gotowego i to przerobionego w różnych formach, jesteśmy gotowi produkować i odpowiadać na potrzeby rynku i to jest nasza przewaga, tak? I przewaga jest też lokalizacyjna. 40% wydobywania miedzi pierwotnej w Europie to pochodzi właśnie od nas, więc Szanowni Państwo, jeżeli znowu, jeżeli

sięgnę znowu do tego *case* COMEX, to co się teraz dzieje? W wyniku takich anomalii, do tej pory Stany Zjednoczone były eksporterem złomu netto. Ten złom zostaje teraz, w tym momencie w Stanach. Natomiast on zostaje z punktu widzenia spekulacyjnego, bo nie ma hut, ani możliwości hutniczych na terenie Stanów, żeby w tej chwili ten złom przerobić. Co się stanie jutro, tego nikt nie wie. Ja sobie wyobrażam scenariusz, że za chwilę w Europie będziemy mieć problem ze złomami duży, i tych złomów nie będzie i ta presja na cenę będzie dużo wyższa. A z drugiej strony może za parę miesięcy pojawić się taka nadwyżka złomów, że zaleje nam rynek europejski. Jeżeli mówimy tu o najbliższych tygodniach, czy miesiącach, że my nie wiemy, w którą stronę rynek się zachowa, to o czym my mówimy w zakresie roku 2050, a my jako Spółka musimy na to odpowiedzieć odpowiedzialnie, więc będąc zintegrowanym na pewno uważam, że to jest nasza przewaga i nieporównywalne do innych też aktywów, które działają, czy do naszych konkurentów. Natomiast w zakresie dywidendy, żeby też prosto odpowiedzieć, jak to wygląda. To jest proste równanie, ono się składa z paru zmiennych. Jest EBITDA, którą generujemy teraz, jest program oszczędnościowy, który wygenerujemy każdego roku, to jest zasób pieniędzy, którym dysponujemy. Trzecia zmienna, o której też powiedziałem, to jest podatek. Jak on się zmieni, czy się zmieni, trudno nam akurat się wypowiedzieć, to my dostaniemy to też i Państwo też tą informację. I to będzie zasób środków, którymi będziemy dysponować. W zależności, wtedy ten zasób zderzymy z CAPEX i wtedy z tej różnicy wyjdzie nam potencjalnie to, co jest przedmiotem dywidendy. Jeżeli będziemy widzieć zasadność inwestycji CAPEX, które zapewniają wysoką stopę zwrotu, to zapewne Państwo też, jako inwestorzy, analitycy, będą zachęcać nas do inwestowania, tak, więc to jest proste równanie. Oczywiście, nie znamy wszystkich zmiennych, natomiast ta brakująca zmienna jest jedna, kluczowa, to co też mówił Pan Prezes, wtedy pojawimy się na pewno też ze Strategią i w ramach tego na pewno się wprost jednym zdaniem wypowiemy w zakresie utrzymania, modyfikacji, czy innych elementów dotyczących polityki dywidendy. Przepraszam, jeszcze jedną rzecz, bo Prezes Krzyżewski mówił o cenach miedzi w roku 2055, a właściwie nie mówił o tych cenach miedzi. Natomiast ja też nie będę spekulował, natomiast trzeba sobie uświadomić jedną rzecz. Zapotrzebowanie światowe na miedź również, a może przede wszystkim związane z transformacją energetyczną, która jest nieuchronna, ale również elektryfikację to przeżywaliliśmy wieledziesiąt lat temu, ale modernizację infrastruktury przesyłowej i również zapotrzebowanie generalnie na metale, właściwie stanowią odpowiedź na to, co może się dziać z cenami metali. Nie mówię tylko o miedzi, mówię o metalach w przyszłości. W świetle również, w zderzeniu z tym, jakie są zasoby światowe i jakie nowe projekty górnicze potencjalnie czekają na uruchomienie takie, które w tej chwili jeszcze są nieopłacalne przy obecnym poziomie cen metali. Są takie projekty, które są na stand-by i dlatego, że są zbyt drogie jednostkowo, żeby je uruchamiać i tak nie ma ich za dużo na świecie. To taki komentarz może nie wprost, ale też odpowiadający na pytanie, co się może dziać w przyszłości, ale generalnie surowce to jest obszar, który raczej będzie miał się dobrze.

2. **Jeśli jeszcze mogę skorzystać z tego, że mam mikrofon, to trzy może małe rzeczy. A propos zagranicznych aktywów, bo mamy istotne odchylenia od budżetu na dwóch pozycjach - na molibdenie w Sierra Gorda i na TPM w INTERNATIONAL. Czy to są jakieś wyjątkowe odchylenia, które za chwilę zostaną zlikwidowane i idziemy na budżet, czy może po prostu już teraz po dwóch miesiącach widzicie, że trzeba ten budżet zmieniać. I druga rzecz, i trzecia: skoro już jesteśmy przy aktywach zagranicznych to też ciekaw jestem, jak będą się rozkładały koszty *strippingu* w INTERNATIONAL, bo one miały wpływ na wynik EBIDTA w roku 2024.**

Odp. Po kolei, jeżeli chodzi o molibden, to rzeczywiście jesteśmy w bardzo przejściowej strefie na Sierra Gorda, bo tutaj to jest przede wszystkim odchylenie, na Robinsonie tego odchylenia tak

dużego nie ma, tak? Jeżeli chodzi o Sierra Gorda, to odchylenie było i już w pierwszym kwartale tego roku widzimy, że jesteśmy w tej samej strefie, gdzie mamy dosyć dużo części kleistych, klei, które wpływają niestety na proces wydobywania tego metalu. Natomiast od jakiegoś czasu rzeczywiście produkcja molibdenu jest lepsza na Sierra Gorda i mamy nadzieję, że na razie nie widzimy potrzeby rewizji budżetu. Jest to pierwszy kwartał tego roku i moim zdaniem skupiamy się na optymalizacji przeróbki, żeby proces poprawić i myślę, że z naszym partnerem zdecydujemy dopiero w jakimś okresie czasu. Sytuacja nie jest aż tak tragiczna, żebyśmy musieli w marcu rewidować budżet. Jeżeli chodzi o metale szlachetne, metale szlachetne to nie jest tylko Robinson, to jest również Sudbury. Jak powiedziałam, 28 lutego spełniły się *conditional precedence*, jeżeli chodzi o zbycie, więc oczywiście, że ten spadek w przyszłym roku będzie widoczny, bo nie mamy jednego z *assetów*. Nasza optymalizacja aktywów zagranicznych nie tylko polega na wydłużaniu życia posiadanych aktywów, ale też dezinvestycji tych *assetów*, które uważamy, że inne podmioty lepiej sobie z nim poradzą. Czyli te podmioty, takie *assety* mniejsze, uważamy, że powinny być zarządzane przez mniejsze podmioty. My się skupiamy na tych naszych dużych *assetach* i je będziemy na pewno ze względu na proces optymalizować, żeby te wyniki, na przykład jeżeli chodzi o Sierra Gorda na miedzi, były zdecydowanie lepsze w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o Robinsona i stripping, to ten stripping nadal następuje. Proszę pamiętać, że pewnie Pan świetnie wie, że przesuwamy się ze złoża Ruth 5 do Liberty, a także udostępniamy złoża Trip Veteran. W związku z powyższym, te koszty CAPEX w zakresie *strippingu* w najbliższym czasie będą się pojawiać, bo musimy te dwa złoża przygotować na najbliższe lata.

3. **Państwo przeprowadzili testy na utratę wartości w IV kwartale. W wyniku tych testów wartość KGHM, znaczy Victoria, właściwie tej kopalni Victoria istotnie wzrosła. Chciałem się zapytać, czy jest to jednak zielone światło z Państwa strony, żeby rozpocząć tę inwestycję. I czy te 1,6 miliarda dolarów, które jest zapisane właśnie w raporcie, jako inwestycja potrzebna, znaczy jako ilość środków potrzebna, żeby tę inwestycję zrealizować, to jest właśnie to, czego powinniśmy oczekiwać. W jakim terminie ewentualnie, jeżeli zielone światło zapadło, odnośnie tego projektu chcielibyście Państwo realizować tę inwestycję?**

Odp. Być może jest jakieś nieporozumienie, ale myśmy nie aktualizowali Victorii, jeżeli chodzi o wartość aktywów, ale o projekcie Victoria warto powiedzieć, żeby była jasność. Głęboką kopalnią, która na chwilę obecną jest zgłębiona do 800 metrów głębokości. Docelowa głębokość szybu eksploracyjnego to jest 1,8 kilometra. Cała infrastruktura powierzchniowa, można powiedzieć, jest gotowa. Mieliśmy do czynienia z tym, że widzieliśmy jaka była historia, jeżeli chodzi o budżet tego projektu. Niestety on był wiecznie niedoszacowany i był systematycznie podnoszony. I zadaliśmy sobie pytanie, czy możemy tak, to aktywo jest totalnie nie płynne do momentu kiedy nie ukończymy fazy *advanced exploration*, czyli nie jesteśmy w stanie wyjść z tym aktywem na rynek, gdybyśmy uznali, że KGHM nie chce kontynuować tego projektu sam. Na przykład poszuka partnera, a naturalnym wydaje się ktoś, kto ma przeróbkę obok, a jeszcze najlepiej hutnictwo. W związku z czym decyzja narzucała się sama. Należy ukończyć ten projekt i budżet na poziomie 1,6 jest nieprawdziwy, on jest sporo niższy. Całkowity budżet fazy *advanced exploration*. Nie mówimy o całym projekcie, bo tam jest jeszcze do budowy drugi szyb. Zdecydowaliśmy się na scenariusz dwufazowy, ze względu na to, żeby ryzyka - i CAPEX i zasobowe ograniczyć, ale żeby jednocześnie nie być tylko i wyłącznie petentem, jako właściciel tego projektu jednego potencjalnego odbiorcy rudy. Czy Iga chcesz coś dodać? Rozumiem, że kwota 1,6 to jest kwota całościowa, którą Pan wskazał, plus chyba w tym są również koszty odtworzeniowe na poziomie 300 milionów, jak dobrze pamiętam. Na dzień dzisiejszy chcemy

zoptymalizować ten projekt i prowadzić go zgodnie z zasadami projektowymi. A mianowicie nie chcemy, tak jak Pan Prezes na samym początku powiedział, prowadzić tego projektu w układzie doraźnym. Dlaczego? Bo również wykonawca nie ma wtedy komfortu, że wie do jakiej fazy będzie miał pracę i tak naprawdę większość ryzyk wtedy jest przerzucone na wykonawcę. W związku z powyższym, oczywiście restrukturyzujemy umowę z EPC kontraktorem, biorąc pod uwagę *advanced exploration phase* i to, że wiemy, że musimy ją zakończyć, zakończymy ją najprawdopodobniej za 4 lata, w 2028, przełom 2028-2029 roku. To jest ten zakres, kiedy chcemy tę fazę zakończyć i nie widzimy, że tak powiem ryzyk związanych z kontynuacją w tym układzie tego procesu.

4. **Ja mam jeszcze jedno pytanie odnośnie tego slajdu, gdzie Państwo pokazujecie te koncesje, które przynależą jakby do pól wydobywczych już w Polsce. Takie pytanie już konkretne. Jeśli chodzi o Kulów-Luboszyce, o Bytom Odrzański, wiem, że jeszcze były jakieś sprawy sądowe. Czy teraz można powiedzieć, że Państwo jakby chcieli wejść na przykład na te złoża? Czy wszystko prawnie jest już tam dograne? I jeszcze jedno pytanie: Czy ewentualnie jakbyście Państwo wchodzili na te złoża, to czy trzeba by dobudowywać dodatkową infrastrukturę w postaci hutniczej, ZWR, poza tymi, które Państwo w Grupie posiadacie?**

Odp. Proszę Państwa, jeśli chodzi o Bytom Odrzański, do końca ubiegłego roku trwało postępowanie sądowe. Właściwie sprawa toczyła się przed arbitrażem europejskim, ale również dwa postępowania sądowe w kraju były prowadzone przez spółkę Miedzi Copper w stosunku, to było roszczenie do Skarbu Państwa. Sprawy zostały zakończone. W tej chwili możemy z tej koncesji już korzystać. Będziemy zabiegali o wydłużenie działania tej koncesji, dlatego że przez ten okres spraw sądowych, nie wykonywaliśmy tam eksploracji, wiercenia. Musimy tam jeszcze kilkadziesiąt otworów odwiercić. I tak, ma Pan rację, jest to nasza przyszłość, jest to kolejny odcinek, który nas interesuje, bo po zakończeniu złóż w obszarach dotychczas eksploatowanych, tych zaznaczonych tutaj, proszę Państwa, na niebiesko, zostaje złożo Radwanice z lewej strony, a z prawej Retków-Grodziszczę we fragmencie całego wielkiego złoża Retków-Ścinawa, a następnie będziemy udawać się w kierunku północno-zachodnim, a więc Bytom Odrzański. Z tym, że przebiega przez połowę złoża Odra. I w związku z tym, pierwszy odcinek do Odry, jak my mówimy, jest naturalną kontynuacją eksploatacji w obszarach dotychczasowych. Natomiast za Odrą powstanie KGHM 2.0, jak my to nazywamy, a więc powstanie druga część KGHM, która będzie miała swoje szyby, będzie miała swoją przeróbkę, dużą część ciągu technologicznego poza hutami, bo huta jest dosłownie przez Odrą, więc nie ma problemu. Natomiast duża część ciągu technologicznego w nowym obszarze musi powstać od nowa.

5. **Koszt jednostkowy sprzężony ze złóż własnych w Polsce to jest chyba ciekawszy tutaj parametr, żeby porównywać, niż C1 dla Polski. I on tam zaskakująco jest na poziomie właściwie kwartał do kwartału niezmiennym w samym IV kwartale, czyli tam 32 250 złotych, co jest zaskakująco dobrą informacją, zwłaszcza w porównaniu do tego, co tam zapisaliście w budżecie gdzie ten koszt chyba jest tam w okolicach 35 tysięcy, czyli 8% więcej, więc takie pytanie a propos tych takich prostych oszczędności po poprzednikach. Czy to już jak gdyby wszystko zostało zrealizowane i teraz rzeczywiście powinniśmy spodziewać się tych kosztów na poziomie tam 8-10% większych w całym roku 2025. Czy jednak ten koszt uda się tam utrzymać w okolicach tych 32-33 tysięcy złotych? To jest pierwsze pytanie. Drugie, a propos INTERNATIONAL. Jaki w ogóle jest tam czas życia jeszcze tej kopalni? Ile tam powinniśmy sobie założyć w modelach, że będziecie w stanie sprzedawać tej miedzi? I jakbyście Państwo mogli więcej trochę opowiedzieć o procesie,**

jak wygląda sprzedaż. Czy możecie się w cudzysłowie do COMEX tam odnosić? Czy po prostu sprzedajecie tam wagę suchą? Czy to jest koncentrat? Jak wygląda ten proces i czy w związku z tym tam należy zakładać jakieś właśnie ekstraordynaryjne wyniki, bo właśnie mamy ten arbitraż między COMEX a LME czy raczej nie? To jest drugie pytanie. A propos dywidend to zgodnie z polityką dywidendową, to wychodzi tam 4 złote 60 groszy taka maksymalna dywidenda za rok ubiegły i czy to jest taki poziom, który tutaj inwestorzy powinni sobie zapisać, czy gdzieś tam będziecie wychodzili z jakąś inną propozycją dywidendową? Dziękuję bardzo.

Odp. To pierwsze pytanie dotyczące kosztów. Tak, myślę, że tutaj odpowiedź brzmi tak, to co też podkreślałem, ten pierwszy poziom *low hanging fruits*, który był najłatwiejszy do wyzbierania i te efekty widzą Państwo w roku 2024, to te działania, które zaczęliśmy w 2024 i też są już skonsumowane w 2024. Ten kolejny poziom, oczywiście one są bardziej złożone, często z zupełnie innego charakteru. Na pewno tak, na energii dalej widzę możliwość optymalizacji, teraz też zaczynamy nie tylko zarządzać naszymi źródłami wytwórczymi, ale też naszymi odbiornikami, czyli tymi dużymi elementami, które pobierają u nas w sieci elektroenergetycznej dużą moc, żeby nimi też zarządzać w sposób, tak jak zmienia się ścieżka cenowa. Efekty przy takim poborze mocy, które mamy, mogą być bardzo duże. Natomiast to też trzeba pamiętać, że to, co dobrze wychodzi nam w tej naszym świecie wirtualnym, bo mamy takiego *virtual twin* i potrafimy to sobie zaprognozować i badać. Tutaj mocno jesteśmy zaawansowani w tym obszarze, natomiast pamiętajmy, że to jest infrastruktura fizyczna i nie możemy też eksperymentować na piecach i innych elementach, więc tutaj to prowadzimy z bardzo dużą ostrożnością. Myślę, że tutaj Prezesowi też Laskowskiemu oddałbym głos, żeby powiedział też parę pewnych słów o tej części operacyjnej, bo to też nie jest taki *cost cutting*, który robiliśmy w 2024, tylko wspinamy się poziom wyżej. To są różne efektywności, które widzimy, gdzie to niekoniecznie jest kwestia cięć, ale też optymalizacji procesu tak, żeby 1 plus 1 dał 3. Ja tutaj widzę duży potencjał w tym aspekcie. Podsumowując 2025, dalej będziemy się starać poprawiać na kosztach i to pewnie będzie widać przez pryzmat też C1, natomiast, też Szanowni Państwo, my staramy się działać przeciwko inflacji, ale ta inflacja u nas jest wszędzie obecna to też proszę uwierzyć że i w materiałach, zresztą każdy pewnie z nas jak tu siedzi, to ją obserwuje w różnych elementach. Tak samo my, jako branża jesteśmy też na nią narażeni, więc jakby to co zrobiliśmy w tym roku to nie tylko wyhamowaliśmy wzrost, ale i pokonaliśmy inflację. Czy w tym roku tak będzie? Stawiamy sobie jak zawsze bardzo wysoko poziom, który chcemy osiągnąć i robimy wszystko, żeby to zrealizować. Jeżeli to nawet nie będzie w całości widziane w 2025, to 2026-2027 się wydaje, bo to też trzeba sobie powiedzieć, że to, o czym też Prezes mówił o POK, czyli Program Optymalizacji Kosztów, to nie jest coś, co wdrażamy dzisiaj i go za miesiąc, dwa skończymy. To jest proces ciągły, który pewnie będzie jako organizacja żyć w długim terminie i chciałbym powiedzieć wręcz, że to pewnie będzie element naszej jakiejś kultury organizacyjnej i tożsamości, z którą chcemy właśnie żyć, żeby cały czas szukać tych optymalizacji od strony kosztowej i przychodowej. Może Panie Prezesie? Przyglądamy się każdemu aspektowi naszej działalności. Regularnie spotykamy się na naradach produkcyjnych i teraz na tapecie, na najbliższej naradzie mogę już zdradzić, o czym jeszcze może Dyrektorzy Oddziałów nie wiedzą zabierzemy się za tak zwane materiały pozostałe, gdzie tutaj potencjał oceniamy na kilkadziesiąt milionów złotych. Także każdy segment naszej działalności operacyjnej sukcesywnie będzie poddawany analizie.

6. **Czy na CAPEX też jakieś widziecie oszczędności? Bo tam ostatnio Pan Prezes dał wywiad, że ten w Polsce CAPEX jest tam trochę powyżej 3 miliardów, było 4, prawie 4 w zeszłym roku. Czy można się spodziewać, że jakoś tak długoterminowo ten CAPEX też będzie niższy, tak jak koszty?**

Odp. Na CAPEX też będziemy szukać może nie tyle oszczędności, co hierarchizacji CAPEX w ten sposób, żeby realizować przede wszystkim te, które mają najwyższą stopę zwrotu. I jak Państwo wiecie, ten CAPEX odtworzeniowo-utrzymawczy w KGHM jest bardzo wysoki. Ale on taki jest, podam przykład, dzisiaj nawet o tym rozmawialiśmy, że remont Huty Miedzi Głogów I, remont w kosztach miał swoje odzwierciedlenie na poziomie 60 milionów złotych, a w nakładach inwestycyjnych ponad 300. Ale to jest CAPEX. Tylko że on nie przynosi efektów. Będziemy na pewno patrzeć na CAPEX w ten sposób, żeby je hierarchizować i przede wszystkim realizować, optymalizować, czytaj zmniejszać, ale realizować te, które przynoszą najwyższą stopę zwrotu. Wspomniałem o okresach międzyremontowych. Będziemy bardzo intensywnie przyglądać się tym składnikom majątku produkcyjnego, które niekoniecznie są aktywem produkcyjnym i kosztom w tych obszarach, a w ogóle zasadności, celowości funkcjonowania tego majątku. Czy przypadkiem tego majątku nie można zlikwidować. Nie odtwarzać rzeczy, nie inwestować po prostu pieniędzy tam, gdzie nie ma ich stopy zwrotu. Na ile to będzie możliwe. I tu właśnie to, co Prezes Krzyżewski powiedział, czeka nas praca nieustanna nad tym, żeby cały czas przyglądać się majątkowi. Więc ten CAPEX musi być ograniczany, tam gdzie może być ograniczany, bo szyby, o których było tak dużo mówione to jest *must be* KGHM i tutaj na to pieniądze muszą się znaleźć. W przeciwnym razie ten biznes będzie się kurczył, a nie o to chodzi. To może dwa słowa z mojej strony. INTERNATIONAL. Jeżeli chodzi o LOM tych dwóch kopalni, które mamy w Ameryce Północnej, łatwo mi jest odpowiedzieć na kwestię Carlota, bo to jest asset, który wygaszamy i to jest 2028 rok. Jeżeli chodzi o Robinsona, to LOM Robinsona zawsze będzie zależał od ceny miedzi. Zakładamy co najmniej 10 lat LOM Robinsona. Pracujemy nad tym, żeby to był nawet rok 2038-2039, w zależności właśnie od ceny, którą będziemy mieli i opłacalności wydobywania. Ja chciałam tylko tak naprawdę przypomnieć Państwu, że na moment przejęcia tych aktywów, działalność operacyjna kopalni Carlota była zakładana na 2017 rok, jeżeli chodzi o kopalnię Robinson to był 2019. W związku z tym, że ceny miedzi są coraz wyższe, a zarządzanie tymi aktywami oczywiście i wydobywanie jest coraz droższe, ale tak długo jak będzie pokrywało nam to koszty, to wydobywanie będzie miało miejsce. W związku z powyższym, zakładamy przedłużenie życia Robinsona. Myślę, że druga połowa lat 30-tych to jest ten moment, kiedy do tego okresu co najmniej mamy założone życie tej kopalni.

7. **Urobek w Stanach Zjednoczonych sprzedajecie na miejscu właśnie po cenach COMEX, czy jak to technicznie cały ten proces wygląda, jeżeli moglibyście Państwo dwa słowa powiedzieć?**

Odp. Dobrze, to po pierwsze, tak doprecyzowując, rozumiem, że chodzi Panu o koncentrat pewnie, tak? Tak, dokładnie. I sprzedajemy koncentrat, tak. To odpowiadając tak, część, to może tak globalnie, żeby Państwo wiedzieli jak wygląda rynek amerykański z punktu widzenia wydobywania i hutnictwa. Na rynku amerykańskim wydobywa się niecałe milion ton po koncentracie tj. 700 ton w tym roku. Natomiast przetwarza się 400. Takie są moce hutnicze, więc 300, co do zasady, czy to dotyczy naszej kopalni, czy innych kopalni, po prostu po miedzi jest sprzedawane poza rynek amerykański. Dlatego też tutaj pewnie z zagadkowym, ale tu się nie wypowiadamy w imieniu administracji amerykańskiej, będzie co z tym zrobić. Na dzień dzisiejszy, tak czy inaczej, nie ma mocy hutniczych, żeby ten towar po prostu na miejscu przetworzyć. Więc tak, w dużej części, część mamy alokacji na rynku amerykańskim, część mamy alokacji na rynku kanadyjskim, część mamy do klientów, że tak powiem, spoza, co jest naturalne też patrząc na nas czy na inne

kopalnie. Natomiast co do klauzuli cenowej, to przepraszam, ale to jest akurat informacja dość wrażliwa, jest objęta gdzieś tajemnicą handlową, więc tutaj nie udostępniamy takich informacji. Natomiast ja bym zwrócił uwagę może przy tej okazji na coś zupełnie innego, co się teraz dzieje na rynku koncentratów, a mianowicie, jak Państwo wiedzą, koncentraty zawsze są kwotowane w oparciu o dyskonto związane z TC/RC. Ono w tamtym roku było 80, 80 do 8 dolarów, tak, w tym do 8. W tym momencie jest 21, 2, 15 dolarów. Podejrzewam, nie chcę się wypowiadać w imieniu wszystkich hut na świecie, natomiast taki spadek powoduje, że wiele hut, które przetwarza koncentraty obce są, że tak powiem poniżej kosztów przetworzenia i osiągają mówiąc wprost stratę. To, co Państwo pewnie też odnotowali, ostatnio Glencore zamknął na Filipinach Pasanerę, jakby to też jest tym właśnie wywołane i o kolejnych hutach, które pewnie Państwo też słyszeli, które są na listach do zamknięcia, czyli te, które pracują na koncentratkach obcych, które nie miały długoterminowych umów, które są teraz kupują po benchmarku, który powiem Państwu na dzień dzisiejszy, to też nie jest jakaś tajemnica, bo te informacje gdzieś się pojawiają. Natomiast te benchmarki, które teraz są w TC/RC to są już w wartościach ujemnych. Takie transakcje też realizujemy, czyli tak naprawdę huty muszą dopłacać, żeby mieć koncentrat, oczywiście ten temat jest bardzo złożony, z czego to wynika oczywiście ta dysproporcja pomiędzy mocami hutniczymi, a górniczymi, o czym mówił też Pan Prezes. Natomiast uważam, że to jest naprawdę bardzo ważne, co się teraz dzieje, bo kluczowe moce hutnicze, są wprost zlokalizowane w Chinach i to są najnowsze huty, które podejrzewam, że też są wspomagane finansowo gdzieś lokalnie. W związku z tym pytanie, jak ten rynek będzie wyglądał w długim horyzoncie. Czy nie dojdzie do takiej asymetrii, że będziemy obserwować bardzo niewiele mocy hutniczych na świecie w innych lokalizacjach, niż Chiny. Uważam, że na dzień dzisiejszy ten scenariusz ma duże prawdopodobieństwo ziszczenia, tym bardziej, że jeżeli bodajże parę dni temu też informacja, chiński rząd podał, że miedź, nikiel, ale przede wszystkim miedź została wpisana na listę surowców strategicznych, z punktu widzenia zakupów strategicznych. To też mówimy, że z jednej strony jest kwestia rachunków zysków i strat, natomiast to co się dzieje pomiędzy Europą, Chinami i Stanami, a w tym uczestniczy nasz metal, to jest większa układanka i gra, więc tym bardziej widzimy wartość dodaną, żeby być jak najbardziej zintegrowanym, jak najwięcej tej wartości dodanej wytwarzać, bo też powiem Państwu na koniec, to też ten przykład walcówki nam pokazuje, co się dzieje. Tamten rok, ten rekordowy, też nam pokazał, gdzie my jesteśmy z punktu widzenia negocjacyjnego. Główna oś negocjacyjna jest wokół zapewnienia stabilności dostaw surowca, jakby cena oczywiście jest bardzo ważna i zawsze była i będzie, natomiast numer jeden i tym czym też lokalizacyjnie tu można powiedzieć przodujemy, wygrywamy w tej naszej rencji geograficznej to jest to, że my jesteśmy w stanie zapewnić stabilność dostaw, bo wsad, który mamy do huty w dużej części jest z naszego ciągu technologicznego, więc to też buduje wartość dodaną dla biznesu, który mamy przyjemność prowadzić.

- 8. Pytanie o SMR: Na jakim etapie jest dzisiaj ten projekt? Czy Zarząd KGHM rozważa jego kontynuację, czy zaniechanie. Wątek energetyczny: Czy KGHM będzie uczestniczyć w budowie z kolei elektrowni jądrowej w Polsce, czyli SMR, elektrownie w Polsce.**

Odp. Zacznę, a Prezes Krzyżewski pewnie będzie chciał dodać. Zastanawiam się jak najkrócej odpowiedzieć na takie pytanie i spróbuję. Tak jak rozmawiamy o długoterminowym postrzeganiu takich firm górniczych jak KGHM, czyli 20-30 lat do przodu, tak samo energetyka jądrowa to są projekty, które należy analizować nawet na dłużej. Teraz tak, czy SMR jako takie są w stanie konkurować w zakresie wytwarzania i dostarczania do sieci elektroenergetycznej Polski energii elektrycznej, po prostu konkurowania na tym rynku. Jako element stabilizujący w pewnym sensie częstotliwość w sieci pewnie byłyby ważne, natomiast nie sądzę, żeby były konkurencyjne w stosunku do dużej energetyki jądrowej nawet, czy też do jakiegoś układu PV, wiatr i magazyny.

Natomiast do rzeczy, KGHM potencjalnie jak będą SMR *ready-to-built* stanowi całkiem atrakcyjny obszar dla dostawców tej technologii, żeby wdrożyć tę technologię o właściwej mocy zainstalowanej i jeszcze z ko- lub tri-generacją, dlatego że KGHM jest ogromnym odbiorcą energii elektrycznej, ale również ciepła, ale również potrzebuje chłodzenia swoich bardzo głębokich kopalń. Jesteśmy otwarci i zaczniemy najszybciej jak to jest możliwe rozmowy żeby poszukać efektów synergii. Niekoniecznie takie rozmowy albo taka współpraca musi kosztować bardzo dużo pieniędzy, ale tak, KGHM jest otwarty na propozycje w celu znalezienia takiej formuły, takich rozwiązań technicznych, technologicznych, lokalizacyjnych, żeby energetyka jądrowa miała szansę zaistnieć. A KGHM, jeżeli nie będzie miała szansy zaistnieć w Polsce w KGHM, mówimy o SMR lub MMR, to prawdopodobnie jeszcze są może dwa miejsca, gdzie mogłaby zaistnieć. PKN Orlen, jako duży odbiorca również ciepła, konsument ciepła, ale generalnie powinna być powiązana albo z dużymi zakładami przemysłowymi, albo z odbiorcami komunalnymi. Jak będzie konkurować w zakresie tylko, że tak powiem, produkcji energii elektrycznej do sieci elektroenergetycznej, to nie wróżę powodzenia, ale mogę się mylić oczywiście. Piotr. Dwa zdania. Pierwsze zdanie. W technologii SMR rozróżniamy dwa te stadia podstawowe, czyli *first-of-all-kind* i *next-of-the-all-kind*. Czym jest energetyka w KGHM? Bezpieczeństwo ciągu technologicznego od strony CAPEX i ludzkiego. Druga rzecz to jest cena. Jeżeli technologia SMR, czy jakaś inna technologia spełni te dwa znamiona, to jesteśmy otwarci że tak powiem, na rozmowy konkretne. Na dzień dzisiejszy ta technologia nie spełnia moim zdaniem takich znamion. Nie widziałem działającego SMR o wysokiej sprawności. Także jak go zobaczymy, to pewnie będziemy mogli o tym porozmawiać.

9. **Kiedy zakończy się remont infrastruktury hutniczej w KGHM Polska. Czy po zakończeniu obecnych prac remontowych produkcja srebra miedzi zwiększy się, czy zostanie na podobnym poziomie z powodu rozpoczęcia prac, tym razem na innej linii?**

Odp. Remonty nigdy się w KGHM nie zakończą, także będą istniały tak długo jak KGHM, a jeżeli chodzi o remont na Wydziale Elektrorefinacji w Hucie Miedzi Głogów II, termin zakończenia - 6 miesięcy, czyli w połowie roku gdzieś powinniśmy skończyć i wrócić do normalnej pracy w tym roku, ale w kolejnym roku są przewidziane znowu tam prace remontowe, więc cały czas ten element będzie poddawany pasom naprawczym.

10. **Czy i jaki widziecie Państwo potencjalny wpływ, realny na Waszą działalność z *Critical Raw Material Act* i z tego, że miedź została włączona dwa lata temu na listę tych krytycznych i strategicznych pierwiastków? Dwa dni temu została ogłoszona lista projektów i tam nie ma żadnego projektu KGHM. To jest może jakieś tam przykre rozczarowanie, ale zastanawiam się, czy Państwo widziecie faktycznie realne możliwości skorzystania w jakiś sposób? Za chwileczkę jest drugi nabór. Czy w tym drugim naborze będziecie brać udział?**

Odp. Zastanawiam się jak najkrócej znowu, bo *Critical Raw Material Act* to jest dokument, który ma charakter według mnie, według mojej wiedzy, ja go czytałem, taki trochę koncepcyjny i jest to wyznaczenie pewnych kierunków, w których Państwa Członkowskie powinny się poruszać, albo które powinny postrzegać jako istotne i zawiera listę pierwiastków i materiałów, która jest aktualizowana co jakiś czas i miedź jest wśród tych metali specjalnej troski. Ja jestem rozczarowany troszeczkę tym, że ten dokument wyznacza pewne minimalne progi samowystarczalności Unii Europejskiej na te materiały. One są różne w zależności od tego, czego dotyczą. Jak się popatrzy na miedź samą, to my te progi tak naprawdę, jako Unia Europejska, wypełniamy. Tylko, że żadna satysfakcja, jeżeli miedzi górniczej produkuje się w Europie powiedzmy około 1 miliona ton w skali roku, przy zapotrzebowaniu Unii Europejskiej na miedź, jak już tak się przyczepiliśmy, na poziomie prawie czterokrotnie większym, czyli zabezpieczamy, jeżeli chodzi o miedź pierwotną, górnictwem około 25% potrzeb w Unii Europejskiej. Jeśli weźmiemy

Departament Relacji Inwestorskich

pod uwagę recykling i produkcję hutniczą to trochę więcej. Oczywiście, należy w tym postrzegać szansę z tym, że ja oczekiwałam więcej ustaleń konkretnych na poziomie Komisji Europejskiej, więcej niż *Critical Raw Material Act*, który ma charakter ogólny, czyli takich przepisów wykonawczych. Chciałam tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy Panowie w tym Zarządzie 12 miesięcy. Pan Prezes wskazał, że tak naprawdę na początku była bardzo trudna sytuacja. Żeby złożyć wniosek na jakikolwiek projekt, to trzeba mieć bardzo dobrze przygotowany projekt. I tak, przygotowujemy, nie sądzę, żebyśmy zdążyli na tym najbliższym naborze, który za chwilę będzie, ale przygotowujemy się i pochylamy się nad tymi środkami. Natomiast potrzebujemy najpierw przygotować projekt bardzo dobrze i Pan Prezes pracuje nad tymi projektami. Widzimy ten potencjał i te środki i na pewno w najbliższym czasie, w dłuższej perspektywie, niż kolejny miesiąc, bo to będzie w kwietniu, trochę ponad. W dłuższej perspektywie będziemy się nad tymi środkami pochylali z pewnością. Dopowiadając, chciałbym uszczegółowić, że w tej chwili pracujemy głównie nad projektami, które są możliwe do realizacji we współpracy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. W ramach programu KPO wchodzimy w kolejne projekty. Rozwijamy to zainteresowanie. Nie chcę zdradzać szczegółów, ale rzeczywiście tak jak tu Pani Prezes powiedziała, w najbliższym okresie będziemy przygotowywać się do wyjścia na zewnątrz i będziemy rozmawiać o większych sumach, niż w tej chwili. Dziękuję bardzo. To teraz jeszcze dopowiem w takim razie jedną rzecz, bo ja w tym Zarządzie nie jestem zawsze może hamulcowym, ale tym, który stawia pod rozagę taki jeden wątek. Jakiegokolwiek projekty niezależnie od tego w jakim stopniu dofinansowane, powinny być efektywne Czyli, realizacja projektu, który bez tego dofinansowania nie zarabiałby na siebie, decyzje takie nie powinny być podejmowane. OK. Jeśli częściowo projekt jest dofinansowany lub w dużym stopniu, to on może być tylko atrakcyjniejszy. Natomiast warunkiem brzegowym koniecznym jest nie podejmowanie decyzji o realizacji projektów, które byłyby, możemy sobie to wyobrazić, efektywne tylko dlatego, że są za darmo. Pieniądze nie są znikąd. Nie ma projektów, które są zero-nakładowe i jeżeli projekt jest dofinansowany w 80% kwoty X, to nie znaczy, że on kosztuje 0,2 kwoty X i do rachunku efektywności należy wstawiać tylko to 0,2. I dlaczego to wszystko mówię? Dlatego, że projekty w KGHM, surowcowe, muszą w pierwszej kolejności być projektami opłacalnymi i wszystko co docelowo będziemy mieli w Strategii określone, będzie rozbijane na może WBS, to jest przykład, ale będziemy patrzeć na każdy projekt osobno również w ramach portfela projektów strategicznych, każdy z osobna będziemy też analizować efektywnościowo. A ubieganie się o jakiegokolwiek środki dofinansowane to jest element, który może stanowić uatrakcyjnienie takiego projektu, żeby nie przedłużać to tyle.

11. Kiedy możemy spodziewać się dnia inwestora?

Odp. Wydarzenia typu site-visit organizujemy w KGHM cyklicznie, informując rynek za pośrednictwem publikowanych ogłoszeń w naszych materiałach. W jednym roku ma miejsce spotkanie dedykowane analitykom sell-side i buy -side a w kolejnym inwestorom indywidualnym. Zapraszamy do śledzenia strony kgbm.com – zakładki Inwestorzy oraz zapisania się do Newslettera IR.

12. Czy moglibyście podać aktualne informacje na temat rozmów z rządem na temat obniżenia podatku od miedzi? Czy Zarząd może skomentować dyskusje na temat modyfikacji MET? Czy rozsądne jest założenie, że niższe płatności MET zostaną wykorzystane do sfinansowania dodatkowych nakładów inwestycyjnych?

Odp. Cieszymy się, że w debacie publicznej pojawił się temat podatku miedziowego. Jednak tutaj gospodarzami są minister finansów i minister aktywów państwowych. Uczestniczymy w spotkaniach dotyczących zmiany formuły podatku i mamy nadzieję na pozytywne dla Spółki

rozstrzygnięcia. Jednak decyzja nie należy do nas. Dlatego nasze plany i prognozy muszą przewidywać różne scenariusze w tym zakresie. Niższy podatek miedziowy pomoże zmodernizować KGHM i zapewnić kolejne złoża miedzi do eksploatacji.

13. Koszty gotówkowe poprawiły się we wszystkich trzech dywizjach w 4Q24 — czy spodziewacie się kontynuacji tego trendu? Czy moglibyście również podać więcej informacji na temat prognoz kosztów na rok 2025?

Odp. Zgodnie z polityką informacyjną Spółka KGHM Polska Miedź S.A. od roku 2014 nie publikuje prognoz finansowych, jednakże należy podkreślić, że w efekcie podjętych w 2024 r. i kontynuowanych w roku bieżącym inicjatyw optymalizacyjnych, rejestrujemy istotne oszczędności kosztowe. Spółka sformalizowała i wdraża Plan Optymalizacji Kosztowej, który jest warunkiem niezbędnym realizacji długoterminowych planów. Uruchamiane są projekty optymalizacyjne w obszarze planowania i rozliczania zużycia materiałowego oraz usług realizowanych przez podmioty zewnętrzne. Wdrożenie systemowego podejścia do zarządzania potrzebami materiałowymi oraz usług głównego ciągu technologicznego pozwala na racjonalizację poziomu kosztów w tym obszarze. Proces podnoszenia efektywności jest kontynuowany w 2025 roku (docelowe wsparcie narzędzi IT oraz wdrożenie nowych funkcjonalności planowania materiałów i usług). Efektywne zarządzanie aktywami wytwórczymi energii w GK KGHM pozwolą na realizację niższych cen rynkowych w kosztach produkcji (relacje cen różnych nośników energii). KGHM kontynuuje także projekty zakładające maksymalną digitalizację procesów i wykorzystanie w przyszłości AI. Realizowane projekty zorientowane są na wzrost efektywności finansowej procesów produkcyjnych.

14. Pytanie do obecnej sytuacji, jak ją Państwo oceniają - bardzo duży popyt z USA na miedź ze względu na potencjalne cła i miedź na COMEX na najwyższych poziomach w historii. Czy np. zagraniczne oddziały na tym skorzystały i sprzedawały miedź w USA po cenach COMEX?

Odp. Ogłoszone cła dotkną większość krajów, które prowadzą z USA wymianę handlową i mają niewątpliwy wpływ na globalną gospodarkę. Taryfy te, nie obejmują jednak bezpośrednio podstawowych produktów naszej Spółki, czyli miedzi i srebra. Metale szlachetne zostały wyłączone z ogłoszonych tariff, a ewentualne działania administracji amerykańskiej w tym zakresie pozostają w sferze spekulacji. Dla KGHM rynek amerykański nie ma istotnego udziału w strukturze geograficznej sprzedaży produktów, co sprawia, że bezpośredni wpływ ewentualnych ceł będzie mocno ograniczony. Jakikolwiek reakcje partnerów handlowych USA, a zwłaszcza potencjalna eskalacja barier handlowych w różnych regionach świata, mogłyby jednak negatywnie wpłynąć na dynamikę rozwoju światowej gospodarki i tym samym na popyt na surowce. W związku z tym, elementy wpływające na międzynarodowe obroty handlowe są przez Spółkę na bieżąco monitorowane i analizowane.

15. Sztabki inwestycyjne - kiedy możemy spodziewać się rozpoczęcia sprzedaży?

Odp. Obecnie nasze działania skupiają się nad rozruchem infrastruktury (odpowiedniego parku maszynowego i kanałów dystrybucji) koniecznej do produkcji odlewanych złotych i srebrnych sztabek w O/HM Głogów. Spółka jest w trakcie uruchomienia technologii umożliwiającej produkcję mniejszych sztabek srebra i złota spełniających wymogi rynku inwestycyjnego klientów indywidualnych (mniejsze wielkości sztabek, powtarzalna gramatura, odpowiednie opakowanie itp.). Trwają prace nad wdrożeniem wypracowanej przez Spółkę polityki sprzedaży tych produktów.

16. Kiedy zostanie ogłoszona nowa strategia?

Odp. Przeprowadzona w ubiegłym roku analiza spójności Głównego Ciągu Technologicznego stanowi podstawę do wyznaczenia optymalnych kierunków rozwoju KGHM w długim horyzoncie czasowym. Priorytetem jest zagwarantowanie perspektywicznych i stabilnych warunków operacji w górnictwie, przeróbce i hutnictwie. Będziemy również kontynuować prace eksploracyjne w celu rozwoju bazy zasobowej, utrzymania lub wzrostu poziomu produkcji oraz maksymalizacji wartości aktywów w długoletniej perspektywie. Strategia dla takiej spółki jak KGHM musi być długoterminowa co jest związane m.in. z czasem trwania inwestycji górniczych (nawet do 15 lat). Dopiero po taki czasie inwestycje mogą mieć pozytywny wpływ na wynik. Kwestia ta musi być brana pod uwagę, jeśli chcemy aby nasza Strategia była realna i wiarygodna. Liczymy, że Strategię będziemy mogli zaprezentować niebawem. Są inwestycje, które musimy zacząć pilnie, aby zapewnić utrzymanie poziomu wydobywania za 10-15 lat. Jak zapowiadaliśmy, naszym priorytetem inwestycyjnym będzie w pierwszej kolejności rozwój Głównego Ciągu Technologicznego – naszego głównego źródła przychodu.

17. Czy polityka dywidendowa może również ulec zmianie? Jakie są plany podziału zysk z akcjonariuszami za rok 2024 oraz plany założenia na poziomie przychodów oraz marży brutto na 2025?

Odp. Polityka dywidendowa KGHM obowiązuje w niezmienionej formie i przewiduje maksymalną, proponowaną kwotę dywidendy do wysokości jednej trzeciej wyniku jednostkowego Emitenta. Zarząd KGHM w chwili obecnej analizuje sytuację finansową i potrzeby kapitałowe Spółki Matki i całej Grupy KGHM. Ostateczna decyzja oczywiście należy do Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Jeśli chodzi o założenia poziomu przychodów czy marży na kolejne okresy bieżącego roku, to takich informacji nie ujawniamy, zgodnie z polityką Spółki nie publikujemy prognoz finansowych.

18. Proszę o krótki komentarz do wyników produkcji /sprzedaży styczeń-luty 2025.

Odp. Produkcja miedzi płatnej Grupy KGHM wyniosła 51,2 tys. ton, tj. 6,4 tys. ton (-11%) poniżej poziomu zrealizowanego w lutym 2024, przede wszystkim ze względu na spadek produkcji w KGHM Polska Miedź S.A. Produkcja srebra płatnego w Grupie KGHM wyniosła 74,1 tony, tj. o 39,5 ton mniej (-35%) niż zrealizowano w lutym 2024 roku. Produkcja TPM w Grupie KGHM wyniosła 10,4 tys. troz i była niższa od produkcji osiągniętej w lutym 2024 roku o 4,8 tys. troz (-32%). Spadek produkcji odnotowano przede wszystkim w zakresie produkcji złota w KGHM Polska Miedź S.A. Produkcja molibdenu wyniosła 0,1 mln funtów i była niższa o 0,1 mln funtów (-50%) w porównaniu do lutego 2024 roku. **Spadek produkcji miedzi, srebra i złota w segmencie KGHM Polska Miedź S.A. w lutym 2025 roku w relacji do lutego 2024 roku jest przede wszystkim skutkiem planowanych remontów infrastruktury hutniczej. Wielkość produkcji zaplanowana na styczeń-luty 2025 r. została zrealizowana zgodnie z założeniami bądź powyżej budżetu na ten okres.** Sprzedaż miedzi w Grupie KGHM wyniosła 60,9 tys. ton i była niższa o 2,7 tys. ton (-4%) od sprzedaży zrealizowanej w lutym 2024 roku. Wyższa sprzedaż miedzi została odnotowana w Sierra Gorda S.C.M., niższa natomiast w KGHM Polska Miedź S.A. i w KGHM INTERNATIONAL LTD. Sprzedaż srebra w Grupie KGHM wyniosła 92,6 tony i była niższa o 68,0 tony (-42%) od sprzedaży zrealizowanej w lutym 2024 roku. Niższa sprzedaż srebra została odnotowana w KGHM Polska Miedź S.A. i w KGHM INTERNATIONAL LTD., wyższa natomiast w Sierra Gorda S.C.M. Sprzedaż TPM w Grupie KGHM wyniosła 9,8 tys. troz i była niższa o 0,9 tys. troz (-8%) od sprzedaży zrealizowanej w lutym 2024 roku. Niższa sprzedaż TPM została odnotowana w KGHM Polska Miedź S.A., wyższa natomiast w Sierra Gorda S.C.M. i w KGHM INTERNATIONAL LTD. Sprzedaż molibdenu w Grupie KGHM wyniosła 0,4 mln funtów i była wyższa o 0,1 mln funtów od sprzedaży zrealizowanej w lutym 2024 roku.