

Zestawienie pytań zadanych podczas konferencji wynikowej za IV kwartał 2023 oraz 2023 rok

- 1. Witam. Paweł Puchalski, Santander Biuro Maklerskie. Przede wszystkim chciałem zapytać o CAPEX. Tutaj wiele miejsca w tej prezentacji słyszeliśmy o tym, że trzeba będzie inwestować w nowe szyby. Tam była ładna mapka, gdzie obecne złoża, to tak 1/3, a nowe złoża, to są 2/3 tych nowych obszarów. Dobrze wiemy, że po 60 latach, po prostu kopalnie tracą zdolność do produkcji na starym poziomie. Więc pytanie moje, czy nie prościej byłoby powiedzieć, nie wiem - w ciągu najbliższych 10 lat musimy wybudować kilkanaście szybów, po to żeby utrzymać poziom wydobywania niezmienny i musimy na to wydać, nie wiem - 10-20 mld zł? To jest takie ogólne pytanie. A jeśli chodzi o szczegóły, to pokazujecie, zmieściliście się w Spółce matce z CAPEX-em i ogólnie chyba pokazuje 4100 całoroczne CAPEX-y. Ale w Sprawozdaniu Zarządu czytam, że Spółka matka, to były ponad 3 mld, że KGHM INTERNATIONAL, to był 1 mld, że other, to było 600 mln, jeszcze jedno nabycie. Więc w sumie tego CAPEX-u wychodzi mi na paluchach blisko 5 mld, a nie 4100. A pytam o to po prostu po to, aby wiedzieć jak podchodzić do guidance 4 mld na ten rok. Czy to będzie 4, czy może 5, tylko, że coś nie wchodzi? Więc jedno pytanie ogólne i jedno szczegółowe.**

Odp. Pozwolę sobie zacząć, tak bardzo ogólnie, od odpowiedzi na pytanie pierwsze, dotyczące nowych szybów i w pewnym sensie zmiany sposobu eksploatacji. Zawsze było to przedmiotem uwagi zarządzających tą Firmą i zawsze każda firma, taka jak nasza, zadaje sobie pytanie jak eksploatować złoża? Oczywiście, że mamy tutaj już zdefiniowany pewien stan zerowy. Czyli mamy naszą infrastrukturę wydobywczą i to nie jest tylko kwestia lokalizacji szybów, bo Pan wspomniał i raczej miał na myśli szyby wydobywcze. Trzeba pamiętać o tym, że lokalizacja wydobywania, to nie jest tylko lokalizacja wydobywania, ale również lokalizacja przeróbki i lokowania odpadów. Oczywiście, najbardziej komfortową sytuacją jest posiadanie wielu szybów, ale trzeba pamiętać o ogromnych nakładach inwestycyjnych na budowę szybów wydobywczych i budowę zakładów wzbogacania rud, zlokalizowanych najbardziej korzystnie przy tych szybach. Pewnie, jak oddam głos Prezesowi Bryi, to uzupełni to bardzo obszernie albo Pan Prezes Laskowski. Dwóch doskonałych górników. Ja tylko tak tytułem wstępu. Natomiast, to co jeszcze chciałbym podkreślić, przy okazji tego pytania należy sobie zadać pytanie, co dalej? Dalej bezwzględnie należy realizować takie projekty, spójne ze strategią, aby co najmniej zrównoważyć, jeśli nie odwrócić trendu naturalnie rosnących kosztów. To jest przedmiotem naszych rozmów, a bardzo często się spotykamy i naszej intensywnej pracy. Niekoniecznie budowa KGHM 2.0, jakkolwiek chcemy to nazwać. Ale takie gospodarowanie na tym złożu, żeby pozyskać miedź jak najtaniej i długoterminowo.

Ale jeżeli mówimy o rozwoju eksploatacji tutaj w Polsce, w KGHM Polska Miedź S.A, ona na dzień dzisiejszy bazuje na czynnych szybach wydobywczych i centrach wydobywczych

rozumianych jako zakłady wzbogacania rud. A w obszarach koncesyjnych, które w tej chwili mamy przyznane, mówimy o tym, że trzeba jeszcze wybudować trzy szyby, aby można było tę eksploatację prowadzić w tych obszarach koncesyjnych, które na dzień dzisiejszy posiadamy.

Troszeczkę kolega moje argumenty tutaj przedstawił już. Ja rozwinę to. Jestem znany z tego, że mówię trochę dłużej niż Pan Prezes. Mianowicie, rzeczywiście centra wydobywcze mamy w tych samych miejscach od lat. A więc szyby czy Rudnej, czy Polkowic, czy Sierszowic, to są szyby na poziomie około 1100, na których prowadzimy wydobywanie. Wszystkie szyby, które budujemy na północ i na północny zachód, to są szyby wentylacyjne. Nawet jeżeli zjazdowy, zjazdowo-materiałowy, to też wdech powiedzmy. To są szyby, które mają służyć doprowadzeniu, bądź odprowadzeniu powietrza. Głównie doprowadzeniu powietrza. Wystarczą nam, według naszych planów zagospodarowania złoża, a mamy takie plany na chwilę obecną do 2055 roku, te trzy szyby, zapotrzebowanie na powietrze w tych rejonach nam zapewniają. Nie musimy kilkunastu szybów budować. Dla przypomnienia, szyb GG-1, o którym wspomniałem w trakcie swojej prezentacji, to jest 31 szyb KGHM. Zostały nam do wybudowania trzy szyby. Oprócz obszarów koncesyjnych, które widać tutaj na mapie, pewną granicą dla nas jest rzeka Odra. Złoże, które identyfikujemy z drugiej strony, to jest złoże Kulów-Luboszyce, bądź jeżeli dostaniemy koncesję wyrokiem sądu Bytom Odrzański, to są złoża częściowo już za Odrą. A więc mamy świadomość, że jeżeli podejmiemy się do eksploatacji, będzie potrzeba kraju, technologii, techniki i świata na naszą miedź, to będzie musiała tam powstać nowa kopalnia i nowe szyby. Do tego czasu mamy doskonały poligon aby doskonalili technologię. Musimy mieć nową technologię, tak prowadzenia robót eksploatacyjnych, jak i maszyn, transportu, klimatyzacji i w wielu innych dziedzinach, łączności, sterowania, automatyzacji procesów, aby w momencie kiedy podejmiemy decyzję świadomie o budowie kopalni za Odrą, aby te technologie już mieć przećwiczone. A teraz program zagospodarowania złoża, jak powiedziałem, plan zagospodarowania złoża, PZZ tak zwany, mówi o 2055 roku. Zakładam, że to będzie dłużej. A ponadto, jak każdy górnik wie, wychodząc likwiduje się za sobą filary, obszary w tej chwili chronione. A więc to będzie znacznie dłużej. Tak więc to nie jest, że kilkanaście szybów, że tak naprawdę 10 lat. Nie. Spokojnie mówimy jeszcze o 30-40 latach eksploatacji w tym rejonie.

- 2. Przepraszam bardzo za pytanie laika. Natomiast, gdyby można było tę mapę, to było chyba przy slajdzie Głogów Głęboki, bo laikowi wydawało się i zawsze mu mówiono, że jedną z kluczowych rzeczy, to jest odległość transportu miedzi czy tam skały miedzianej, ale też górnika na miejsce wydobywania. Więc jak patrzę na tę mapkę, to wydaje mi się, że te odległości od obecnych od tych szybów, które były...**

Odp. Ja w skrócie od razu Panu odpowiem. Szyb GG-1, który jest w tej chwili w budowie, będzie szybem materiałowo-zjazdowym i tak samo będzie to nowy szyb o takiej samej funkcji. To jest po to żeby przybliżyć dojazd załóg górniczych do miejsc pracy. Natomiast, jeśli chodzi o transport urobku, jak powiedziałem, będzie realizowany do

dotychczasowych szybów wydobywczych. Jest to transport taśmowy, a więc minimalizujemy tylko odcinek odstawy kołowej między przodkami, a pierwszym punktem przesyłu. Dalej taśmowo i tutaj możemy te drogi wydłużać. Bardzo nas ogranicza czas dojazdu załóg do przodków i to będziemy skracać.

Słówko jeszcze tylko, kończąc. Jeden szyb, to w chwili obecnej 2,5 mld zł, mniej więcej. W momencie kiedy planowałem szyb R-11 na Rudnej ponad 25 lat temu, to było 600 mln. To już historia. Dzisiaj 2,5 mld. Tak ceny na dzień dzisiejszy wyglądają. Pan prawdopodobnie pytał o tak zwane centra wydobywcze. Do tych kwot, które tu padły należałoby dodać jeszcze ogromne nakłady na lokalizację, transport po powierzchni rudy do istniejących Zakładów Wzbogacania Rud, to jest też niebagatelna sprawa, więc nie wchodzi w grę. A oprócz tego, mamy jeszcze lokowanie odpadów z flotacji. Teraz od strony finansów. To, co też tutaj padło w zakresie aktualizacji strategii. Czym jest też ta aktualizacja strategii? To są dwa modele. Jeden model, to jest model pięcioletni, drugi w LOM-ie, czyli life of mining. Na tych modelach w tej chwili właśnie realizujemy różne scenariusze, wrzucając przeróżne CAPEX-y, skupiając się przede wszystkim na tym, co tutaj też mówił Andrzej. Na tym CAPEX-ie, który niesie za sobą dźwignię operacyjną. Bo ten CAPEX potrafi, że tak powiem, złamać tę krzywą spadającą i pozwolić na wygenerowanie dodatkowych wyników, powiększenie bazy marży. Zarówno na tym krótkim terminie, gdzie ta granulacja tego modelu jest bardzo duża, ale też jak mówimy tutaj o nowych złożach czy podejściu do nowych zasobów, tak to też testujemy na modelu LOM-owym. Także po skończeniu tej pracy na pewno z Państwem też się podzielimy efektami i to też będzie wtedy poparte i cyframi, jak i też bazą zasobową, rozpoznaniem. Także to będzie już szczegółowa analiza.

3. A jeszcze to pytanie, czy w zeszłym roku wydaliście 4,1 mld czy 5 mld?

Odp. To tak. Dokładnie tak jak pokazywałem na tym slajdzie, 3 mld dokładnie, to był CAPEX w segmencie KGHM S.A. 1 mld w INTERNATIONALU. Tylko tutaj tego nie będzie widać, tylko to będzie po przepływach. Natomiast, tak, te 600 mln, 680 mln, ten segment other to są nasze oczywiście spółki. I też to, co tutaj wspominał Piotr. W tej chwili rewidując naszą strategię, też rewidujemy strategię naszych spółek, więc wrócimy też z odpowiedzią jaki CAPEX jest tam przewidziany, jak on też wpłynie, bo powiedzmy sobie szczerze, że tam ten CAPEX powinien wpłynąć również na lepszą strukturę kosztów w tej części, w której są usługi na nasz użytek przygotowywane. Więc to też powinno mieć wpływ na nasz model długoterminowy.

4. To w takim razie, przepraszam bardzo, że jeszcze follow-up. Bo rozumiem, że w KGHM jest 3 mld z ogonkiem, a w spółkach około jest 600 mln, które wpłyną na poprawę KGHM S.A. To może jednak trzeba pokazywać ten CAPEX 600 mln właśnie w Spółce matce? Bo jeżeli to się przekłada bezpośrednio na wyniki Spółki matki.

Odp. To tylko jedno zdanie, jakbym mógł powiedzieć. W tej chwili jesteśmy w procesie zatwierdzania sprawozdań finansowych w poszczególnych podmiotach. Na pewno chętnie do Państwa wrócimy. Natomiast, dziś nie powinniśmy jeszcze dywagować na ten temat, zanim odpowiednie organy korporacyjne nie zatwierdzą nam sprawozdań finansowych.

Jeżeli mamy inwestycje przykładowo w spółce naszej X i oczywiście ten CAPEX może w jakiejś części być na nasz użytek, ale te spółki też działają komercyjnie na rynku. Więc z tego punktu widzenia wydaje mi się, że taka prezentacja jest właściwa. My nie uciekamy od tej prezentacji, to pokazujemy. Oczywiście, możemy tutaj mówić i pokazujemy, że ten CAPEX składa się właśnie z tych trzech segmentów, które są prezentowane.

- 5. Jeszcze jedno, dodatkowe pytanie. Jeżeli tak pokazujecie, fajnie jest pokazać mały CAPEX w Spółce matce, to w takim razie pytanie jest inne. Jeżeli jest 600 mln CAPEX-u w spółkach, poza spółką KGHM S.A., a generowane jest tam 300 mln z ogonkiem EBITDA, to rozumiem nowy Zarząd podejmuje decyzję o natychmiastowej sprzedaży całego tego bagażu, który robi 300 mln straty gotówkowej w zeszłym roku?**

Odp. Nie rozumiem do końca skąd taka diagnoza. Bo to też trzeba by było moim zdaniem każdy ten CAPEX przeanalizować. On, rozumiem, co do zasady powinien mieć pozytywne NPV. Wydaje się, że takie stwierdzenie jest zbyt proste.

- 6. Nie, nie. Patrzą na EBITDA other, CAPEX other, EBITDA other około 300 mln, CAPEX other około 600 mln.**

Odp. Tak. Tylko teraz trzeba by było sobie też odpowiedzieć na to pytanie w jakim terminie ten CAPEX, jakie to są projekty, o jakim charakterze inwestycyjnym. Jestem w stanie tutaj wyobrazić sobie wiele scenariuszy. Ale oczywiście, możemy ten temat gdzieś myśleć, że przedyskutować. Ale tutaj bez wejścia w szczegóły poszczególnych projektów, wydaje się to takie spojrzenie zbyt proste.

Jeszcze musimy wziąć pod uwagę, przepraszam Panie Prezesie, że patrzemy na dane skonsolidowane i komentujemy też CAPEX-y jednostkowe spółek w segmencie pozostałych. Więc tu dłuższa chyba dyskusja analityczna i finansowa. Bardzo proszę.

Jeszcze tylko jedno. Nie możemy patrzeć na CAPEX w okresie jednego roku, bo Pan tak patrzy w okresie jednego roku.

- 7. Robert Maj, biuro maklerskie Ipopema Securities. Mam pytanie o dywidendę, bo to jest coś, co bardzo rynek w tej chwili frapuje. Jaka będzie dywidenda, pomimo straty netto na poziomie jednostkowym? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, jakiej ceny miedzi używacie w swoich kalkulacjach do tych pozytywnych NPV per projekt, o których Państwo wspomnieli, że muszą być wysoko dodatnie te NPV i jak tutaj się plasuje projekt Victoria, tudzież Sierra Gorda 2, czyli rozbudowa tej kopalni w Chile, łamane przez Oxide. Czy te projekty przy tych Waszych założeniach ceny miedzi są wysoko dodatnie i czy będą kontynuowane? Dziękuję.**

Odp. Myślę, że poszczególnych ścieżek cenowych, to nie wiem czy takie poziomy ujawnimy. Przy testach oczywiście tak. Ale oczywiście, to jest trochę pewnie inne podejście używane przy testach, a inne do budżetowych. Bardzo proszę, Pan Prezes Piotr Krzyżewski.

W zakresie pierwszego pytania o dywidendę. Polityka Spółki jest niezmienną i utrzymujemy ten poziom zawarty w polityce dywidendowej. Oczywiście, odpis miał

charakter niecashowy, natomiast Szanowni Państwo, my w tym momencie jesteśmy podczas właśnie analizy kluczowych wydatków inwestycyjnych, wydatków też OPEX-owych. I wrócimy niezwłocznie do Państwa tutaj z informacją, czy i jaka jest przestrzeń do wypłaty dywidendy. W najbliższych, zakładam, tygodniach, poinformujemy Państwa w tym zakresie. Jeżeli chodzi o NPV, to jak tutaj mówił Pan Dyrektor, to są już od kuchni, my używamy naszych modeli. Bazujemy, szczerze mówiąc, też w dużej części na analizach i uśrednionych wartościach, które są z rynku, więc to w dużej części też bierzemy analizy, które są podstawiane czy to przez banki inwestycyjne, plus jakiś nasz outlook na to. Więc, jakby to od kuchni są nasze sprawy. Widzi Pan też w naszej nocie objaśniającej, co do testów. My tam podaliśmy szczegóły dotyczące jak proces testu przebiegał, jakie wartości były przyjmowane. W zakresie samego projektu Victoria, projekt Victoria jest w fazie advance exploration. CAPEX tego projektu jest dość znaczny i tutaj w najbliższych też tygodniach będziemy podejmować decyzje w zakresie inwestycji w ten projekt i jak dalej byśmy chcieli to aktywno prowadzić.

Jeszcze dwa słowa na temat Victorii. Nie naciskamy jakiegoś hamulca żeby zwolnić z realizacją budowy szybu eksploracyjnego. Natomiast, musimy przystąpić do rozmów z partnerami czy też wznowić, powiem szczerze, zacząć od nowa, rozpocząć na temat umowy offtake'owej jeżeli chodzi o kopalnię Victoria. Teraz jest za wcześnie żeby mówić o szczegółach. Jeżeli chodzi o ługowanie rudy tlenkowej z nakładów kopalni Sierra Gorda związanej z projektem SXW, jak rozmawiałem z Dyrektorem Jaśkowskim, też nie możemy tutaj za bardzo wybiegać w przyszłość. Natomiast tam są, jeżeli chodzi o Sierra Gorda, dwa projekty. Jeden projekt, budowa czwartej linii z czasem realizacji około 3-letnim i drugi projekt, zagospodarowanie rudy tlenkowej z nadkładu i budowa instalacji SXW. Proszę Państwa, nakłady inwestycyjne w KGHM INTERNATIONAL dotychczasowe są duże. My musimy najpierw zabezpieczyć możliwość efektywnego finansowania i przeanalizować te projekty pod kątem hierarchizacji najlepszych stóp zwrotu. Nic nie ucieka tutaj.

- 8. Jakub Szkopek, Erste. Pytanie do Pana Prezesa, bo Pan Prezes rozpoczął właściwie to spotkanie od takich stwierdzeń, które nas bardzo jako inwestorów cieszy czyli, że będzie Pan dbał o reżim wydatkowy, o koszty. Też powiedzieliście Państwo o tym, że będziecie przyglądać się strategii w niektórych punktach. To ja mam takie pytanie. Jakby mógł Pan trochę koloru tutaj dać. Jak będzie Pan o ten reżim wydatkowy dbał? Bo jest to w szczególności ciekawe dla nas, dla inwestorów.**

Odp. Nie wiem o jakim kolorze Pan mówi, ale rozumiem, że trochę cieplejszym. Jeżeli chodzi o koszty, oczywiście będzie dla nas priorytetem reżim kosztowy. Wyprzedzę pytanie, pewnie zapyta Pan za chwilę o koszty wynagrodzeń. Bo to jest poważny element kosztowy. Ale raczej postrzegamy to przez pryzmat realizacji tak efektywnych projektów, żeby te koszty w obszarze kosztów energii na przykład, to jest bardzo duża pozycja, żeby realizować takie projekty i pozyskiwać energię po pierwsze tańszą, po drugie zapewnić bezpieczeństwo ciągu technologicznego. Poza tym myślę, że jest wiele do zrobienia w obszarze energetyki odnawialnej. Nie chciałbym tutaj przechodzić teraz na tym etapie w segmenty tej energetyki. Wiadomo, że KGHM nie może bazować na własnych źródłach jednego typu, jednego rodzaju. Musimy dywersyfikować. Choćby ze

względu na bezpieczeństwo, ale również ze względu na charakterystykę czy też PV, czy energii wiatrowej, czy innych tak zwanych semi konwencjonalnych, czy CCGT, czy energetyka, troszeczkę się zatrzymałem, ale energetyka jądrowa. Rozważamy, ale nie jest to jakiś kierunek, w którym rynek jest gotowy na potrzeby KGHM. Tak to ujmę.

To też już znowu od strony właśnie 2024, bo rozumiem, że to też pewnie Państwa bardzo interesuje. Pewnie mogę stwierdzić, że te efekty pozytywne, o których mówi tutaj Pan Prezes, będą widoczne i pewnie już w I kwartale, głównie po stronie energii. Zarządzamy aktywnie zakupami i energii, gazu, CO2, więc jakby to w ramach hedgingu zostało też włączone, więc tutaj tą pozycją zarządzamy. Wprowadzamy również te działania na poziomie wykorzystania tej infrastruktury, którą mamy, czyli obniżamy przykładowo pracę bloków gazowych w podstawie, otwierając się i kupując z rynku bilansującego albo spotowego z TGE energię w weekendy, która jest blisko zera albo ujemna. Więc jesteśmy beneficjentem tych ruchów. Państwo to zobaczą w najbliższych wynikach, które będziemy prezentować. Ten pozytywny element, też szukamy tych oszczędności na materiałach, na zużyciu materiałów. Więc w tych poszczególnych pozycjach mamy różne projekty, które będziemy wdrażać. W kolejnych kwartałach powinny być widoczne efekty z tym związane.

9. **Dziękuję bardzo. Jeszcze ostatnie pytanie, bardzo szybko pewnie pójdzie. 61 slajd pokazuje, że praktycznie macie Państwo na ten rok otwarte tylko, przynajmniej na 1 stycznia 2024, zabezpieczenie na dolarze. Rozumiem, że w IV kwartale nic nie zabezpieczaliście na miedzi, na srebrze? Otwartą mieliście pozycję na początku roku, więc pewnie z tych wzrostów ostatnich Spółka w pełni korzysta?**

Odp. Dokładnie tak. Zabezpieczenie na dolar – złoty, to jest około 15% ekspozycji z tym zabezpieczeniem. Przeszliśmy to zabezpieczenie oczywiście jest konsekwentnie zamykane, zgodnie z rachunkowością zabezpieczeń. A cały ruch, który był obserwowany w ostatnim czasie został przez nas wykorzystany, jeżeli mówimy tutaj o metalach.

10. **Bardzo dziękuję. Teraz tak jak obiecałem, pytania z Internetu i tutaj już obaj Panowie Prezesi dotknęli wątków energetycznych. To ja mam trzy pytania, które połączymy w jedno zagadnienie dotyczące energii. Proszę mi wybaczyć, ale będę tłumaczył i dwa łączyć w polskim brzmieniu. Czy w związku ze zmianami w Zarządzie, czy zmiany w Zarządzie mogą skutkować zmianą podejścia w zakresie finansowania i struktury właścicielskiej projektów odnawialnych źródeł energii? W szczególności chodzi mi o SMR. Dalej pyta Bank of America, czy nowa kadra kierownicza jest w podobny sposób zaangażowana w budowę elektrowni jądrowych jak poprzednia kadra zarządzająca? Czy rozważaliby Państwo ponownie swoje zaangażowanie, tu ciekawe określenie, zmianę tego zaangażowania z budowniczego na kamiennego klienta? Tak troszkę humorystycznie. I generalnie pytanie ogólnie o zamierzenia w projektach energetycznych. Czyli trzy pytania w jednym wątku.**

Odp. Postaram się sprostać, chociaż nie wiem, czy precyzyjnie są zadane te pytania. Proszę Państwa, Spółka KGHM była zainteresowana i jest zainteresowana projektami energetycznymi każdymi, które będą przynosiły pozytywny efekt dla core biznesu. To

jest, jakby fundament i warunek. Nie ma projektów energetycznych realizowanych dla samych projektów energetycznych. Core biznes, to jest wydobywanie i produkcja metali. Energetyka w KGHM powinna stanowić rolę służebną dla realizacji core biznesu. Przynajmniej dopóki mamy tak długą perspektywę eksploatacji złóż. Przejść może w szczególności do SMR-ów, MMR-ów. Tutaj pojawia się różna terminologia. Tak zwana mała energetyka jądrowa w celu dywersyfikacji i kompensacji mocy jest bardzo atrakcyjnym kierunkiem. Z tym, że trzeba pamiętać o tym, że proces uzyskiwania pozwoleń, proces budowy potencjalnie małych reaktorów, czy mikroreaktorów atomowych, to jest proces rozciągnięty na wiele lat. Stosunkowo mało czasu było żeby dokonać przeglądu technologii. Mówię o naszych działaniach z okresu półtora miesiąca. Natomiast, wystarczająco dużo czasu było żeby odpowiedzieć sobie na pytanie, czy mamy się ustawiać w kolejce i biec po te technologie niejako na ślepo? Odpowiedź jest jasna, nie. Trwała taka troszeczkę rywalizacja między spółkami skarbu państwa w tym obszarze, kto będzie miał szybciej małe reaktory atomowe. Problem polega na tym, że tego produktu łatwo osiągalnego na rynku nie ma i jeszcze jakiś czas pewnie nie będzie, gotowego do zastosowania. A po drugie, w KGHM patrzymy na to bardzo trzeźwo. Najlepszym układem lokalizacyjnym jest lokalizacja źródeł wytworzenia energii elektrycznej, jak najbliżej naszych obiektów technologicznych, jak najbliżej miejsc, gdzie tę energię elektryczną zużywamy. Dodatkowy aspekt dochodzi do tego, potencjalnej kogeneracji, czyli produkcji ciepła technologicznego tam gdzie musimy je produkować zużywając paliwa. Bardzo długo można by było na ten temat mówić. My jesteśmy bardzo, bardzo otwarci. Nie wycofujemy się z myślenia o małych reaktorach atomowych czy mikroreaktorach. Natomiast, zdaje się, wydaje się, że jesteśmy w tych naszych oczekiwaniach przed rynkiem. Czyli nie wyobrażam sobie w tej chwili, aby pojawił się podmiot na rynku, który byłby w stanie zaproponować nam kontrakt EPC na budowę małych reaktorów atomowych w perspektywie najbliższych pięciu lat. Jeżeli taki podmiot się znajdzie, to natychmiast podejmiemy rozmowy. Natomiast wydaje się, że dotychczasowe działania, jakkolwiek nie należy ich oceniać negatywnie. Trzeba zrobić taki pit stop, rozejrzeć się, otworzyć się na rynek i naprawdę jesteśmy bardzo zainteresowani. Oczywiście, podstawowy priorytet jest taki, że musi to być kosztowo pozytywne dla core biznesu.

W zakresie finansowania całej energetyki, to może cztery, jakby takie punkty. Pierwszy punkt to jest, jaki mamy profil konsumpcji. To wiemy, bo oczywiście mamy własne źródła wytwórcze, mamy swój profil konsumpcji. Drugi punkt, który musimy przejść, to ten mix, który chcielibyśmy nabyć z rynku. To też oczywiście profil fotowoltaiki od wiatru jest różny i tu też mamy już policzone ile w poszczególnym obszarze powinniśmy nabyć. Oczywiście, tu mamy znowu dwie kategorie. Kategorię własne projekty, na własnych terenach, jak i nabycia typu M&A. I ostatni punkt, pewnie też kluczowy i tutaj też już zaczęliśmy rozmowy z sektorem finansowym, to jest kwestia zbudowania całej struktury finansowania, która byłaby dedykowana do takich projektów, które mają oczywiście określoną stopę zwrotu, określony czas życia, tak żeby to było wszystko odpowiednio splasowane. To, co mówił właśnie Prezes, żebyśmy nie konkurowali pomiędzy projektami, pomiędzy CAPEX-em wydobywczym, a CAPEX-em związanym na transformację energetyczną. Wszystkie projekty są traktowane, że tak powiem, według

pewnych prawideł i oceny. Natomiast, one też muszą mieć swoje źródła finansowania. I hierarchizację jeżeli chodzi o efektywność.

11. Bardzo dziękuję. Pytanie o plany dotyczące optymalizacji hutnictwa zadaje nam tutaj Pan pod pseudonimem Szczyrek. Czy są plany dotyczące optymalizacji hutnictwa?

Odp. To chyba ja muszę odpowiedzieć na to pytanie. Proszę Państwa, w 2016 roku zakończyliśmy dużą modernizację, a tak naprawdę budowę nowej technologii w Hucie Miedź Głogów I. Wszyscy tak troszeczkę zapomnieli o tym projekcie dlatego, że to wystartowało, w ciągu jednej doby uruchomiliśmy, co się nie zdarza. I właściwie w ten sposób po zmianie technologii w Hucie Miedzi Głogów I, ta Huta wydaje się być prawie kompletną i jakichś dalszych fundamentalnych modernizacji w obszarze pirometalurgii nie przewidujemy w obszarze Huty Miedzi Głogów. Huta Miedź Legnica w sposób stopniowy i bardzo kontrolowany staje się Hutą, która przejmuje dużą część przetwórstwa miedzi wtórnej. I też zrealizowany był program związany z budową węzła topliwno-rafinacyjnego złomów. W obszarze hutnictwa, w związku z perspektywą funkcjonowania KGHM jeszcze przez kilkadziesiąt lat, mamy trochę do zrobienia w obszarze elektrorafinacji, zarówno w Hucie Miedzi Głogów, jak i w Hucie Miedzi Legnica. Ale generalnie, żebym się skracał, to w obszarze hutnictwa nie mamy jakichś CAPEX-owych, bardzo nadmuchanych potrzeb. Docelowo oczywiście trzeba myśleć o elektrorafinacji i pirometalurgicznie, Huta Miedzi Głogów doświadczenie blisko już, żebym policzył, 45-letnie eksploatacji jednostalnego procesu zawieszinowego. Jeżeli chodzi o Hutę Miedzi Głogów I, ta sama technologia tylko w większej skali. Doświadczenie niebawem 10-letnie, 8-letnie na chwilę obecną i bez jakichś wielkich kłopotów. Także tutaj już jesteśmy bardzo zaangażowani i nie należy się spodziewać rewolucji.

Odpowiadając za produkcję w KGHM Polska Miedź S.A., a także za obszar hutniczy dopowiem tylko Andrzej, że żadnego nowego koloru do Twojej odpowiedzi nie jestem w stanie dodać.

12. Bardzo dziękuję. Pytanie szybciutko, prośba z UBS, przepraszam, tutaj już o tym mówiliśmy. Po silnym spadku produkcji w KGHM INTERNATIONAL w ubiegłym roku, jaki jest outlook na 2024? Tutaj już się włącza regulator, strażnik informacji - mamy dane wolumenowe podane za I kwartał 2024 roku. A jeśli chodzi o prognozy, to mamy politykę ostrożnościową. Proszę bardzo.

Odp. Wolumeny produkcyjne w Polsce i w naszych wszystkich lokalizacjach za 2024 rok, za I kwartał zgodnie, a nawet powyżej zakładanego budżetu.

13. Dziękuję. Janusz Maruszewski, redakcja Strefy Inwestorów. Chciałem zapytać o ten przegląd strategii. Czy w ramach tego przeglądu dotychczasowego strategii widzicie Państwo jeszcze jakieś ryzyka na odpisy aktualizujące, a może jakieś widzicie aspekty, które by niosły jednak jakieś pozytywne odpisy, odwrócenie odpisów?

Odp. To ja tutaj, zanim oddam głos Panom Prezesom, o przesłankach też informujemy w odpowiednim trybie, w formie raportu bieżącego.

Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć w tej chwili, to byłyby dywagacje. Natomiast, jeżeli chodzi o CAPEX, Pan pytał?

14. O CAPEX też chciałem zapytać. Jeżeli chodzi o źródła jego finansowania w tym roku i w realizacji, jakby tych założeń na całe te kilka lat do przodu, czy rozważacie tutaj Państwo też w jakiś sposób rynek kapitałowy, jakieś emisje obligacji, zielone obligacje, czy coś takiego bierzecie pod uwagę?

Odp. Najkrócej jak mogę odpowiem, że nie wykluczamy niczego.

15. To jeszcze ostatnie pytanie. Czy widzicie Państwo ryzyko jakichś przestojów w Polsce, tak jak to było w zeszłym roku lub za granicą, jeżeli chodzi o aktywa Spółki?

Odp. To pytanie właściwie dotyczy hutnictwa. Standardowo w tym roku mamy postój standardowy, *maintenance*, jeżeli chodzi planowany Huty Miedzi Głogów I. Po wielu latach w hutnictwie doszliśmy do okresów między głównymi postojami konserwacyjno-remontowymi na poziomie 4 lat. Jak popatrzymy na kalendarz w 2016 roku, 16 października uruchomiliśmy piec zawieszinowy w Głogowie I. Czyli 2020 był postój pierwszy, a 2024 jest postój numer dwa w Hucie Miedzi Głogów. Tak się chwilę zawiesiłem, bo sobie przypominałem, że do postojów, tak zwanych głównych w Hucie Miedzi Głogów II, która była uruchomiona w 1978 roku, to do dwuletnich okresów między remontowych dochodziliśmy ponad 20 lat. A teraz mamy czteroletni właściwie pierwszy. To chyba samo za siebie mówi, co do tego do jakiego stopnia potrafiliśmy wykorzystać doświadczenia z podobnej Huty w Głogowie I. Także żadnych innych zdarzeń ani nie przewidujemy, ani też nie chcielibyśmy przewidywać.

Planowy przestój remontowy, ja sobie pozwolę uzupełnić, mały był na Wydziale Metali Szlachetnych, ale to podkreślam właśnie, że idziemy zgodnie z planem przestojów, remontów. Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko uzupełniając, już żeby być uczciwy wobec wszystkich pytających, starając się grupować wątki, pytania w wątki, UBS pyta o dywidendę i pyta o *guidance* na 2024, budżety. Mówiliśmy o dywidendzie, budżet opublikowaliśmy, także myślę, że tutaj nic nowego nie dodamy. Budżet na rok 2024, ja sobie tutaj zadzwonię do naszego kolegi z UBS. Patrząc szybko może oddam głos na Salę. Proszę bardzo Panie Pawle.

16. Paweł Puchalski, Santander, po raz kolejny. Chciałem zreasumować. Rozumiem, że Zarząd podtrzymuje plan produkcji 50% energii z własnych źródeł? Po drugie, z tego co słyszałem, źródła powinny być blisko zakładów. Rozumiem, że nie wchodzi w grę uczestnictwo w projekcie offshore? I jeszcze jeden drobiazdek w temacie Sierra Gordy. Tam w IV kwartale bardzo mocno wzrosły koszty i chętnie bym się dowiedział, czy jest to jakiś, nie wiem jednorazowa urealnijająca za cały rok, czy poziom kosztów z IV kwartału, czy on będzie kontynuowany w kolejnych kwartałach tego i przyszłych lat?

Odp. To może zaczniemy od tej energii, od 50% w strategii. Rzeczywiście, KGHM w swojej strategii w perspektywie do roku 2030 ma zapis mówiący o generacji 50% konsumpcji energii elektrycznej ze źródeł własnych. Przypomnę, że zużywamy w KGHM około 3 terawatogodziny rocznie. Nie chcę powiedzieć broń Boże, że jest to jakaś nierealna wielkość. Pracujemy nad tym, żeby zaktualizować strategię. Oczywiście, byłoby bardzo dobrze gdyby to było 50% do roku 2030. Tylko, że jak ja mówiłem o reaktorach małych czy mikro reaktorach atomowych, to prawdopodobnie z tego obszaru pokrycia ze źródeł własnych będzie z tym kłopot. A bazowanie na samych PV czy też offshore niewykluczone, pod warunkiem, że przyniesie to pozytywny efekt Prezesowi Laskowskiemu w realizacji jego zadań produkcyjnych, czyli będzie miał tańszą energię. Natomiast, nie powiedziałem niczego takiego, że offshore nie wchodzi w grę. Oczywiście, preferowana byłaby lokalizacja źródeł blisko miejsc zużycia energii elektrycznej, również ze względu na kogenerację, która jest bardzo ważna. Ale to nie oznacza, że to jest preferowana lokalizacja, ale niejedyna i KGHM nie ma zamiaru się zamykać we własnych lokalizacjach, jeżeli chodzi o instalacje wytwórcze. Jeżeli chodzi o IV kwartał, Piotr? Tak, tak. Obserwowany wzrost OPEX-u w Sierra Gorda w IV kwartale, on miał charakter przejściowy. On się utrzymał już na tym poziomie. Natomiast, w kolejnych okresach nie powinniśmy obserwować takiej dużej dynamiki wzrostu na poziomie wzrostu tych kosztów. Także powinniśmy mieć utrzymany stabilny już później poziom. Natomiast, trzeba powiedzieć, że też w Chile obserwowaliśmy pewien poziom inflacji i on też oddziaływał również na to aktywo.

17. Jaki jest planowany przychód procentowy netto w I kwartale 2024? Nie możemy odpowiedzieć.

Odp. To już jest *guidance*. Nie prognozujemy. Zamykamy za chwilę I kwartał finansowo, operacyjnie. Na razie znamy tylko wolumeny, więc nie będziemy prognozować.

18. Bardziej pytanie, co Zarząd myśli na temat dzisiaj ogłoszonej transakcji przejęcia Anglo American przez BHP? Jaki to będzie miało wpływ ogólnie na rynek miedzi, ale w szczególności na to, co może się dzieć na aktywach miedziowych na świecie?

Odp. Panie redaktorze, Zarząd Polskiej Miedzi nie chciałby się wypowiadać na temat przejęć dwóch bardzo, bardzo istotnych graczy na tym rynku. Czy to będzie miało jakiś istotny wpływ na rynek miedzi? Nie sądzę. Właściwie można by było odwrócić pytanie, dlaczego miałyby mieć? My możemy to próbować odczytywać jako sygnał pozytywny dla cen miedzi, widziany oczami nabywającego, a być może już za daleko idę, bo powiedziałbym troszeczkę coś na temat podmiotu, którym nie zarządzam, a nie powinienem tego robić.

19. Kontynuując temat M&A. Czy gdyby Pan Prezes miał dzisiaj ofertę taką jaką KGHM miał, nie wiem czy to było rok temu czy półtora, nabycia 40% w projekcie Sierra Gorda, czy Pan Prezes by to wykorzystał czy nie? I skoro mam mikrofon, to już ostatnie pytanie z mojej strony. Słyszałem, co mówił Zarząd o kosztach energii. Wiemy gdzie jest cena srebra. Czy Zarząd zamierza wkrótce rewidować w dół *guidance* na koszty na rok 2024?

Odp. Pierwsze pytanie jest bardzo trudne dlatego, że mówimy o czymś, co miało miejsce. Sumitomo sprzedał 45% udziałów do South32 w roku 2021 i oczywiście trzeba powiedzieć tak, że każda tego typu decyzja, to jest wiele różnych aspektów do rozważenia. Można rozważać, czy w momencie kiedy Sumitomo, tak troszeczkę sobie podrywają tutaj, ale bardzo bezpiecznie. Czy Sumitomo jak sprzedawało swoje 45%, czy KGHM powinien był kupić? Czy być może, dalej mówimy o czasie przeszłym, o czymś, co już miało miejsce, zostały podjęte określone decyzje. KGHM nie kupił 45% udziałów w Sierra Gorda. Równie dobrze można by było zadać pytanie, powtarzam, zadać pytanie, czy KGHM wówczas powinien sprzedać swoje 55%? Jaka wówczas była cena miedzi, jaka perspektywa dla ceny miedzi, czy powinno się sprzedawać na górze? Nie jestem w stanie sprostać Pana oczekiwaniom. Jednym słowem, przyznaję się, nie wiem.

W zakresie drugiego pytania, to proszę też spojrzeć, że akurat ten parametr energii, który do tej pory był dość historycznie dość stabilny, gazu, w ostatnim czasie on wykazuje naprawdę dużą wolatylność. I teraz zmiana budżetu i *guidance* dla nas w oparciu o tak wolatylny wskaźnik, nie uważam, że to by było za zasadne w związku z tym, że po drugiej stronie przychodów również mamy wolatylne, zarówno kurs dolar do złotego, jak i metalu. Więc z tego punktu widzenia uważam, że powinniśmy zostać na tym poziomie. Natomiast, te elementy są tymi elementami, nad którymi na pewno będziemy teraz pracować intensywnie, żeby szukać tej dźwigni operacyjnej, o której tutaj mówiliśmy.