
PREZENTACJA WYNIKÓW FINANSOWYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. ZA I PÓŁROCZE 2025 ROKU

20 SIERPNIA 2025

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Dzień dobry Państwu. Witam Państwa bardzo serdecznie na konferencji poświęconej omówieniu wyników Grupy KGHM Polska Miedź S.A. za pierwsze półrocze 2025 roku. Wyniki zaprezentują: Pan Andrzej Szydło, Prezes Zarządu, Pani Anna Sobieraj-Kozakiewicz, Wiceprezes Zarządu ds. Aktywów Zagranicznych, Pan Zbigniew Bryja, Wiceprezes Zarządu ds. Rozwoju, Pan Piotr Krzyżewski, Wiceprezes Zarządu ds. Finansowych, Pan Mirosław Laskowski, Wiceprezes Zarządu ds. Produkcji oraz Pan Piotr Stryczek, Wiceprezes Zarządu ds. Korporacyjnych. Jest z nami również Pan Janusz Krystosiak, Dyrektor Departamentu Relacji Inwestorskich. Chciałbym Państwa poinformować, że nasza konferencja jest transmitowana online. W drugiej części konferencji odbędzie się sesja pytań i odpowiedzi. Pytania będzie można zadawać zarówno z Sali, jak i przysyłając je na adres ir@kgbm.com. Wszystkie odpowiedzi zostaną opublikowane na naszej stronie internetowej w sekcji Centrum Wyników. A teraz proszę Pana Prezesa o zabranie głosu.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu. Jak zwykle zacznę wstępem. Może troszeczkę szerzej tym razem i podzieliłbym swoją wypowiedź na dwie części. Część pierwsza to takie ogólne odniesienie się do tego, na co KGHM, na co Zarząd, na co Załoga ma wpływ, na co ma wpływ ograniczony, a na co praktycznie wpływu nie ma. I druga część, omówienie i skomentowanie, też tytułem wstępu, takich ogólnych wskaźników i wyników osiągniętych w pierwszym półroczu roku 2025. Jak zwykle, tradycyjnie, prezentujemy je w porównaniu do pierwszego półrocza poprzedzającego roku, w naszym przypadku roku 2024. To, co jest najważniejsze w KGHM, to produkcja oczywiście i koszty. To są dwie rzeczy, na które mamy wpływ, aczkolwiek niepełny. Dlatego, że zarówno jeżeli chodzi o produkcję, ona jest uwarunkowana złożem i czynnikami, które są nieprzewidywalne, chociaż na te, jeżeli chodzi o dyspozycyjność ciągu technologicznego, to powinniśmy mieć wpływ. Natomiast wiemy jak to jest, są przypadki losowe, których całe szczęście w pierwszym półroczu roku 2025 jakichś szczególnych, które utkwiły nam w pamięci, nie ma. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o to, czego nie ma na slajdach, to odniesienie się do wyników produkcyjnych KGHM w porównaniu do naszych planów, czy też budżetu i ogólnie rzecz ujmując w każdej pozycji. Nie ma takiej pozycji, może z wyjątkiem, chyba molibdenu, który jest ambitny i wyżej wykonany, niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Natomiast ambitny plan był i chyba jest nieco poniżej budżetu. Natomiast jeżeli chodzi o wydobycie urobku, zawartości Cu i Ag w urobku, jeżeli chodzi o produkcję koncentratu, miedzi w koncentracie, miedzi elektrolitycznej, one są powyżej planowanych przez Spółkę w pierwszym półroczu wielkości, również jeżeli chodzi o srebro, walcówkę. Dobre poziomy zapasów koncentratu, zapasu anod. W przyszłym roku mamy postój Huty Miedzi Głogów II. Raz na 4 lata musimy nasze Huty (mówię o Głogowie) remontować, więc taki zapas anod już zaczął być budowany. Zbiegło się to troszeczkę z naszymi zaplanowanymi działaniami, które też będzie widać na wynikach, które pewnie Zarząd skomentuje szczegółowo. Poziom produkcji miedzi elektrolitycznej w sposób

zaplanowany był niższy, niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. Nie chcę wchodzić za bardzo, bo wiem, że Prezes Krzyżewski się bardzo przygotował, jeżeli chodzi o niuanse, to tylko powiem, że to, co bardzo dotyczy KGHM, to jest kurs walutowy. Mamy do czynienia ostatnio z bardzo mocnym złotym. Mówię bardzo mocnym, dlatego że wczoraj zadałem sobie chwileczkę trudu na to, aby porównać sobie, oczywiście w przypadku KGHM, najważniejszy jest kurs dolara do złotego, natomiast dwie takie waluty, które można nazywać globalnymi, czyli euro i dolar, ten stosunek tych dwóch walut waha się pomiędzy 1, a w szczytowym okresie 1,4 dolara za jedno euro. Ale łatwiej było porównać, patrząc na siłę polskiego złotego, porównać sobie ostatnie 10 czy też 20 lat inflacji, jaka występowała w Strefie Euro i w Polsce. Co ciekawe, szczególnie w ostatnich 10 latach, ta skumulowana różnica, jeżeli chodzi o inflację między Strefą Euro i Polską, sięga 30, a nawet nieco ponad 30%. 20 lat temu euro do złotego było na poziomie 4, obecnie jest to poziom 4,25, dolara 3,65. Tu można mówić o pewnym zjawisku, które oczywiście związane jest z sentymentem rynku. Polska nie jest już rynkiem wschodzącym, jest rynkiem rozwiniętym i to jest nie tylko moja ocena, ale myślę, że powszechna, nie tylko w Europie, ale na świecie, że jesteśmy krajem stabilnym, którego waluta jest wiarygodna. Natomiast wracając do suchych faktów, to to umocnienie złotego widać też na wynikach KGHM, dlatego że dzisiejsze 3,65 złotego za jednego dolara to jest poziom, który w przypadku dolara jest takim poziomem średnim, bo z ostatnich lat, natomiast nie przewidywaliśmy w budżecie aż tak optymistycznych dla złotego wskaźników. Tyle tytułem wstępu. Proszę Państwa, jeśli chodzi o notowania miedzi, czyli to, na co mamy wpływ praktycznie zerowy. Pierwsze półrocze średnio 9 431 dolarów, przy kursie walutowym 3,88. Proszę porównać 3,88, a dzisiaj 3,65, to 36 546 złotych za tonę miedzi. To jest poziom pierwszego półrocza, który stanowi dla Spółki wyzwanie, dlatego że poziom kosztów i poziom cen sprzedaży produktów determinuje wyniki finansowe. Jeśli chodzi o srebro, mamy do czynienia ze znacznym wzrostem. 32 dolary w stosunku do 26 w analogicznym okresie roku ubiegłego. Przy 3,88 znowu daje to 126 złotych za uncję. Na dzień dzisiejszy to wygląda tak, że cena miedzi jest na poziomie 9 700. Dolar 3,65 jak wspominałem. Co tak naprawdę oznacza notowanie miedzi w złotym poniżej 36 tysięcy złotych za tonę. Czyli wzrost notowań miedzi na rynkach światowych, przy mocniejszym złotym, oznacza tak naprawdę niższą cenę w złotym. Poproszę następny slajd. Przychody Grupy KGHM nieco większe, 0,4%. Jak popatrzymy na to, o ile w złotym była droższa miedź, o 1%, przy niższej produkcji ze względu lekko wyższej sprzedaży z uwagi na zmiany w zapasach. To jest poziom, który wydaje się być odpowiadającym tej sytuacji. Nie ma tutaj niczego nadzwyczajnego. Jeśli chodzi o EBITDA Grupy 16% wyższa i jeśli chodzi o wynik netto -46% i to jest wynik głównie różnic kursowych, o których też już mówiłem, nie będę przedłużał. Na pewno Prezes ds. Finansów skomentuje też te różnice kursowe. Jeśli chodzi o sam KGHM Polska Miedź S.A., 14 860 mln zł przychody, EBITDA skorygowana o 2% niższa niż w analogicznym okresie roku ubiegłego i wynik netto aż 92% niższy. Też będzie to w dalszej części skomentowane, ale myślę, że już zostało w pewien sposób skomentowane. Poproszę następny slajd. Przechodzimy do produkcji. Tak jak wspominałem, produkcja została zrealizowana na poziomie budżetu lub nieco powyżej. To są różnice sięgające maksymalnie 3-4%, w zależności od tego, czy dotyczy to miedzi, czy srebra, czy produkcji w koncentracie, czy produkcji w urobku. Jeżeli chodzi o Grupę Kapitałową, to jest 4% niższa w stosunku półrocze do półrocza. Jeśli chodzi o poziom produkcji miedzi płatnej w KGHM, tutaj jest duża różnica -7%, również uzasadniona już

poprzednio, ale poziom produkcji 272,4 jest powyżej budżetu. W drugim półroczu będziemy mieli te poziomy nieco wyższe. Nieco wyższe ze względu na to, że pewne procesy remontowe się zakończyły. Produkcja miedzi płytnej w Sierra Gorda 42,4, 19% wzrost w stosunku do pierwszego półroczu ubiegłego roku. Pani Prezes skomentuje. Produkcja miedzi płytnej w KGHM INTERNATIONAL na podobnym poziomie. Poproszę następny slajd. Tutaj warto skomentować jedną rzecz, która jest chyba pozytywna. Jeśli popatrzymy na produkcję miedzi płytnej w KGHM Polska Miedź S.A., to ze wsadów własnych wyprodukowano w tym roku 67% miedzi, w stosunku do niespełna 66% w roku ubiegłym, czyli udział miedzi płytnej ze wsadów własnych wzrósł procentowo, mimo że nieco mniejszy, niż w roku ubiegłym. Produkcja srebra jest nieco niższa i to też jest jakby ciągnięcie tego zjawiska związanego z planowanym *maintenance*. Chodzi konkretnie o infrastrukturę zasilającą halę wanien, czy wanny elektrolityczne na Wydziale Elektorafinacji w Hucie Miedzi Głogów II. Produkcja metali szlachetnych ogólnie ujęta: złota, platyny, palladu na poziomie półrocza roku ubiegłego. I produkcja molibdenu, o której już wspomniałem, 1,7 w stosunku do 1,1, czyli bardzo duży wzrost 55%, natomiast jest to troszeczkę poniżej budżetu na pierwsze półrocze tego roku. Jeśli się nie mylę, myślę, że to wtedy Pani Prezes Ania mnie poprawi. Tyle z mojej strony, aby nie przedłużać. Myślę, że w sesji ewentualnych pytań, odpowiedzi czy dyskusji, jeśli będzie potrzeba taka i z Państwa strony zainteresowanie, to odpowiemy na pytania. Oddaję głos.

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): W zasadzie znowu Andrzej, powiedziałeś wszystko to, co ja miałem do powiedzenia. Ale potwierdzam, że rzeczywiście w polskich aktywach wyniki produkcyjne nieco powyżej zakładanego budżetu. Na slajdzie widzicie Państwo także odniesienie do analogicznego okresu ubiegłego roku. Skąd te różnice? Przede wszystkim w tym roku niekorzystny kalendarz produkcyjny. To także nieco niższa produkcja w dni wolne od pracy, rozumiane jako weekendy oraz dni świąteczne oraz nieznacznie, ale przy tak dużej masie o 0,01 mniejsza analiza miedzi w urobku. I to dotyczy tego segmentu górniczo-przeróbkarskiego. Jeżeli chodzi o część hutniczą, to wspomniany już 7-miesięczny postój na wydziale P-27 Huty Miedzi Głogów II. I dlatego te wyniki niższe o kilkanaście tysięcy, niż w roku ubiegłym. Chciałbym też Państwu powiedzieć kilka słów na temat zagrożenia wodnego, bo dawno na ten temat nie było mowy. Chciałem powiedzieć, że prowadzimy cały czas prace iniekcyjne z powierzchni i prace iniekcyjne górotworu, które mają na celu utworzenie bariery przeciwfiltacyjnej i ograniczenie dopływu wód do wyrobisk kopalni Polkowice-Sieroszowice. Od kilku miesięcy ten dopływ jest na stabilnym poziomie. Jeżeli chodzi o wypełnienie, czy stan zbiornika Żelazny Most, który jak Państwo wiecie służy nam do deponowania odpadów poflotacyjnych, ale jest także dla nas zbiornikiem retencyjnym dla nadmiaru wód z odwadniania kopalń i stan zbiornika na tę porę roku oceniam jako bezpiecznie niski. To tyle z mojej strony.

JANUSZ KRYSTOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Prezes.

ANNA SOBIERAJ-KOZAKIEWICZ, WICEPREZES ZARZĄDU DS. AKTYWÓW ZAGRANICZNYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (INTERNATIONAL ASSETS): Przechodząc do wyników produkcyjnych aktywów zagranicznych, proszę Państwa wyniki kształtują się w ten sposób, że w pierwszym półroczu tego roku zanotowaliśmy prawie 19% wzrost produkcji miedzi płytnej w Sierra Gorda. Oczywiście jest to wartość referencyjna dla 55% udziałów. Natomiast jeśli chodzi o wynik produkcji molibdenu, to jest aż 89% więcej, niż w stosunku do półrocza ubiegłego roku. Notujemy również prawie 7% wzrost produkcji metali szlachetnych. Jest to 14,7 tysiąca uncji. Te wyniki produkcyjne na tle budżetu wyglądają dobrze. Produkcja miedzi płytnej to jest prawie 50% zakładanego do końca roku budżetu. Natomiast jeśli chodzi o produkcję molibdenu, to jest nieco powyżej 40% zakładanego budżetu. Wyniki produkcyjne wynikają przede wszystkim z wyższej zawartości miedzi i molibdenu w rudzie, a także większego uzysku przy nieco niższym wolumenie przerobu rudy. Jeśli chodzi o wyniki produkcyjne KGHM INTERNATIONAL, tutaj widzimy nieznaczny spadek miedzi płytnej, ale jest to naprawdę kwestia 1%. To jest 29,2 tysiąca ton miedzi płytnej. Jest to różnica niecałych 200 ton w stosunku do pierwszego półrocza ubiegłego roku. Wynika ona przede wszystkim z wyższej produkcji miedzi w kopalni Robinson, która po przejściowych problemach w 2023 roku, związanych z parkiem maszynowym, zostały wprowadzone programy optymalizacyjne, bardzo duży reżim kosztowy i produkcja miedzi jest zgodnie z budżetem w tym momencie. Jeśli chodzi o produkcję srebra, faktycznie notujemy tutaj dość spory spadek, rzędu 80%, natomiast jest to podyktowane konsekwencją sprzedaży, zbycia aktywów zagranicznych w Zagłębiu Sudbury. Produkcja metali szlachetnych w KGHM INTERNATIONAL jest na stałym poziomie, na tym samym poziomie praktycznie co w pierwszym półroczu ubiegłego roku. Tutaj notujemy bardzo wysoki wzrost produkcji złota na kopalni Robinson. Jest to blisko 22% powyżej budżetu i ten wzrost produkcji złota zrekompensował praktycznie brak produkcji w związku ze zbyciem aktywów w Zagłębiu Sudbury. Jeśli chodzi o produkcję molibdenu, jest to faktyczny spadek, natomiast są to nieznaczne kwoty czy nieznaczne wartości w ujęciu przychodów kopalni Robinson i całego KGHM INTERNATIONAL. Proszę kolejny slajd. Szanowni Państwo, te dobre wyniki produkcyjne aktywów zagranicznych, z którymi mamy teraz do czynienia przekładają się na przepływy pieniężne w Grupie Kapitałowej i skutkują spłatą pożyczek przez aktywa zagraniczne rzędu prawie 131 milionów dolarów na rzecz KGHM Polska Miedź S.A. Dziękuję.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Zapraszam Panie Prezesie.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Przechodzimy do inwestycji. Proszę Państwa, założenia budżetowe planu inwestycji rzeczowych na rok 2025 zakładały wydatki na poziomie 3 miliardy 800 milionów złotych. Realizacja za pierwsze półrocze to 1 miliard 512 milionów złotych. Jest to o 4% mniej, niż realizacja za ten sam okres roku ubiegłego, ale przypomnę, plan ubiegłego roku wynosił 4 miliardy 100, w tym wypadku mamy 3 miliardy 800, a więc plan o 8% niższy. Realizacja za pierwsze półrocze jest jedynie o 4% niższa. Nie budzi to naszego niepokoju. Jest to naturalny etap rozwoju poszczególnych

inwestycji, zlecania, wykonawstwa, wchodzenia w projekty. Wiemy, że ten parametr zostanie poprawiony do końca roku. Jak widać na przedstawionych wykresach, oczywiście podstawą naszych wydatków inwestycyjnych jest górnictwo, gdzie na 1 miliard 512, 1 miliard 240 to samo górnictwo. Za chwilę opowiem w szczegółach, które projekty są szczególnie istotne. Tutaj już chodzi o wydatkowanie tych środków. Natomiast z prawej strony widzimy podział na 4 kategorie analityczne typowe: odtwarzanie, utrzymanie, rozwój i dostosowawcze. Odtwarzanie to jest 33%, aż 33%. Utrzymanie wydobywania, utrzymanie produkcji na zakładanym poziomie to jest 31%. Natomiast 35% to są sprawy związane z rozwojem. I tutaj liczymy w tym roku, w związku z uruchomieniem pewnych prac z podniesieniem kategorii rozpoznania Bytomia Odrzańskiego, złoża koncesyjnego Bytom Odrzański, że od przyszłego roku ten segment będzie znacznie większy. Następny slajd poproszę. W przypadku podstawowych i największych inwestycji rzeczowych, które w tym okresie udało nam się zrealizować. Uzbrojenie rejonów górniczych. To jest zawsze wysoka pozycja, bo oprócz prac wykonywanych przy udostępnieniu złoża w kierunkach, powiedzmy, granic w kierunku rozwoju, że tak powiem, Zagłębia, istnieje stała wymiana, modernizacja parku maszynowego w istniejących oddziałach oraz uzbrajanie pól już rozciętych z bloków powiedzmy do eksploatacji. Stąd też jednym z podstawowych wydatków tej kategorii są przenośniki taśmowe i uzbrajanie oddziałów górniczych. Więc rozpoczęliśmy realizację w tym półroczu 14 przenośników, a w samym tylko II kwartale 2,2 km zostało już odebranych. Jeśli chodzi o infrastrukturę oddziałów górniczych, to tutaj trzeba wspomnieć o rurociągach, okablowaniu, stacjach transformatorowych, instalacjach centralnych, klimatyzacji itd. Więc pełne doprowadzenie oddziałów do możliwości produkcyjnych. W przypadku parku maszynowego na zakładanych 260 maszyn, które chcemy w tym roku nabyć, w pierwszym okresie pierwszego półrocza nabyliśmy 140 maszyn. Miało być 148. Tych 8 maszyn zostanie zakupionych w następnych okresach. Po prostu potrzeby produkcyjne były takie, że nawet zmieniono strukturę w dziedzinie niektórych maszyn, ale plan 260 maszyn w tym roku zostanie zrealizowany. Wydatkowano na ten cel 243 miliony złotych. Kolejnym dużym segmentem jest odwadnianie kopalń. Proszę Państwa, tutaj Pan Prezes Laskowski już wspomniał o tym zagrożeniu, z którym się spotykamy od kilku lat w kopalni Polkowice-Sieroszowice i właściwie tematyka wody w KGHM to jest głównie temat kopalni Polkowice-Sieroszowice. Rozpoczęliśmy od ubiegłego roku budowę systemu rozdziału wód i dysponowania wodami dołowymi oraz na powierzchni. Stąd też pewne inwestycje w tym zakresie, szczególnie duże nakłady zostały poniesione w kopalni, która tej wody nam dostarcza więcej. A więc ponad 100 milionów w tej sumie to jest tylko i wyłącznie kopalnia Polkowice-Sieroszowice, a z tego 74 miliony to są środki przeznaczone na budowę zapory przeciwfiltracyjnej. A więc są to znaczne pieniądze. W związku z tym, że w tej chwili iniekujemy, kończymy otwór B1, iniekujemy w otwór B2, zostało nam do zakończenia jeszcze otwór B3, B4 i B5. Ten projekt i realizacja tych iniekcji jest zgodna z projektem ekspertów, którzy na podstawie budowy górotworu określili taki poziom powiedzmy podawanego iniektu do złoża, aby to zagrożenie ograniczyć. Przypomnę, że w tej chwili poniżej 40 metrów sześcienne już od dłuższego czasu, od ponad roku, utrzymujemy w kopalni Polkowice-Sieroszowice, co jest ewidentnym efektem tych prac, dlatego że o tej porze, gdyby tych prac nie wykonano, myślę, że przynajmniej o jedną trzecią nawet mógłby ten dopływ być większy. W przypadku urządzeń głównego odwadniania towarzyszących temu wypływowi, czy związanych z tym wypływem kończymy w tym

miesiącu i zostanie przekazana do odbioru komora głównego odwadniania pod szybem SW-4, która już w tej chwili przechodzi ostatnio odbiory. Została zgłoszona do Urzędu Górniczego celem oddania do ruchu. Następnie rozbudowa zbiornika Żelazny Most. Jak wiecie Państwo, w ubiegłym roku dość nerwowo oglądaliśmy stan wypełnienia zbiornika i zastanawialiśmy się, na ile jeszcze ten poziom 195 metrów nam wystarczy do deponowania odpadów. Dzisiaj poziom deponowanych odpadów i wód tam zlokalizowanych jest bezpieczny, ale działania na tyle przyspieszyliśmy, że w tej chwili mamy już zgodę wojewody na pozwolenie na budowę, na podniesienie skarpy zbiornika. Natomiast na dniach, dosłownie w ciągu miesiąca najdalej spodziewamy się zgody Urzędu Marszałkowskiego na eksploatację zbiornika do wysokości 205 metrów. Do tego momentu, w związku z tym, że nie prowadzimy inwestycji na samej koronie zbiornika, wykonujemy inne prace, które i tak byłyby do wykonania. Możemy sobie przyspieszyć, a więc dociążanie zachodniego, północno-zachodniego i wschodniego obwałowania zbiornika, a także wymiany rurociągu, drobne sprawy związane z infrastrukturą na zbiorniku, a także zakupy działek od mieszkańców, którzy chcieli, że tak powiem, oczekiwali od nas zgodnie z porozumieniami z wioskami, które mamy w obrębie tej strefy bezpieczeństwa wokół zbiornika, chcieli po prostu się wyprowadzić i przenieść w inne miejsca. Więc dwie działki w tym okresie również zostały od mieszkańców wykupione. Jeśli chodzi o wydatki na odtwarzanie kopalń Zakładu Hydrotechnicznego, kopalnie to modernizacje szybów, szybików, klimatyzacji, wentylacji, obiektów energetycznych, transformatorów, a Zakład Hydrotechniczny to oprócz samego obiektu głównego, jak wiemy, to są rurociągi, komory pomp i tego typu instalacje. I tutaj to była jakby pięta achillesowa naszych poprzedników. Nie bardzo stan tych rurociągów pozwalał na wykorzystanie pełnej możliwości pozwolenia wodnoprawnego. W tej chwili, realizujemy w pełni pozwolenie wodnoprawne w miarę możliwości i sytuacji na Odrze. Eksploracja, kolejny duży segment. I tutaj prowadzimy prace rozpoznawcze tak wyrobiskami dołowymi w obrębie Retkowa-Grodziszcz, Retkowa-Ścinawy. Otwór geologiczny został ukończony już i rozpoczęliśmy pracę przy otworze na koncesji Kulów-Luboszyce. W tym roku to są jedynie dwa otwory, bo takie też są możliwości techniczne i możliwości firm wiertniczych w Polsce, ale od przyszłego roku chcemy zwiększyć ilość otworów do około 20 rocznie przez najbliższe 2 lata w celu poprawy, podniesienia kategorii rozpoznania złoża Bytom Odrzański. Jeśli chodzi o utrzymanie szybów, tutaj też w tej kategorii się mieści, to proszę Państwa kończymy remont łuków na obudowie na odcinku solnym szybu SW-4. 121 kompletów łuków zostało zabudowanych. Program udostępniania złoża. To jest potężny program, bo proszę Państwa, kopalnia to jest potężne urządzenie składające się m.in. z wyrobisk infrastruktury dołowej oraz połączenia tychże wyrobisk z powierzchnią, czyli szybami. I w tym wypadku wykonano na 43 km planowane w tym roku wyrobisk chodnikowych już 21,6 km, a więc jesteśmy zgodnie z planem. A skoro wykonywane są wyrobiska dołowe, towarzyszy temu oczywiście zabudowa taśmociągów, bo wraz z wykonywaniem wyrobisk taśmowych odstawa urobku bądź kamienia się wydłuża, stąd też musimy podążać za infrastrukturą, a więc budowa taśmociągów. 11 taśmociągów na tych pracach zostało rozpoczętych w tym roku, a także podciąganie klimatyzacji, wszelkich innych instalacji niezbędnych do prowadzenia tych robót w przodkach. Jeśli chodzi o budowę szybów, za chwileczkę się skoncentruję na kolejnym slajdzie i opowiem jakie zadania w tym wypadku zostały poprowadzone. Szyby. Ten slajd, troszeczkę już się do niego przyzwyczailiśmy, ale wydaje mi się, że jeszcze przez lata będzie interesujący,

dlatego że ciągle nawiązujemy tutaj do tych słupków, do tych wykresów słupkowych, na których pokazujemy jak wygląda wydobywanie z oddziałów, które zostały zlokalizowane w Głogowie Głębokim Przemysłowym. A przypomnę, te oddziały zyskały na wydajności dzięki zbudowaniu wentylacyjnego szybu GG-1 z wyrobiskami poziomymi, co nastąpiło w czerwcu 2023 roku. Utrzymujemy, pomimo nieznacznych wahań między pierwszym a drugim kwartałem, utrzymujemy stałą, dość wysoką produkcję z tych oddziałów i w miarę dalszej rozcinki, w miarę uruchamiania kolejnych połączeń wentylacyjnych, liczymy, że po prostu będzie szansa na umiejscowienie w tym rejonie kolejnych oddziałów. Na przykład mówimy o Grodziszczu, a więc tam, gdzie prowadzimy w tej chwili rozpoznawanie wyrobiskami eksploracyjnymi, przygotowawczymi. Staramy się o koncesję eksploatacyjną dla tego obszaru i już w przyszłym roku prawdopodobnie, jeżeli wszystko przebiegnie według naszych planów, zostanie tam umiejscowiony oddział górniczy. Jeśli chodzi o szyby, które w tej chwili prowadzimy, to szyb GG-1. Szyb GG-1 kończymy zbrojenie sztywne w tym szybie. Do końca tego roku zostanie zbrojenie sztywne w szybie we wszystkich przedziałach zakończone. Podpisujemy na dniach umowę z PeBeKa, z naszą firmą, która obejmie, że tak powiem swoim władztwem cały obszar powierzchni GG-1, a więc wszystkie roboty prowadzone na powierzchni GG-1. To będzie potężna inwestycja w jednych rękach jednego inwestora, będą prowadzone przez PeBeKa. Natomiast nadzór inwestycyjny nad tymi robotami będzie wykonywała kolejna nasza spółka, a mianowicie Bipromet. W przypadku szybu GG-1 w tej chwili kończymy modernizację powierzchniowej stacji klimatyzacyjnej, gdzie jak pamiętacie Państwo 33 MW mocy były zainstalowane. Zwiększamy możliwości do 40 MW. Szyb GG-2. Szyb GG-2, po wstępnych, w ubiegłym roku ocenach górotworu, na podstawie pierwszych otworów odwierconych na tym terenie, które wskazały, że niestety budowa geologiczna w tym miejscu nie jest obiecująca. Zbyt duża warstwa soli, zbyt z kolei niska półka skał mocnych, które musiałyby utrzymać ciężar obudowy szybu i przenosiłyby to obciążenie na wyrobiska podszybia. Stąd też wykupiono działki w nowej lokalizacji, naszym zdaniem lepszej według archiwalnych otworów, które już wcześniej w tym rejonie były wykonywane. I w tej chwili, po pierwsze złożyliśmy wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Liczymy, że w przyszłym roku gmina Żukowice ten plan uchwali, a my wykonujemy w tej chwili prace projektowe. Dla trzech szybów GG-2, Retków i Gaworzyce podpisaliśmy umowę z PeBeKa oraz z Cuprum: z PeBeKa na wykonanie otworów badawczych, natomiast z Cuprum na badania geologiczne rdzeni i ocenę w 3D budowy geologicznej w rejonie przyszłych szybów. Nie zakładamy tutaj żadnej zwłoki. Wiertnia będzie przychodziła z obszaru na obszar, a więc te trzy szyby mają wspólną umowę i jednego wykonawcę powiedzmy na ten rodzaj pracy. W przypadku szybu Retków, jak wiecie Państwo z doniesień prasowych, została ze względów powiedzmy naszej tradycji górniczej, umownie wyznaczona jakby oś przyszłego szybu. Plac w tej chwili jest przygotowany pod ustawienie wiertni. We wrześniu rozpoczną się wiercenia pierwszych otworów geologicznych pod szyb Retków. Szyb Gaworzyce, mamy tam zmiany w miejscowym planie, mamy dokumentację geologiczną i w odpowiedniej kolejności wiertnia, po zakończeniu wierceń na szybie Retków, przejdzie prawdopodobnie najpierw na Gaworzyce, a później dopiero na GG-2. Tyle odnośnie do postępów w zakresie szybów. Ostatni slajd to jest fragment dotyczący planu inwestycji rzeczowych w hutnictwie. Jak widzieliście Państwo na tym pierwszym slajdzie, to są inwestycje rzeczowe w górnictwie, a 190 milionów zostało przeznaczonych na

inwestycje w hutnictwie. Ten rok nie jest obfitujący w zbyt duże nakłady na tę dziedzinę, w związku z tym, że przygotowujemy się do dużych wydatków w przyszłym roku. Ale po kolei. Inwestycje związane z MSR, czyli komponenty i remonty znaczące, 73 miliony. I tutaj w ZWR remonty kruszarek, młynów, pras filtracyjnych czy suszarek. Natomiast w Hucie Głogów i w Hucie Legnica są to remonty elektrolizerów na wydziałach konwertorów, pirometalurgicznych czy pieców anodowych. Odtworzenie huty. Tutaj, jak powiedziałem, przygotowujemy się do remontu, który w przyszłym roku nastąpi w Hucie Głogów II. W tym roku, do końca roku, będziemy dokonywać pewnych prac przygotowawczych oraz zakupów inwestycyjnych pod kątem tego remontu. Wydział elektrorafinacji, 29,7 miliona, w tym wymiana szyn do rozłączników prądowych w hali elektrorafinacji również Huty Głogów II ale przy tym i sprawy budowlane związane z modernizacją, remontami dachu hali elektrorafinacji, również spory nakład. W przypadku odtwarzania ZWR głównie jest to zakup i zabudowa klasyfikatorów, wymiana konstrukcji stalowych pod rozdzielacze w hali młynowni i flotacji rejonu ZWR Rudna. Projekty dostosowawcze huty i ZWR to wykonanie boksów magazynowych w Hucie Głogów, rozwój Huty i ZWR 38,8, to jest kolejna pozycja. I tutaj głównym wydatkiem jest ciągle toczący się proces zabudowy instalacji do technologii elektrorafinacji na podkładce stałej w Hucie Legnica. Jest to spory nakład, bo na łączną sumę 116 milionów złotych. 53 miliony już wydaliśmy, 53 miliony wydaliśmy, natomiast w pierwszej połowie roku to jest 26,8, prawie 27 milionów złotych. Liczymy, że ostatecznie ta technologia zostanie uruchomiona w przyszłym roku. Wykonawcy obiecują, że około połowy roku, a więc za rok, ale chcielibyśmy w przyszłym roku już ten temat w końcu zamknąć. Myślę, że to na ten temat wszystko, czekamy na ewentualne pytania. Dziękuję bardzo.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję Panie Prezesie. Przechodzimy do części finansowej naszej prezentacji. Bardzo proszę.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Dzień dobry. Szanowni Państwo, Prezes zaczął od wstępu, to ja może zacznę od podsumowania. Chciałbym z Państwem omówić, zanim przejdziemy przez prezentację, w czterech zdaniach postaram się, i to, co będzie łączyło te cztery zdania, to będzie słowo „ale”, czy „jednocześnie”, jak Państwo wolą, możemy je używać zamiennie. Pierwsze zdanie jest to, co Prezes też powiedział na samym początku. Z jednej strony mamy lepsze wyniki z punktu widzenia, porównując się do H1 2024, ale i tutaj tym pierwszym ale, popatrzmy na kurs dolara. I pierwszy poziom to jest kurs euro/dolara i tutaj mówimy o czymś, co nie dotyczy tylko naszej Firmy, ale dotyczy konkurencyjności całej gospodarki, więc z jednej strony dużo ostatnio się mówiło o taryfach i też Państwu pewnie w dwóch słowach postaram się powiedzieć, jak wpływ mają na nas taryfy i co ostatecznie z tych dokumentów wynika. Natomiast moim zdaniem ten wpływ euro/dolara będzie widoczny, tak jak Państwo widzą z naszego sprawozdania finansowego, on już jest widoczny na różnicach kursowych. Przejdziemy dokładnie przez ten slajd i omówię, z czego te różnice kursowe wynikają. Można powiedzieć, i to widać po wyniku na sprzedaży, że to nas nie dotknęło na wyniku na sprzedaży, co jest dobrym elementem. Natomiast znowu, dlaczego nie dotknęło, to też co pokazywał Prezes na tym pierwszym slajdzie, średni kurs za pierwsze półrocze to jest 3,88, przy obecnym spocie

3,65, więc dopiero te najbliższe miesiące będą też testem i pokażą, jaki wpływ makro, ale to też nie wprost makro, bo to jest z jednej strony kurs, z drugiej strony ceny metali, więc wypadkowa tego może mieć też wpływ na nasz wynik na sprzedaży. Co do taryf, to w dwóch zdaniach podsumowując. 30 lipca został zakończony proces i ogłoszone zostały przez Stany Zjednoczone taryfy, a one dotyczą półproduktów miedziowych. Nie dotyczy to naszych produktów, więc z tego punktu widzenia na dzień dzisiejszy taryfy nas nie dotyczą. W drugą stronę taryfy, o których rozmawiamy, czy które są na dzień dzisiejszy przedmiotem rozmowy na poziomie Unii Europejskiej versus Stany Zjednoczone, też tam nie widzimy zapisów, które mogłyby nas dotknąć, a tu mówimy głównie oprócz miedzi, o srebrze i renie, także te pozycje są wyłączone, na dzień dzisiejszy taryfy nas ominęły, co nie oznacza, że pierwsze półrocze, tak jak Państwo też niejednokrotnie nas pytali, nie było obciążone dużym ryzykiem zmiany destynacji, kierunków, więc tych połączeń, które posiadamy z racji prowadzenia globalnej działalności, czy to pomiędzy Stanami a Kanadą, czy na liniach Stany - Chiny, Ameryka Północna, Ameryka Południowa, więc z tego punktu widzenia mieliśmy dużo zmian w łańcuchach dostaw, to też mogą z Państwem za chwilę pokazać, jaki był tego efekt. Globalnie efekt był w jednym zdaniu pozytywny. Udało nam się z tych turbulencji wyjść obronną ręką. Drugie zdanie, to może sięgnę do wypowiedzi Prezesa Laskowskiego, że mieliśmy niższą produkcję, ale wynik na sprzedaży był taki sam, jak w tamtym roku, ponad 2 miliardy 100 wynik na sprzedaży. Tutaj pewnie trzeba byłoby się pokusić o główne przyczyny. Wymieniłbym Państwu pewnie dwie, trzy. Pierwszą myślę, że trzeba byłoby powiedzieć sobie o srebrze i też oczywiście o miedzi. To też za chwilę Państwu na *bridge'u* pokażę, natomiast srebro przy tych wzrostach ponad 26% r/r spowodowało, że wynik po stronie przychodów, jak i wynik na sprzedaży uległ polepszeniu. Drugi element to jest zagranica. I tutaj ciekawe, zapożyczę zdanie jednego z analityków, pozdrawiam Pana Jasona, który powiedział, że aktywa zagraniczne do tej pory, przez ostatnie lata, reprezentowały gdzieś wartość zero i teraz ta wartość szybko się odbudowuje. Tak, to jest trochę wynik tego, co się dzieje, że *performance* tych aktywów wraca na jakąś ścieżkę. To, co mówił też Pan Prezes, dlaczego tak się stało. Jest to duża wypadkowa z jednej strony naszej pracy organicznej, też kwestia geologii. Wypadkową tego jest to, że te aktywa nabierają tempa i kontrybucja do EBITDA też jest bardzo pozytywna, więc to jest druga rzecz, na którą chciałbym Państwu zwrócić uwagę. Trzecie zdanie. EBITDA wyższa, ale przepływy ujemne. I to też znowu pewnie wymaga wyjaśnienia. Będzie do tego dedykowany slajd, ale w dwóch zdaniach chciałbym Państwu powiedzieć - nasza branża, tak jak Państwo wiedzą, branża górnicza jest bardzo CAPEXochłonna. Pan Prezes Bryja dokładniej w szczegółach wymienił od boksów do dużych wydatków szybowych. Tych CAPEXów jest naprawdę dużo. To obciąża też działalność inwestycyjną. Na przepływach operacyjnych - za chwilę wyjaśnię, co tam takiego się zadziało. Natomiast jeden element, który teraz moim zdaniem warto byłoby przedyskutować, to jest kwestia zapasów i anod. I skupiłbym się na samych anodach. Remont na elektorafinacji, to jest Oddział P-27, jaki miał wpływ? Wyprodukowaliśmy mniej katod, zgromadziliśmy więcej anod. Na 30 czerwca to było 34 tysiące ton. To widzą Państwo w wykorzystaniu kapitału obrotowego. Bardziej wyeksploatowaliśmy go. Znowu, teraz w drugim półroczu to, co się będzie produkcyjnie działo, te anody będziemy przetwarzać w katodę, więc ten zapas spadnie, ale jednocześnie będziemy znowu gromadzić anody pod duży remont, o którym mówił Pan Prezes w roku 2026. Per saldo na koniec roku zakładamy, że ten stan anod wzrośnie z 34 do około 38 tysięcy ton. Więc

eksploatacji kapitału obrotowego, mówiąc wprost, tam dużo nie będzie. Natomiast jeszcze troszeczkę z niego skorzystamy. Będę oczywiście też pracował nad jego optymalizacją. Natomiast to wynika też z cyklu produkcyjnego. I też z tego, że wiemy i przeliczamy to, jak wygenerować dodatkową marżę. To na co zwrócił jednym zdaniem Prezes Szydło, że wykorzystujemy mniej wsadów obcych. I to też jest nasza świadoma strategia. Biorąc pod uwagę TC/RC, potrafimy wykorzystywać mniej wsadów obcych, aby też maksymalizować marżę. Więc mamy bardzo analityczne podejście do naszej produkcji, aby zmaksymalizować wynik też w oparciu o te elementy zewnętrzne, które z rynku do nas przychodzą, a na niektóre, tak jak rozmawiamy, nie mamy zupełnie wpływu. I ostatnie zdanie, to jest produkcja niższa, ale sprzedaż wyższa. I to padło już podczas naszych wypowiedzi. Dla przypomnienia, zamknęliśmy rok stanami magazynowymi zarówno po stronie miedzi, jak i po stronie srebra. I to była nasza bardzo przemyślana i długo dyskutowana na poziomie Zarządu kwestia, z jakim stanem magazynowym zostać i jak zarządzić strategią sprzedażową w tym pierwszym półroczu. Nikt z nas nie przewidział Liberation Day ani kwestii cel, natomiast to spowodowało, że nasza elastyczność i nasza możliwość do zareagowania na zmieniający się popyt i zaspokajania go w różnych destynacjach spowodowały, że wygenerowaliśmy dodatkowy wynik. Podsumowując ostatnim, jednym zdaniem, używając słowa „ale”, solidne wyniki, ale.... To teraz może przejdźmy przez poszczególne slajdy. Co do przychodów, jeżeli moglibyśmy się cofnąć. Na pewno warto zwrócić uwagę, że przychody wzrosły na poziomie, jeżeli popatrzylibyśmy na poziom Grupy Kapitałowej, to o 30% wzrosły na poziomie KGHM INTERNATIONAL, o 1% spadły na poziomie KGHM Polska Miedź S.A., więc widać, że ta dywersyfikacja kontrybuowała pozytywnie do Grupy Kapitałowej. Jeżeli spojrzymy na EBITDA, to znowu ta EBITDA wzrosła globalnie o plus 16% i tutaj głównym takim czynnikiem, który kontrybuował najwięcej, to były właśnie aktywa zagraniczne. To ponad 650 milionów in plus dodatkowej EBITDA, która pojawiła się versus H1 2024. I ostatni środkowy słupek koszty, koszty, koszty, czyli cały czas kontrola kosztów. Koszty przyrosły na działalności operacyjnej o 1%. Jeżeli zdjęlibyśmy amortyzację, to one spadły o 1%, więc to też warto podkreślić, że tu cały czas program optymalizacji kosztów jest czymś, z czym większość organizacji i osób zaangażowanych budzi się i zasypia. Podsumowując ten slajd, kontrola kosztów i poprawa na aktywach zagranicznych. Poproszę o kolejny slajd. Teraz przechodząc, jakie czynniki miały właśnie największy wpływ, czy zdeterminowały różnicę pomiędzy przychodami, pomiędzy okresami, to jest na pewno wolumen i ten wolumen, znowu warto byłoby popatrzeć na niego z innego pryzmatu, bo z jednej strony per saldo to jest 365 milionów złotych, natomiast na KGHM Polska Miedź S.A. to jest ubytek minus 660, in plus przychody wzrosły na KGHM INTERNATIONAL o ponad 300 milionów, więc per saldo jest ubytek z tytułu wolumenu niecałe 400 milionów złotych. Te trzy liczby będę chciał z Państwem omówić za chwilę globalnie, aby też wyjaśnić, co to znaczy zabezpieczenia, rachunkowość zabezpieczeń i jak powinniśmy też czytać skuteczność naszej strategii zabezpieczającej. Pierwsza pozycja, czyli zmiana notowań, to jest 1 mld 172 mln. I znowu jak spojrzelibyśmy na tę kwotę przez pryzmat Grupy Kapitałowej, to na KGHM Polska Miedź S.A. jest odwrotna sytuacja, bo jest to ponad 1 mld 100 mln, to jest pozytywny wynik, w KGHM INTERNATIONAL to jest niecałe 70 milionów. Natomiast jakbyśmy chcieli zajrzeć wewnątrz tej kwoty, z czego ona się składa, to ona się składa z trzech czynników: srebro, złoto i miedź. Na srebrze mieliśmy wynik dodatni ze zmian notowań ponad 550 milionów złotych, ze złota 150 i ponad 400

milionów z miedzi, więc to są trzy elementy, które kontrybuowały. Drugi, który nas dotkliwie zaczął dotyczyć, czyli zmiana kursu i to głównie dotyczy KGHM Polska Miedź S.A., to jest 450 milionów złotych. I trzeci to jest korekta przychodów z działalności właśnie z instrumentów pochodnych. I aby tę kwotę zinterpretować, to trzeba, popatrzeć na nią między okresami. Dla przypomnienia, w tamtym roku wynik po 6 miesiącach to było plus 280 milionów na przychodach. W tym roku mamy plus 60, w związku z tym różnica to jest minus 224 miliony złotych. I teraz wróć do tych trzech kwot. Jakbyśmy popatrzyli na kwotę 1 mld 172 oraz 452 i 224, to to nazwałbym, jak działamy efektywnie z punktu widzenia zabezpieczeń. I te trzy kwoty, jakbyśmy je zsumowali, to otrzymujemy ponad 500 milionów. Czyli można powiedzieć, że nasze strategie zabezpieczające: pozwalały nam partycypować w pewnych zmianach kursów, kontrybuowały pozytywnie, bo dodały 60 milionów. Nie ustrzegły nas przed wszystkimi stratami, ale żadna strategia w 100% nie jest w stanie nas zahedge'ować. Natomiast z tego punktu widzenia, rok do roku można powiedzieć, że wynik na działalności zabezpieczeń to jest ok. 500 milionów złotych. Poproszę o kolejny slajd. Koszty rodzajowe. Dynamika wzrostu spada, ale nadal utrzymuje się globalnie. To jest, jakbyśmy wyłączyli oczywiście wsady obce i podatek, to jest dalej plus 4%. Natomiast gdzie są największe jeszcze pozycje wzrostowe? O trzech chciałbym z Państwem porozmawiać. Pierwsza to jest amortyzacja. To jest plus 13% rok do roku, i to jest duże zagadnienie. Pan Prezes Bryja bardzo dużo mówił o ilości CAPEX i zadań. Specyfika górnictwa też, jak tutaj podczas konferencji z Prezesem Szydło rozmawiałem, jest taka, że nie da się uciec, aby dojść w pewne rejony musimy rozbudowywać tę infrastrukturę. Natomiast kwestią na czym jako Zarząd i organizacja się skupiamy, to jak przenieść nacisk z odtworzeniowego CAPEX na CAPEX inwestycyjny, rozwojowy, bo to pozwala wygenerować dźwignię operacyjną. Łatwo jest powiedzieć, bo to powiedziałem jedno czy dwa zdania. Natomiast to nie jest trywialne zadanie. Wymaga dużych nakładów i przemyśleń, więc z tego punktu widzenia, jako program optymalizacji kosztów, to jest jeden z dużych aspektów, jak jakościowo zmieniać się inwestycyjnie pomiędzy CAPEX odtworzeniowym, a inwestycyjnym. Druga pozycja to są koszty pracy. One rosną rok do roku o 7 punktów procentowych. Podatek miedziowy w związku z tym, że głównie mieliśmy duże wzrosty na srebrze, urósł nam znowu o 6%. Zaraz pokażę Państwu przez pryzmat C1, co to oznacza. Wsady obce - również z racji TC/RC ceny wsadów obcych zwiększyły się o 6 punktów procentowych, ale mniej ich używamy, więc ten efekt z punktu widzenia kosztów rodzajowych też jest niższy. Natomiast jeżeli spojrzymy na koszty rodzajowe pomiędzy kwartałami, mamy spadek, więc utrzymujemy się w pewnej linii, natomiast program optymalizacji kosztów to jest coś, co towarzyszy nam każdego dnia. Poproszę kolejny slajd. C1, jeżeli spojrzymy na taką C1 książkową, uwzględniając podatek, to ona spadła o 5% w Grupie Kapitałowej. Natomiast gdybyśmy odjęli podatek, to ten spadek już jest o 11% i to jest bardzo znaczący spadek. Wynika on z jednej strony z dyscypliny kosztowej, z drugiej strony z tej dźwigni operacyjnej, którą obserwowaliśmy. Ona też rozkłada się asymetrycznie, bo widzimy wpływ na poszczególne C1 w poszczególnych naszych aktywach. W kraju z jednej strony możemy powiedzieć, że wzrosliśmy z 3 dolarów na 3,15, natomiast proszę spojrzeć, że ponad 10% tego przyrostu wynika ze wzrostu samego podatku. Jeżeli patrzymy bez podatku, to C1 z 1,90 zmienił się na 1,94, czy tak naprawdę wzrost o 2%, a jeżeli zastosowalibyśmy taką arytmetykę i powiedzieli sobie, weźmy średni kurs, który był w 2024, aby porównać pierwsze półrocze 2024 do pierwszego półrocza 2025 i kurs średni zastosowalibyśmy, to ten wynik, to C1

nam spadł o 6%. Więc to można powiedzieć, o ile mamy wpływ na kurs dolara do złotego - nie za wielki. Te czynniki, które są przez nas kontrolowane, można wywnioskować, że spowodowały, że C1 również na aktywach krajowych spadły. Na poziomie KGHM INTERNATIONAL i Sierra Gorda, w związku z wyższą produkcją, z wyższymi TPM, też TC/RC, dyscypliną kosztową, co spowodowało, że C1 w tych aktywach spadł. Na co tu warto zwrócić uwagę, to jeżeli spojrzymy na kwestię podatku, teraz tak na to patrzę, że 0,16 to jest podatek przypisany w Newadzie, w Robinsonie, w Polsce to jest 1,22, to ośmiokrotnie wyższy mamy podatek w Polsce niż w Stanach Zjednoczonych, to determinuje też w dużym stopniu wysokość C1 i kosztów, o których tutaj rozmawialiśmy. Poproszę o kolejny slajd. I element do którego chciałbym wrócić, czyli dolar. Przez pryzmat wyniku, to ten czerwony słupek to jest coś, o czym musimy porozmawiać i też wyjaśnić. Patrząc na naszą strukturę i pożyczki, które mamy udzielone, rachunkowość, która obowiązuje wszystkich, w tym nas, to spowodowało, że ujemne różnice kursowe w tym okresie wyniosły ponad 1 mld 700 mln. Trzeba też pamiętać, że część ekspozycji, można powiedzieć, zabezpieczamy naturalnym hedge'm poprzez to, że zaciągamy dług również w dolarach, więc nasze zadłużenie w sektorze bankowym spadło w wyniku zmiany kursu o ponad 350 mln, ale per saldo wynik netto został pomiędzy tymi okresami obciążony kwotą 1 mld 355 mln zł. To zdeterminowało poziom wyniku netto na poziomie Grupy Kapitałowej 580 mln zł. I poprosiłbym kolejny slajd, czyli przepływy. Tu jesteśmy blisko z jednej strony tej książkowej równowagi, aby działalność operacyjna sfinansowała działalność inwestycyjną. Dwa wyjaśnienia. Rozmawialiśmy o anodach, więc obciążenie kapitału obrotowego już omówiliśmy. Tu trzeba też pamiętać, co się stało pomiędzy okresami, bo jakbyśmy wrócili do okresu roku 2024, pierwszego półrocza, tam mieliśmy dużo wyższy kapitał obrotowy, ale on miał w sobie taki zaszyty komponent *one-off*. To był zwrot podatku dochodowego. To było ponad 600 mln zł. To też mocno zdeterminowało w tamtym roku wysokość kapitału obrotowego. Natomiast kwota w zakresie przepływów pieniężnych na działalność inwestycyjną jest w dużej części odciążona spłatami pożyczek, które nastąpiły. To jest prawie ponad 400 mln zł, wpłynęło w pierwszym półroczu z tytułu spłaty pożyczek zarówno od Sierra Gorda, jak i KGHM INTERNATIONAL. I to zdeterminowało, że środki pieniężne na koniec okresu wyniosły 430 mln zł. Dziękuję bardzo.

JANUSZ KRYSTOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo Panie Prezesie. I mamy tutaj już ostatnią część w tej sekcji prezentacyjnej. Poproszę o skomentowanie wyników segmentu pozostałe operacje polskie.

PIOTR STRYCZEK, WICEPREZES ZARZĄDU DS. KORPORACYJNYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CORPORATE AFFAIRS): Szanowni Państwo, jeśli chodzi o spółki z Grupy Kapitałowej, to obserwujemy w miarę stabilną sytuację. Nieznaczny wzrost przychodów o 3% do poziomu 6 miliardów 570 mln zł. I tutaj zwłaszcza cieszy, jeśli chodzi o sytuację w takich spółkach jak KGHM ZANAM, czy Energetyka i Metraco. Troszeczkę pogorszenie, jeśli chodzi o wskaźnik EBITDA i wyniku finansowego netto, co wynika przede wszystkim z opóźnienia w kontraktacji robót i usług dla obszaru górnictwa i hutnictwa. Mamy nadzieję, że kolejne dwa kwartały przyniosą poprawę sytuacji w tym obszarze. Aczkolwiek nie da się in plus nie wyróżnić spółki Energetyka, która osiągnęła

EBITDA na poziomie 53 milionów, Nitroergu na poziomie 40 milionów i KGHM ZANAM też na poziomie 40 milionów złotych. Tak jak mówiłem, mamy nadzieję na poprawę tej sytuacji w dwóch przyszłych kwartałach. To tyle. Dziękuję.

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Bardzo dziękuję Zarządowi za prezentację wyników półrocznych Grupy Kapitałowej. Teraz przejdziemy do sekcji pytań i odpowiedzi, zapraszam do zadawania pytań. Może najpierw zaczniemy z Sali. Są pytania?

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Jeśli w tym momencie nie, to ja już jestem gotowy z pytaniami.

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Tak? Zapraszam.

DZIEŃ DOBRY, ANDRZEJ STEFAŃCZYK, MUZYCZNE RADIO: Ja mam dwa pytania, natury ogólnej właściwie. Jak inwestycje KGHM wpisują się w długofalową strategię rozwoju Dolnego Śląska jako centrum przemysłowego i technologicznego? Pierwsze pytanie. I drugie, w jaki sposób Spółka zamierza współpracować z samorządami w zakresie infrastruktury, drogi, energetyka, mieszkalnictwo, związanej z rozwojem nowych szczytów?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, jesteśmy, że tak powiem, w stałym kontakcie z ośrodkami administracyjnym, a więc z Urzędem Marszałkowskim i Wojewodą i różnego typu propozycje do nas wpływają. Rozważamy, jeżeli one są zgodne z naszymi kompetencjami, z naszym core biznesem, i jak najbardziej na nie odpowiadamy. Przypomnę, że jeden z wojewodów dolnośląskich jest byłym burmistrzem gminy Pęcław, a więc człowiek jak najbardziej z tego terenu i również jest zainteresowany, żeby tutaj pewne inwestycje lokować. Aczkolwiek, w tej chwili rozstrzygnięć jakichś ostatecznych, konkretnych nie ma. Natomiast chcemy być takim ośrodkiem na pewno rozwoju przemysłu w tym regionie, bo do takiej roli się poczuwamy od 65 lat. Tak więc, na bazie tego, co wytwarzamy, jak najbardziej przyjmujemy różnego rodzaju propozycje i na nie odpowiadamy. Natomiast jeśli chodzi o infrastrukturę, w powiązaniu z samorządami, które tutaj występują, proszę Państwa, niemalże każdej nowej inwestycji szczybowej towarzyszy, a nawet jeśli chodzi o zbiornik Żelazny Most, towarzyszy jakaś infrastruktura drogowa. Z czego to wynika? Zwiększona ilość pojazdów poruszających się w rejonie powoduje degradację dróg w tym czasami krętych, na niedużych osiedlach, wioskach i tak dalej. Mamy świadomość, że będzie to niekończący się ciąg remontów, modernizacji tych dróg i tak dalej. Dzisiejsze technologie pozwalają i jest taki zresztą trend, na wyprowadzanie ruchu kołowego poza miejscowości, coś w rodzaju obwodnic czy dróg objazdowych i w tym kierunku idziemy, aczkolwiek nie chcemy sami finansować tego. Liczymy tutaj, po pierwsze na programy pomocowe, a po drugie na współpracę z samorządami. Mamy w tej chwili, na przykład do wykonania drogę do szczybu GG-2 i tutaj są ustalenia, pieniądze przeznaczone na ten cel i jesteśmy po przetargu, gmina Żukowice będzie akurat tę drogę za nasze pieniądze realizowała. Jeśli chodzi o rozbudowę zbiornika Żelazny Most, jesteśmy w porozumieniu z gminą Grębocice

i ruch, który odbywa się u podnóża skarpy zbiornika, w związku z podniesieniem skarpy, trzeba będzie przenieść. Też pewne pieniądze są przeznaczone na wykonanie odcinka drogi, który będzie omijał tę strefę zagrożenia, ale myślimy również o gminie Rudna, o gminie Jerzmanowa. Jesteśmy w trakcie rozmów i muszę przyznać, że te relacje z samorządami ja znam od 30 lat tutaj w otoczeniu, że tak dobrej atmosfery i zrozumienia między obu stronami dawno nie było, żeby nie powiedzieć, że nigdy nie było. Także w miarę możliwości, słyszeliście Państwo jaka jest sytuacja finansowa Spółki, ale w miarę możliwości wychodzimy naprzeciw. Zdajemy sobie sprawę, że mieszkańcy oczekują od nas w tej chwili więcej, a poza tym ci mieszkańcy to są często nasi pracownicy, czy najczęściej nasi pracownicy. Tak więc, jest to inwestycja, która budzi zainteresowanie obu stron, i nas, i samorządów. Nie unikamy tego. Jesteśmy w procesie uzgodnień.

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Czy są jeszcze jakieś pytania z Sali?

JACEK, SAJA, RADIO PLUS: To też chyba pytanie do Prezesa Bryi. Mówił Pan, że od września rozpoczną się odwierty, jeżeli chodzi o nowy szyb Retków. Ile tych odwiertów należy wykonać? Czy podobna liczba będzie w przypadku pozostałych dwóch szybów? I jaki będzie to okres? Kiedy odwierty zostaną zakończone?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Proszę Państwa, dokładnie, nawet wręcz harmonogram tych odwiertów jest przygotowany. Na każdym z terenów, z placów szybowych będą wykonane trzy otwory. Trzy otwory. Te otwory pozwolą poznać tak litologię, a więc kolejność i następność warstw geologicznych, jak i budowę geologiczną złoża w tym fragmencie. Tak jak mówiłem, w przypadku szybu GG-2 pierwsza lokalizacja nie była trafiona ze względu na zbyt dużą miąższość soli i zbyt niską warstwę skał tych stabilnych, które miały, że tak powiem, kolumnę obudowy utrzymać, stąd też zmieniliśmy lokalizację. Natomiast trzy otwory na każdym z tych terenów są wystarczające, żeby rozpoznać litologię i budowę geologiczną, szczególnie, że oprócz wierceń w tych otworach montujemy instalację, która pozwoli nam rozpoznać budowę geologiczną złoża 3D, a więc wiemy, jak te warstwy się układają, czy one się rozszerzają, czy zawężają itd., jak w dalszym ciągu się kontynuują, a więc na każdym z tych placów trzy otwory, tak jak powiedziałem, i okres wykonania jednego kompletu otworów to są mniej więcej dwa kwartały, a więc zaczynamy od września, kończymy w pierwszym kwartale przyszłego roku, następnie przenosimy się czwarty kwartał jeszcze tego roku, właściwie na zakładkę i pierwszy kwartał przyszłego roku to są Gaworzyce, a następnie pod koniec pierwszego kwartału i drugi kwartał kolejnego roku to jest szyb Odra, to jest pierwszy otwór M1, dlatego, że to inne urządzenia te otwory wykonują. Następnie powrót na wykonanie otworów badawczych, geologicznych wraz z badaniami 3D na Retków. Generalnie powiem Państwu, okres wykonywania kompletu otworów na tych trzech szybach to jest od trzeciego kwartału bieżącego roku do drugiego kwartału 2027. Wszystko, koniec. Po odwierceniu tych otworów wyniki wierceń, a więc rdzenie i wyniki badań 3D są opracowywane przez Cuprum, które na podstawie tychże wierceń projektuje obudowę każdego z tych szybów. Nie ma u nas dwóch szybów w identycznej obudowie. Obudowa wynika właśnie z budowy geologicznej złoża, a więc zakończony komplet otworów

badawczych będzie dla szybu Retków w trzecim kwartale 2026 roku. Liczę, że jeszcze w 2026 roku będę miał projekt obudowy tego szybu i PeBeKa będzie mogła przystępować do dalszych prac.

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Proszę.

ŁUKASZ KAZIMIERCZAK, MYGLOGOW: Panie Prezesie, jeszcze mam jedno pytanie. W związku z szybem GG-2, czy można mówić o jakimkolwiek zagrożeniu tej inwestycji w związku z niekorzystnymi warunkami geologicznymi? Czy to kwestia przeniesienia się tylko z działki na działkę i już będzie OK?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Proszę Państwa, w związku z tym, że w czasach poprzednich, dawno, dawno temu, kiedy dokumentowano te rejony Polski, powiedzmy, były wykonywane pewne otwory badawcze, ale w bardzo rzadkiej siatce otworów, bo taka była wystarczająca. My w tej chwili, uszczegóławiamy tę siatkę, żeby lepiej rozpoznać budowę geologiczną, szczególnie w przypadku tak ważnej instalacji, jaką jest szyb. To jest wyrobisko kapitalne, ono ma służyć do końca istnienia kopalni, a poza tym według definicji geologicznych i górniczych to jest miejsce, w którym występuje trzeci stopień zagrożenia wodnego. Najwyższy. Dlaczego? Bo przycina kurzawkę, a więc są to bardzo odpowiedzialne inwestycje i nie można tutaj sobie pozwolić na jakikolwiek błąd. Lokalizacja, która była wykonana jako pierwsza, zakładała pewną interpolację między historycznymi otworami. Wydawało się, że między otworem korzystnym, a tym kolejnym występuje poprawa. Nie nastąpiła ta poprawa. Zbliżamy się do otworu historycznego, gdzie wiemy mniej więcej, jakie parametry są i liczymy. Na pewno będą lepsze niż w lokalizacji sprzed roku. Na pewno będą lepsze. Liczymy, że wystarczające dla nas. Tak mówię o tej warstwie soli i warstwie skał nośnych pod solą. Proszę Państwa, szyb SW-4, szyb GG-1 to są przykłady naprawdę niesamowitej pracy, niesamowitej walki z żywiołem o wykonanie tych szybów. W szybie SW-4 mamy 150 metrów soli. Podobna sytuacja w szybie GG-1, gdzie dodatkowo wiecie Państwo w przeszłości wdarła się woda. Dlatego dmuchamy na zimne. W szybie GG-1 z powodu tej awarii 25 miesięcy zanotowaliśmy opóźnienia z tytułu walki z tym zagrożeniem. Nie stać nas na to, dlatego że każdy z naszych szybów jest opóźniony co najmniej o kilka lat, żeby nie powiedzieć 15 lat nawet niektóre. Tak więc, dobra lokalizacja szybu to, po pierwsze, niższe koszty obudowy, szybszy okres zgłębiania, unikanie katastrof i szybsze doprowadzenie powietrza do wyrobisk poziomych kopalni. Dziękuję.

ŁUKASZ KAZIMIERCZAK, MYGLOGOW: Jeszcze tak technicznie, technologicznie Panie Prezesie, czy te otwory rozpoznawcze do budowy szybów mogą być również wykorzystywane, czy będą wykorzystywane, do mrożenia, czy to jest odrębna technologia?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Otwór M1 o którym mówię, że będzie wykonany na jednym placu, następnie na drugim, na trzecim i później powrót na pozostałe otwory, jest to otwór, który będzie wykorzystywany wśród 43 otworów

mrozeniowych, przyszłych mrozeniowych danego szybu, a więc nie będzie podwajania, bo jeden z tych otworów będzie służył później jako otwór mrozeniowy. To są otwory M1, które są wykonywane w każdym z szybów.

ŁUKASZ KAZIMIERCZAK, MYGŁOGÓW: Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, czy przy tym wyniku finansowym Załoga może liczyć na dodatkową nagrodę z tytułu wypracowanego zysku i zaliczkę?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

W dniu jutrzejszym mamy spotkanie Zarządu, między innymi, będziemy rozmawiać na temat potencjalnej zaliczki, nagrody rocznej z tytułu wypracowanego zysku, powtarzam zaliczki za pierwsze półrocze. Nie chcę uprzedzać, wypowiadać się za cały Zarząd, myślę, że szczegółowo to omówimy jeszcze raz już formalnie. Na dzień dzisiejszy wyniki, wynik netto KGHM jest taki, znamy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy, który prognozując drugie półrocze, gdyby nawet Zarząd podjął decyzję o wypłacie zaliczkowej, to ona jest na ściśle zdefiniowanym poziomie. Dzisiaj jest troszeczkę za wcześnie, żeby odpowiadać zero jedynkowo, czy to się stanie, czy nie. Mamy spore wątpliwości, czy byłoby to działanie celowe, korzystne i również, czy dobrze byłoby odebrane przez Załogę, przez pracowników.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO):

To może dodając, do tego co mówił Prezes. ZUZP jasno stwierdza jaki jest algorytm i to też jakby rozpoznawania zaliczki, czy rozpoznawania nagrody, w jakiej wysokości uzależnionej od wyniku. W związku z powyższym, my co miesiąc aktualizujemy tę pozycję na półrocze, teraz muszę sięgnąć, ale to będzie kwota około 140 milionów złotych. To jest taka rezerwa, którą mamy utworzoną. I chcę powiedzieć, że nic takiego się nie dzieje, my co miesiąc dokonujemy tej operacji, na półrocze mamy takie saldo i tak jak mówił Pan Prezes będziemy rozmawiać, natomiast z punktu widzenia finansów respektujemy wszystkie zapisy w ZUZP i one mają odzwierciedlenie po stronie księgowej.

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Nie widzę więcej pytań. Już oddaję głos.

JANUSZ KRYSZOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:

Dziękuję bardzo. To może teraz szybko. Na naszą skrzynkę wpłynęły od trzech ośrodków analitycznych bardzo podobne pytania w swoim brzmieniu. Może właśnie od tego zacząć. Pytania o sytuację i nasze spojrzenie na aktywa zagraniczne. Już tutaj mówiliśmy o ich wynikach, ale pozwolę sobie zacytować, łącząc te pytania, prośbę od Jasona Fairclough, Bank of America: "proszę omówić wyjątkową poprawę wyników operacyjnych aktywów międzynarodowych", tu oczywiście już Pani Prezes opowiadała o wynikach wolumenowych, mówiliśmy o wynikach finansowych, ale dalej Jason prosi o kontekst, cytując: „Wcześniej przynosiły one duże straty, a teraz jak się wydaje przynoszą duże zyski. Czy KGHM jest, (JK: tłumaczę bezpośrednio), najlepszym właścicielem tych aktywów, czy też rozważalibyście Państwo

ich sprzedaż?” I o to właśnie podejście właścicielskie pyta również Morgan Stanley, także prosiłbym tutaj o krótką wypowiedź.

ANNA SOBIERAJ-KOZAKIEWICZ, WICEPREZES ZARZĄDU DS. AKTYWÓW ZAGRANICZNYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (INTERNATIONAL ASSETS): Tak, Szanowni Państwo, tak jak wcześniej już wspominaliśmy te wyniki produkcyjne są dobre, na poziomie stabilnym. Produkcja, pomimo wcześniejszych pewnych problemów, w poprzednich latach, w tym momencie jest stabilna i Zarząd bardzo wnikliwie podchodzi do tego, aby wzmocnić nadzór korporacyjny nad aktywami zagranicznymi, a także operacyjny, co przełożyło się na lepsze wyniki produkcji. Jeśli chodzi o Sierra Gorda, przejściowe problemy z produkcją molibdenu zostały, powiedzmy, w jakiś sposób wyprostowane, tam były problemy technologiczne, natomiast w tym momencie widzimy tendencję do nadgania produkcji. Od czerwca tego roku produkcja jest zgodna z budżetem i jesteśmy optymistyczni patrząc w przyszłość na realizację budżetu. Jeśli chodzi, tak podsumowując, albo może rozwijając jeśli chodzi o KGHM INTERNATIONAL tam, jeśli chodzi o kopalnię Robinson, jesteśmy w momencie eksploatacji złoża Liberty i tutaj też produkcja jest na dobrym, stabilnym poziomie. Jeśli chodzi o kwestie sprzedaży, Zarząd podejmuje cały czas analizy, bardzo mocno analizuje koszty i przychody aktywów zagranicznych, sprawuje nad tym kontrolę, natomiast *performance* aktywów zagranicznych jest dobry i stabilny i to jest odpowiedź na to pytanie.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): To jeżeli można jeszcze tylko dwa zdania dodam, bo też rozumiem, domyślam się, jakie może być tło tego pytania. Ogólnie, tak jak Państwo też wiecie, projektów funkcjonujących górniczych na świecie, miedziowych, jest coraz mniej, a na tych które funkcjonują, co chwila pojawiają się jakieś problemy, więc jakby naturalnym jest pytanie, co się będzie działo na tych projektach funkcjonujących i myślę że tak mogę odpowiedzieć tutaj, właśnie to co mówiła Prezes Ania, ale też w imieniu myślę, że naszej też konkurencji, czy partnerów bardziej, którzy działają na świecie w sektorze, że każdy skupia się na tych swoich aktywach i je optymalizuje operacyjnie, bo tych aktywów nie ma i tych nowych nie ma, a jeżeli pojawiają się nowe, to co tutaj też Prezes Bryja pokazywał Państwu, dojście do jakiejś pierwszej tony, która będzie wydobyta przy *greenfieldzie*, to jest kilkanaście - siedemnaście, osiemnaście lat. W związku z tym, rozumiem skąd to pytanie, natomiast to co też pamiętają Państwo, chyba bodajże w kwietniu tamtego roku jak rozmawialiśmy, i było takie pytanie, co zamierzamy robić z aktywami zagranicznymi to to, co powiedziała Pani Prezes tu się nic nie zmieniło. Patrzymy na nie i operacyjnie je rozwijamy, *operational excellence* to jest coś co przyświeca nam i w Polsce i za granicą, więc efekty tego są też widoczne, więc myślę że tam jeszcze jest dużo pracy, także działamy dalej.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Jeszcze dwa słowa od siebie. Proszę Państwa zawsze jak jest dwóch udziałowców albo trzech jakiegoś projektu, a tak jest w przypadku naszego projektu, naszej kopalni Sierra Gorda, to najlepszym możliwym modelem współpracy jest to, żeby po prostu współpracować i żeby na poziomie Zarządów się kontaktować i nie ukrywam, że takie kontakty mamy na różnych poziomach, w tym na poziomie moim i Prezesa Grahama

Kerra i byłoby dziwne gdyby, kiedy się spotykamy, czy rozmawiamy, żebyśmy nie dzielili się poglądami na temat sprzedaży, czy zakupu, czy zadawania sobie pytań, czy ten poziom udziałów jest optymalny. Natomiast co do jednego się z Prezesem Kerryem zgadzamy, taka dyskusja zawsze jest, po pierwsze, ryzykowna, po drugie, ona zawsze jest przedwczesna dlatego że, dopóki aktywo nie jest optymalne, dopóki są jeszcze jakieś bolączki, to wycena tego aktywa jest na tyle trudna, że właściwie bez sensu jest rozmawiać i kolejność jest bez sensu. Najpierw optymalizujemy, robimy z tego aktywo, jak najlepsze aktywo, o ile w ogóle kiedyś przystąpimy do dyskusji na temat, czy zakupu, czy sprzedaży, czy zmiany proporcji udziałów. Po pierwsze, nigdy nie będziemy opowiadać na temat naszych planów odnośnie przyszłości akwizycji, czy też upływniania pewnych aktywów, z wyjątkiem takich które już gdzieś tam oficjalnie sygnalizowaliśmy, tak jak sprzedaliśmy część aktywów Zagłębia Sudbury, po prostu dla nas zbyt małych i nierentownych w naszej sytuacji. Tak samo, a już szczególnie jeżeli chodzi o nasze kluczowe aktywa zagraniczne to priorytety, kolejność jest taka. Optymalizujemy ich *performance*, co do tej pory się udaje i jestem przekonany, że będzie się udawało dalej, a rozmowy o ewentualnych zmianach to są daleką perspektywą, o ile w ogóle.

JANUSZ KRYSTOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję. I dalej jeśli można, pytanie od Morgan Stanley. Tym razem produkcja polska, więc tutaj będę prosił pewnie o wsparcie, komentarz Pana Prezesa Mirosława Laskowskiego: KGHM osiągnął prawie 50% całorocznych prognoz dla miedzi w koncentracji i miedzi elektrolitycznej, biorąc pod uwagę, że większość prac konserwacyjnych przeprowadzono w pierwszej połowie roku, czy można oczekiwać poprawy prognoz produkcyjnych?

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Te prace konserwacyjne i remontowe były uwzględnione przy tworzeniu budżetu tegorocznego, więc drugie półrocze będzie przebiegało zgodnie z budżetem.

JANUSZ KRYSTOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. W drugim kwartale nastąpił znaczny wzrost kapitału obrotowego, co było tego przyczyną i czy spodziewają się Państwo uwolnienia kapitału w drugiej połowie roku? Już tutaj Pan Prezes odpowiadał komentując nasze przepływy, czy jeszcze możemy uzupełnić?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Myślę, że tę odpowiedź już udzieliłem. Natomiast oczywiście, przy kapitale obrotowym, jest wiele czynników, które mają wpływ, zobaczymy jak będzie wyglądało makro, sprzedaż, jaka też nasza będzie strategia. To też powiedzmy sobie szczerze, co do sprzedaży wolumenów w czwartym kwartale, czy będziemy podejmować decyzję, czy chcemy z pewnymi wolumenami przejść przez lata, ale na koniec dnia zawsze wszystko kalkulujemy i przeliczamy z punktu widzenia opłacalności, tak żeby zmaksymalizować wynik, więc koszt kapitału obrotowego też jest w tym uwzględniany i ten element też bierzemy pod uwagę, patrząc na *performing* finansowy naszej Spółki.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Może pytania z Sali? Teraz dam szansę.

JACEK SAJA, RADIO PLUS: Po raz kolejny pojawiła się kwestia dotycząca zwiększenia wsadów własnych, to oczywiście ma odzwierciedlenie w wyniku finansowym, ale biorąc pod uwagę historię to ze wsadami własnymi był problem temperatury w piecach. Rozumiem, że to już zostało zniwelowane i nie ma takiego ryzyka?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Był taki okres, kiedy podaż koncentratów własnych KGHM, w stosunku do zdolności hutniczych była wyższa, a szczególnie w okresach, kiedy były okresy remontowe, cykliczne zresztą, kiedy zapasy koncentratów w Hucie Miedzi Głogów czy Legnica były na poziomie ponad, tak zwany, normatyw. Jest rzeczą naturalną, że w takiej sytuacji są to kwestie zarówno finansowe, jak i opłacalności, jak i były problemy związane z tym, żeby osiągnąć projektowe zdolności przetopu koncentratów w piecach zawieszinowych. Przypomnę, to jest agregat, który jest pierwszy w kolejności obróbki. Po pierwsze, te zdolności przerobowe zostały zoptymalizowane, czyli zdolności projektowe zostały dawno osiągnięte. Po drugie, nie ma w tej chwili sytuacji takiej, w której podaż koncentratów własnych, czy w ogóle koncentratów przewyższała zdolności hutnicze, więc w pewnym stopniu, oczywiście, posiłkujemy się instalacją do prażenia koncentratów w Hucie Miedź Głogów I, ale nie w sposób ciągły i nie w pełnym zakresie jej zdolności produkcyjnych. Nie występuje ten problem w nadmiarze obecnie.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję. Pan Robert Maj, Ipopema. Czy macie Państwo możliwość jeszcze zmienić zapisy w proponowanej ustawie o zmianie podatku miedziowego, tak żeby poziom tego podatku po 2028 nie był zależny od inwestycji? Pytanie również o podatek od kilku innych ośrodków. Prośba o słowo komentarza.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Nie jesteśmy w stanie zmienić, jesteśmy w stanie wyrazić swoją opinię, czy też propozycję. Decyzję w zakresie ostatecznego kształtu, czy o zmianie ustawy podejmuje Parlament i akceptuje ostatecznie Pan Prezydent. Także my tak jak robimy to od półtora roku, może niecałe półtora roku, od pięciu kwartałów, wyrażamy swoją opinię, dostarczamy informacji, dostarczamy argumentów i również na etapie, kiedy projekt ustawy w obecnym kształcie znalazł się na stronie RCL, wyraziliśmy, jako Zarząd, swoją opinię na ten temat i nasze propozycje ulepszeń, modyfikacji i w miarę rozpoznania tych naszych uwag będziemy dalej uzupełniać te informacje, czy też udzielać dodatkowych informacji. Natomiast nie my jesteśmy ostatecznym decydującym jako Spółka.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Pytanie o dywidendę z trzech ośrodków analitycznych, między innymi, Pan Robert Maj, Pan Paweł Puchalski: Czy już

możemy komentować, myśleć i rozmawiać z Państwem, z rynkiem na temat podziału wyników?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Szanowni Państwo, to znowu bym wrócił pewnie do tego wykresu. Jeżeli na poziomie konsolidacji mieliśmy na poziomie wyniku netto wpływ różnic kursowych, to był dla przypomnienia 1 miliard 700 milionów złotych. Trudno powiedzieć co będzie w drugim, w kolejnych dwóch kwartałach, a to zdeterminuje trochę odpowiedź na to pytanie, więc teraz jest zbyt wcześnie, a biorąc pod uwagę też tę dynamikę na świecie, my jesteśmy biorąc tych informacji, dynamiki, która wpływa na kurs euro/dolara i na euro/złoty, o czym dyskutowaliśmy, te zmiany mają wprost przełożenie na nasz wynik netto, a to jest podstawą do rozmowy o dywidendzie, więc odpowiadając, teraz jest za wcześnie, biorąc pod uwagę zmienność rynkową, żeby rozmawiać o dywidendzie.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Znowu daję moment na pytanie z Sali, a ja sobie w międzyczasie przeglądam, czy mamy inne aspekty.

PYTAJĄCY Z SALI: Jeżeli można w takim razie. Przy wypowiedzi Pana Prezesa Bryja pojawiła się informacja, że w okolicach Żelaznego Mostu zostały wykupione jakieś działki. Rozumiem, że to ma znaczenie marginalne i absolutnie nie ma tutaj mowy o rozbudowie, bo inwestycje na rozbudowę to tylko podniesienie korony nie wszerek?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Proszę Państwa, z samej geometrii zbiornika wynika, że nadbudowa skarpy będzie powodowała, że zbiornik u góry będzie miał powierzchnię lustra coraz mniejszą, a więc nie jest to rozbudowa wszerek tylko w górę. Natomiast w związku z wcześniejszymi ustaleniami poprzednich Zarządów z mieszkańcami, szczególnie czterech wsi leżących u podnóża zbiornika Żelazny Most, wyrażono taką opinię, chęć współpracy, że w przypadku podnoszenia zbiornika, my w związku z tym, że mieszkańcy mogliby mieć trudność ze zbyciem swoich działek, to my będziemy w takim razie od mieszkańców odkupować. Jeżeli jest to jedna z tych czterech wsi, opracowujemy operat szacunkowy. Jeżeli ktoś chce wyprowadzić się, wyjechać w ogóle z tego regionu, dogadujemy się. W tym wypadku, w pierwszym półroczu zostały dwie takie działki kupione, ale około 20 wniosków jest w tej chwili opracowywane. Dziękuję.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Ja dodam do tego. Prezes Bryja powiedział o tym, że była określona atmosfera w przeszłości dotycząca rozmów i dobrego sąsiedztwa z mieszkańcami wsi wokół Żelaznego Mostu. Jako Spółka mamy ciągłość zarządzania, ale też zależy nam na tym, żeby wiarygodność KGHM była wysoka. Dlatego pewnych zobowiązań, nawet jeśli nie do końca sformalizowanych staramy się dotrzymywać. Również pod kątem tego, że nie wyjeżdżamy stąd, jako KGHM chcemy tutaj być przez kilkadziesiąt lat i zawsze należy znaleźć balans między, wiarygodnością Spółki, a oczywiście możliwościami finansowymi, czy też

oczekiwaniami. Bo to też jest kwestia zawsze znalezienia porozumienia między oczekiwaniami tych mieszkańców, którzy chcą się przenieść, a realną wyceną, czy też możliwościami zakupu. Ale wiarygodność na pierwszym miejscu.

JANUSZ KRYSTOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Ja przyznam szczerze jeszcze mam tutaj kilka pytań, ale to dyskusja o prognozach. Spółka zgodnie ze swoją polityką nie ujawnia prognoz i ich nie komentuje i nie publikuje, więc mamy z tym problem. Pytania bardzo detaliczne, *guidance* kosztowy, czy prognozy produkcyjne. Rozmawialiśmy dzisiaj o budżecie, rozmawialiśmy o *performance* kosztowym, więc ja jeszcze sekundeczkę proszę mi pozwolić, bo schodzą pytania, czy są w zupełnie innej tematyce. O szybach rozmawialiśmy, a więc ja tutaj z pewnym zawahaniem, tak jest. Ja w takim razie już, tak jestem na końcu mojego zestawienia. Nie mam nowych pytań. Na wszystkie, na które nam się nie udało odpowiedzieć, przygotujemy odpowiedź. Dziękuję bardzo z mojej strony.

ARTUR NEWECKI, RZECZNIK PRASOWY/PRESS SPOKESMAN: Bardzo dziękujemy Państwu za udział w dzisiejszej konferencji i zapraszamy na konferencję poświęconą wynikom za trzeci kwartał bieżącego roku. Do widzenia.

Zestawienie pytań zadanych podczas konferencji wynikowej za I półrocze 2025 roku

1. **Jak inwestycje KGHM wpisują się w długofalową strategię rozwoju Dolnego Śląska jako centrum przemysłowego i technologicznego? Pierwsze pytanie. I drugie, w jaki sposób Spółka zamierza współpracować z samorządami w zakresie infrastruktury, drogi, energetyka, mieszkalnictwo, związanej z rozwojem nowych szybów?**

Odp. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, jesteśmy, że tak powiem, w stałym kontakcie z ośrodkami administracyjnymi, a więc z Urzędem Marszałkowskim i Wojewodą i różnego typu propozycje do nas wpływają. Rozważamy, jeżeli one są zgodne z naszymi kompetencjami, z naszym *core* biznesem, i jak najbardziej na nie odpowiadamy. Przypomnę, że jeden z wojewodów dolnośląskich jest byłym burmistrzem gminy Pęcław, a więc człowiek jak najbardziej z tego terenu i również jest zainteresowany, żeby tutaj pewne inwestycje lokować. Aczkolwiek, w tej chwili rozstrzygnąć jakichś ostatecznych, konkretnych nie ma. Natomiast chcemy być takim ośrodkiem na pewno rozwoju przemysłu w tym regionie, bo do takiej roli się poczuwamy od 65 lat. Tak więc, na bazie tego, co wytwarzamy, jak najbardziej przyjmujemy różnego rodzaju propozycje i na nie odpowiadamy. Natomiast jeśli chodzi o infrastrukturę, w powiązaniu z samorządami, które tutaj występują, proszę Państwa, niemalże każdej nowej inwestycji szybowej towarzyszy, a nawet jeśli chodzi o zbiornik Żelazny Most, towarzyszy jakaś infrastruktura drogowa. Z czego to wynika? Zwiększona ilość pojazdów poruszających się w rejonie

powoduje degradację dróg w tym czasami krętych, na niedużych osiedlach, wioskach i tak dalej. Mamy świadomość, że będzie to niekończący się ciąg remontów, modernizacji tych dróg i tak dalej. Dzisiejsze technologie pozwalają na, i jest taki zresztą trend, na wyprowadzanie ruchu kołowego poza miejscowości, coś w rodzaju obwodnic czy dróg objazdowych i w tym kierunku idziemy, aczkolwiek nie chcemy sami finansować tego. Liczymy tutaj, po pierwsze na programy pomocowe, a po drugie na współpracę z samorządami. Mamy w tej chwili, na przykład do wykonania drogę do szybu GG-2 i tutaj są ustalenia, pieniądze przeznaczone na ten cel i jesteśmy po przetargu, gmina Żukowice będzie akurat tę drogę za nasze pieniądze realizowała. Jeśli chodzi o rozbudowę zbiornika Żelazny Most, jesteśmy w porozumieniu z gminą Grębocice i ruch, który odbywa się u podnóża skarpy zbiornika, w związku z podniesieniem skarpy, trzeba będzie przenieść. Też pewne pieniądze są przeznaczone na wykonanie odcinka drogi, który będzie omijał tę strefę zagrożenia, ale myślimy również o gminie Rudna, o gminie Jerzmanowa. Jesteśmy w trakcie rozmów i muszę przyznać, że te relacje z samorządami ja znam od 30 lat tutaj w otoczeniu, że tak dobrej atmosfery i zrozumienia między obu stronami dawno nie było, żeby nie powiedzieć, że nigdy nie było. Także w miarę możliwości, słyszeliście Państwo jaka jest sytuacja finansowa Spółki, ale w miarę możliwości wychodzimy naprzeciw. Zdajemy sobie sprawę, że mieszkańcy oczekują od nas w tej chwili więcej, a poza tym ci mieszkańcy to są często nasi pracownicy, czy najczęściej nasi pracownicy. Tak więc, jest to inwestycja, która budzi zainteresowanie obu stron, i nas, i samorządów. Nie unikamy tego. Jesteśmy w procesie uzgodnień.

2. Od września rozpoczną się odwierty, jeżeli chodzi o nowy szyb Retków. Ile tych odwiertów należy wykonać? Czy podobna liczba będzie w przypadku pozostałych dwóch szybów? I jaki będzie to okres? Kiedy odwierty zostaną zakończone?

Odp. Proszę Państwa, dokładnie, nawet wręcz harmonogram tych odwiertów jest przygotowany. Na każdym z terenów, z placów szybowych będą wykonane trzy otwory. Trzy otwory. Te otwory pozwolą poznać tak litologię, a więc kolejność i następność warstw geologicznych, jak i budowę geologiczną złoża w tym fragmencie. Tak jak mówiłem, w przypadku szybu GG-2 pierwsza lokalizacja nie była trafiona ze względu na zbyt dużą miąższość soli i zbyt niską warstwę skał tych stabilnych, które miały, że tak powiem, kolumnę obudowy utrzymać, stąd też zmieniliśmy lokalizację. Natomiast trzy otwory na każdym z tych terenów są wystarczające, żeby rozpoznać litologię i budowę geologiczną, szczególnie, że oprócz wierceń w tych otworach montujemy instalację, która pozwoli nam rozpoznać budowę geologiczną złoża 3D, a więc wiemy, jak te warstwy się układają, czy one się rozszerzają, czy zawężają itd., jak w dalszym ciągu się kontynuują, a więc na każdym z tych placów trzy otwory, tak jak powiedziałem, i okres wykonania jednego kompletu otworów to są mniej więcej dwa kwartały, a więc zaczynamy od września, kończymy w pierwszym kwartale przyszłego roku, następnie przenosimy się czwarty kwartał jeszcze tego roku, właściwie na zakładkę i pierwszy kwartał przyszłego roku to są Gaworzyce, a następnie pod koniec pierwszego kwartału i drugi kwartał kolejnego roku to jest szyb Odra, to jest

pierwszy otwór M1, dlatego, że to inne urządzenia te otwory wykonują. Następnie powrót na wykonanie otworów badawczych, geologicznych wraz z badaniami 3D na Retków. Generalnie powiem Państwu, okres wykonywania kompletu otworów na tych trzech szybach to jest od trzeciego kwartału bieżącego roku do drugiego kwartału 2027. Wszystko, koniec. Po odwierceniu tych otworów wyniki wierceń, a więc rdzenie i wyniki badań 3D są opracowywane przez Cuprum, które na podstawie tychże wierceń projektuje obudowę każdego z tych szybów. Nie ma u nas dwóch szybów w identycznej obudowie. Obudowa wynika właśnie z budowy geologicznej złoża, a więc zakończony komplet otworów badawczych będzie dla szybu Retków w trzecim kwartale 2026 roku. Liczę, że jeszcze w 2026 roku będę miał projekt obudowy tego szybu i PeBeKa będzie mogła przystępować do dalszych prac.

3. W związku z szybem GG-2, czy można mówić o jakimkolwiek zagrożeniu tej inwestycji w związku z niekorzystnymi warunkami geologicznymi? Czy to kwestia przeniesienia się tylko z działki na działkę i już będzie OK?

Odp. Proszę Państwa, w związku z tym, że w czasach poprzednich, dawno, dawno temu, kiedy dokumentowano te rejony Polski, powiedzmy, były wykonywane pewne otwory badawcze, ale w bardzo rzadkiej siatce otworów, bo taka była wystarczająca. My w tej chwili, uszczegóławiamy tę siatkę, żeby lepiej rozpoznać budowę geologiczną, szczególnie w przypadku tak ważnej instalacji, jaką jest szyb. To jest wyrobisko kapitalne, ono ma służyć do końca istnienia kopalni, a poza tym według definicji geologicznych i górniczych to jest miejsce, w którym występuje trzeci stopień zagrożenia wodnego. Najwyższy. Dlaczego? Bo przycina kurzawkę, a więc są to bardzo odpowiedzialne inwestycje i nie można tutaj sobie pozwolić na jakikolwiek błąd. Lokalizacja, która była wykonana jako pierwsza, zakładała pewną interpolację między historycznymi otworami. Wydawało się, że między otworem korzystnym, a tym kolejnym występuje poprawa. Nie nastąpiła ta poprawa. Zbliżamy się do otworu historycznego, gdzie wiemy mniej więcej, jakie parametry są i liczymy. Na pewno będą lepsze niż w lokalizacji sprzed roku. Na pewno będą lepsze. Liczymy, że wystarczające dla nas. Tak mówię o tej warstwie soli i warstwie skał nośnych pod solą. Proszę Państwa, szyb SW-4, szyb GG-1 to są przykłady naprawdę niesamowitej pracy, niesamowitej walki z żywiołem o wykonanie tych szybów. W szybie SW-4 mamy 150 metrów soli. Podobna sytuacja w szybie GG-1, gdzie dodatkowo wiecie Państwo w przeszłości wdarła się woda. Dlatego dmuchamy na zimne. W szybie GG-1 z powodu tej awarii 25 miesięcy zanotowaliśmy opóźnienia z tytułu walki z tym zagrożeniem. Nie stać nas na to, dlatego że każdy z naszych szybów jest opóźniony co najmniej o kilka lat, żeby nie powiedzieć 15 lat nawet niektóre. Tak więc, dobra lokalizacja szybu to, po pierwsze, niższe koszty obudowy, szybszy okres zgłębiania, unikanie katastrof i szybsze doprowadzenie powietrza do wyrobisk poziomych kopalni.

4. Jeszcze tak technicznie, technologicznie, czy te otwory rozpoznawcze do budowy szybów mogą być również wykorzystywane, czy będą wykorzystywane, do mrożenia, czy to jest odrębna technologia?

Odp. Otwór M1 będzie wykonany na jednym placu, następnie na drugim, na

trzecim i później powrót na pozostałe otwory, jest to otwór, który będzie wykorzystywany wśród 43 otworów mrozeniowych, przyszłych mrozeniowych danego szybu, a więc nie będzie podwajania, bo jeden z tych otworów będzie służył później jako otwór mrozeniowy. To są otwory M1, które są wykonywane w każdym z szybów.

5. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, czy przy tym wyniku finansowym Załoga może liczyć na dodatkową nagrodę z tytułu wypracowanego zysku i zaliczkę?

Odp. W dniu jutrzejszym mamy spotkanie Zarządu, między innymi, będziemy rozmawiać na temat potencjalnej zaliczki, nagrody rocznej z tytułu wypracowanego zysku, powtarzam zaliczki za pierwsze półrocze. Nie chcę uprzedzać, wypowiadać się za cały Zarząd, myślę, że szczegółowo to omówimy jeszcze raz już formalnie. Na dzień dzisiejszy wyniki, wynik netto KGHM jest taki, znamy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy, który prognozując drugie półrocze, gdyby nawet Zarząd podjął decyzję o wypłacie zaliczkowej, to ona jest na ściśle zdefiniowanym poziomie. Dzisiaj jest troszeczkę za wcześnie, żeby odpowiadać zero jedynkowo, czy to się stanie, czy nie. Mamy spore wątpliwości, czy byłoby to działanie celowe, korzystne i również, czy dobrze byłoby odebrane przez Załogę, przez pracowników.

ZUZP jasno stwierdza jaki jest algorytm i to też jakby rozpoznawania zaliczki, czy rozpoznawania nagrody, w jakiej wysokości uzależnionej od wyniku. W związku z powyższym, my co miesiąc aktualizujemy tę pozycję na półrocze, teraz muszę sięgnąć, ale to będzie kwota około 140 milionów złotych. To jest taka rezerwa, którą mamy utworzoną. I chcę powiedzieć, że nic takiego się nie dzieje, my co miesiąc dokonujemy tej operacji, na półrocze mamy takie saldo i tak jak mówił Pan Prezes będziemy rozmawiać, natomiast z punktu widzenia finansów respektujemy wszystkie zapisy w ZUZP i one mają odzwierciedlenie po stronie księgowej.

6. Pytania o sytuację i nasze spojrzenie na aktywa zagraniczne. Proszę omówić wyjątkową poprawę wyników operacyjnych aktywów międzynarodowych. Wcześniej przynosiły one duże straty, a teraz jak się wydaje przynoszą duże zyski. Czy KGHM jest najlepszym właścicielem tych aktywów, czy też rozważalibyście Państwo ich sprzedaż?

Odp. Tak jak wcześniej już wspominaliśmy te wyniki produkcyjne są dobre na poziomie stabilnym. Produkcja, pomimo wcześniejszych pewnych problemów, w poprzednich latach, w tym momencie jest stabilna i Zarząd bardzo wnikliwie podchodzi do tego, aby wzmocnić nadzór korporacyjny nad aktywami zagranicznymi, a także operacyjny, co przełożyło się na lepsze wyniki produkcji. Jeśli chodzi o Sierra Gorda, przejściowe problemy z produkcją molibdenu zostały, powiedzmy, w jakiś sposób wyprostowane, tam były problemy technologiczne, natomiast w tym momencie widzimy tendencję do nadgania produkcji. Od czerwca tego roku produkcja jest zgodna z budżetem i jesteśmy optymistyczni patrząc w przyszłość na realizację budżetu. Jeśli chodzi, tak podsumowując, albo może rozwijając jeśli chodzi o KGHM INTERNATIONAL tam, jeśli chodzi o kopalnię Robinson, jesteśmy w momencie eksploatacji złoża Liberty i tutaj też produkcja jest na dobrym, stabilnym poziomie. Jeśli chodzi o kwestie sprzedaży Zarząd

podejmuje cały czas analizy, bardzo mocno analizuje koszty i przychody aktywów zagranicznych, sprawuje nad tym kontrolę, natomiast performance aktywów zagranicznych jest dobry i stabilny i to jest odpowiedź na to pytanie.

To jeżeli można jeszcze tylko dwa zdania dodam, bo też rozumiem, domyślam się, jakie może być tło tego pytania. Ogólnie, tak jak Państwo też wiecie, projektów funkcjonujących górniczych na świecie, miedziowych, jest coraz mniej, a na tych które funkcjonują co chwila pojawiają się jakieś problemy, więc jakby naturalnym jest pytanie, co się będzie działo na tych projektach funkcjonujących i myślę że tak mogę odpowiedzieć tutaj, właśnie to co mówiła Prezes Ania, ale też w imieniu myślę, że naszej też konkurencji, czy partnerów bardziej, którzy działają na świecie w sektorze, że każdy skupia się na tych swoich aktywach i je optymalizuje operacyjnie, bo tych aktywów nie ma i tych nowych nie ma, a jeżeli pojawiają się nowe, to co tutaj też Prezes Bryja pokazywał Państwu, dojście do jakiejś pierwszej tony, która będzie wydobyta przy *greenfieldzie*, to jest kilkanaście, siedemnaście, osiemnaście lat. W związku z tym, rozumiem skąd to pytanie, natomiast to co też pamiętają Państwo, chyba bodajże w kwietniu tamtego roku jak rozmawialiśmy, i było takie pytanie, co zamierzamy robić z aktywami zagranicznymi to to, co powiedziała Pani Prezes tu się nic nie zmieniło. Patrzymy na nie i operacyjnie je rozwijamy, *operational excellence* to jest coś co przyświeca nam i w Polsce i za granicą, więc efekty tego są też widoczne, więc myślę że tam jeszcze jest dużo pracy, także działamy dalej.

Jeszcze dwa słowa od siebie. Proszę Państwa zawsze jak jest dwóch udziałowców albo trzech jakiegoś projektu, a tak jest w przypadku naszego projektu, naszej kopalni Sierra Gorda, to najlepszym możliwym modelem współpracy jest to, żeby po prostu współpracować i żeby na poziomie Zarządów się kontaktować i nie ukrywam, że takie kontakty mamy na różnych poziomach, w tym na poziomie moim i Prezesa Grahama Kerra i byłoby dziwne gdyby, kiedy się spotykamy, czy rozmawiamy, żebyśmy nie dzielili się poglądami na temat sprzedaży, czy zakupu, czy zadawali sobie pytań, czy ten poziom udziałów jest optymalny. Natomiast co do jednego się z Prezesem Kerryem zgadzamy, taka dyskusja zawsze jest, po pierwsze, ryzykowna, po drugie, ona zawsze jest przedwczesna dlatego że, dopóki aktywo nie jest optymalne, dopóki są jeszcze jakieś bolączki, to wycena tego aktywa jest na tyle trudna, że właściwie bez sensu jest rozmawiać i kolejność jest bez sensu. Najpierw optymalizujemy, robimy z tego aktywo, jak najlepsze aktywo, o ile w ogóle kiedyś przystąpimy do dyskusji na temat, czy zakupu, czy sprzedaży, czy zmiany proporcji udziałów. Po pierwsze, nigdy nie będziemy opowiadać na temat naszych planów odnośnie przyszłości akwizycji, czy też upłynniania pewnych aktywów, z wyjątkiem takich które już gdzieś tam oficjalnie sygnalizowaliśmy, tak jak sprzedaliśmy część aktywów Zagłębia Sudbury, po prostu dla nas zbyt małych i nierentownych w naszej sytuacji. Tak samo, a już szczególnie jeżeli chodzi o nasze kluczowe aktywa zagraniczne to priorytety, kolejność jest taka. Optymalizujemy ich performance, co do tej pory się udaje i jestem przekonany, że będzie się udawało dalej, a rozmowy o ewentualnych zmianach to są daleką perspektywą, o ile w ogóle.

7. **KGHM osiągnął prawie 50% całorocznych prognoz dla miedzi w koncentracji i miedzi elektrolitycznej, biorąc pod uwagę, że większość prac konserwacyjnych przeprowadzono w pierwszej połowie roku, czy można oczekiwać poprawy prognoz produkcyjnych?**

Odp. Te prace konserwacyjne i remontowe były uwzględnione przy tworzeniu budżetu tegorocznego, więc drugie półrocze będzie przebiegało zgodnie z budżetem.

8. **W drugim kwartale nastąpił znaczny wzrost kapitału obrotowego, co było tego przyczyną i czy spodziewają się Państwo uwolnienia kapitału w drugiej połowie roku?**

Odp. Przy kapitale obrotowym, jest wiele czynników, które mają wpływ, zobaczymy jak będzie wyglądało makro, sprzedaż, jaka też nasza będzie strategia. To też powiedzmy sobie szczerze, co do sprzedaży wolumenów w czwartym kwartale, czy będziemy podejmować decyzję, czy chcemy z pewnymi wolumenami przejść przez lata, ale na koniec dnia zawsze wszystko kalkulujemy i przeliczamy z punktu widzenia opłacalności, tak żeby zmaksymalizować wynik, więc koszt kapitału obrotowego też jest w tym uwzględniany i ten element też bierzemy pod uwagę, patrząc na *performing* finansowy naszej Spółki.

9. **Po raz kolejny pojawiła się kwestia dotycząca zwiększenia wsadów własnych, to oczywiście ma odzwierciedlenie w wyniku finansowym, ale biorąc pod uwagę historię to że wsadami własnymi był problem temperatury w piecach. Rozumiem, że to już zostało zniwelowane i nie ma takiego ryzyka?**

Odp. Był taki okres, kiedy podaż koncentratów własnych KGHM, w stosunku do zdolności hutniczych była wyższa, a szczególnie w okresach, kiedy były okresy remontowe, cykliczne zresztą, kiedy zapasy koncentratów w Hucie Miedzi Głogów czy Legnica były na poziomie ponad, tak zwany, normatyw. Jest rzeczą naturalną, że w takiej sytuacji są to kwestie zarówno finansowe, jak i opłacalności, jak i były problemy związane z tym, żeby osiągnąć projektowe zdolności przetopu koncentratów w piecach zawieszinowych. Przypomnę, to jest agregat, który jest pierwszy w kolejności obróbki. Po pierwsze, te zdolności przerobowe zostały zoptymalizowane, czyli zdolności projektowe zostały dawno osiągnięte. Po drugie, nie ma w tej chwili sytuacji takiej, w której podaż koncentratów własnych, czy w ogóle koncentratów przewyższała zdolności hutnicze, więc w pewnym stopniu, oczywiście, posiłkujemy się instalacją do prażenia koncentratów w Hucie Miedź Głogów I, ale nie w sposób ciągły i nie w pełnym zakresie jej zdolności produkcyjnych. Nie występuje ten problem w nadmiarze obecnie.

10. **Czy macie Państwo możliwość jeszcze zmienić zapisy w proponowanej ustawie o zmianie podatku miedziowego, tak żeby poziom tego podatku po 2028 nie był zależny od inwestycji? Pytanie również o podatek od kilku innych ośrodków.**

Odp. Nie jesteśmy w stanie zmienić, jesteśmy w stanie wyrazić swoją opinię, czy też propozycję. Decyzję w zakresie ostatecznego kształtu, czy o zmianie ustawy podejmuje Parlament i akceptuje ostatecznie Pan Prezydent. Także my tak jak

robimy to od półtora roku, może niecałe półtora roku, od pięciu kwartałów, wyrażamy swoją opinię, dostarczamy informacji, dostarczamy argumentów i również na etapie, kiedy projekt ustawy w obecnym kształcie znalazł się na stronie RCL, wyraziliśmy, jako Zarząd swoją opinię na ten temat i nasze propozycje ulepszeń, modyfikacji i w miarę rozpoznania tych naszych uwag będziemy dalej uzupełniać te informacje, czy też udzielać dodatkowych informacji. Natomiast nie my jesteśmy ostatecznym decydentem jako Spółka.

11. Czy już możemy komentować, myśleć i rozmawiać z Państwem, z rynkiem na temat podziału wyników?

Odp. Szanowni Państwo, to znowu bym wrócił pewnie do tego wykresu. Jeżeli na poziomie konsolidacji mieliśmy na poziomie wyniku netto wpływ różnic kursowych, to był dla przypomnienia 1 miliard 700 milionów złotych. Trudno powiedzieć co będzie w drugim, w kolejnych dwóch kwartałach, a to zdeterminuje trochę odpowiedź na to pytanie, więc teraz jest zbyt wcześnie, a biorąc pod uwagę też tę dynamikę na świecie, my jesteśmy biorąc tych informacji, dynamiki, która wpływa na kurs euro/dolara i na euro/złoty, o czym dyskutowaliśmy, te zmiany mają wprost przełożenie na nasz wynik netto, a to jest podstawą do rozmowy o dywidendzie, więc odpowiadając, teraz jest za wcześnie, biorąc pod uwagę zmienność rynkową, żeby rozmawiać o dywidendzie.

12. Przy wypowiedzi Pana Prezesa Bryi pojawiła się informacja, że w okolicach Żelaznego Mostu zostały wykupione jakieś działki. Rozumiem, że to ma znaczenie marginalne i absolutnie nie ma tutaj mowy o rozbudowie, bo inwestycje na rozbudowę to tylko podniesienie korony nie wszere?

Odp. Proszę Państwa, z samej geometrii zbiornika wynika, że nadbudowa skarpy będzie powodowała, że zbiornik u góry będzie miał powierzchnię lustra coraz mniejszą, a więc nie jest to rozbudowa wszere tylko w górę. Natomiast w związku z wcześniejszymi ustaleniami poprzednich Zarządów z mieszkańcami, szczególnie czterech wsi leżących u podnóża zbiornika Żelazny Most, wyrażono taką opinię, chęć współpracy, że w przypadku podnoszenia zbiornika, my w związku z tym, że mieszkańcy mogliby mieć trudność ze zbyciem swoich działek, to my będziemy w takim razie od mieszkańców odkupować. Jeżeli jest to jedna z tych czterech wsi, opracowujemy operat szacunkowy. Jeżeli ktoś chce wyprowadzić się, wyjechać w ogóle z tego regionu, dogadujemy się. W tym wypadku, w pierwszym półroczu zostały dwie takie działki kupione, ale około 20 wniosków jest w tej chwili opracowywane.

Prezes Bryja powiedział o tym, że była określona atmosfera w przeszłości dotycząca rozmów i dobrego sąsiedztwa z mieszkańcami wsi wokół Żelaznego Mostu. Jako Spółka mamy ciągłość zarządzania, ale też zależy nam na tym, żeby wiarygodność KGHM była wysoka. Dlatego pewnych zobowiązań, nawet jeśli nie do końca sformalizowanych staramy się dotrzymywać. Również pod kątem tego, że nie wyjeżdżamy stąd, jako KGHM chcemy tutaj być przez kilkadziesiąt lat i zawsze należy znaleźć balans między, wiarygodnością Spółki, a oczywiście możliwościami finansowymi, czy też oczekiwaniami. Bo to też jest kwestia zawsze znalezienia porozumienia między oczekiwaniami tych mieszkańców, którzy chcą

się przenieść, a realną wyceną, czy też możliwościami zakupu. Ale wiarygodność na pierwszym miejscu.

- 13. Proszę o informację odnośnie najnowszych wiadomości na temat potencjalnych zmian w polskim podatku górniczym? Jeśli zostaną wprowadzone, o ile moglibyśmy oczekiwać wzrostu Państwa zysków/EBITDA? Termin?**

Odp. Na obecnym etapie zaawansowania prac legislacyjnych nie jest możliwe określenie ostatecznego zakresu zmian w ustawie o podatku od wydobycia niektórych metali oraz terminu jej wdrożenia, tym samym oszacowanie wpływu zmian legislacyjnych na wyniki i przepływy pieniężne Spółki.

- 14. Czy trendy obserwowane na wolumenie urobku (-2% y/y), miedzi (-2% y/y) i srebra (-3% y/y) będą utrzymywane w przyszłości?**

Odp. Spółka nie publikuje prognoz, możemy jedynie odnosić się do założonych w budżetach rocznych wolumenów produkcji, które po wynikach wskazują na pełną realizację planów.

- 15. Czy KGHM rozpozna nadzwyczajne zyski wynikające z premii Comex w lipcu 2025? Czy ze względu na jej wysokość, można się spodziewać, że premia dla Grupy będzie porównywalna do wartości prezentowanych w 2Q2025?**

Odp. Tu znowu prognoza i *guidance*, których nie udzielamy. Możemy jedynie zauważyć, że na początku sierpnia światło dzienne ujrzała najnowsza wersja taryf na miedź, wg której taryfami zostały obłożone produkty i półprodukty miedziane takie jak walcówka, a nie miedź rafinowana i koncentraty. Spowodowało to załamanie arbitrażu między CME a LME i spadek *spreadu* z ok. 2500 USD/t do 160 -180 USD/t na dzień dzisiejszy.

- 16. Dlaczego widzimy silny spadek produkcji rudy z GG? Czy KGHM osiągnął poziom docelowy w tym rejonie? Jeśli nie, to o ile procent więcej można stamtąd wydobywać rocznie?**

Odp. W I półroczu 2025 r., w ujęciu całościowym produkcji z zakładów KGHM Polska Miedź S.A., odnotowano spadek wydobycia rudy w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego, co było związane z mniej korzystnym kalendarzem produkcyjnym w I półroczu br. Zawartość miedzi w urobku zmniejszyła się do poziomu 1,482%.

- 17. Czy wysoka rentowność operacji międzynarodowych utrzyma się?**

Odp. Spółka koncentruje się przede wszystkim na optymalizacji aktywów produkcyjnych, także zagranicznych, głównie pod kątem usprawnienia pracy łańcucha technologicznego, wydłużenia ich żywotności i obniżenia kosztów jednostkowych. Jest to trend widoczny we wszystkich podmiotach górniczych, wymuszany presją kosztową.

18. Czy możecie rozwinąć nieco tę 9-miliardową inwestycję? Ile wyniesie w 2025 roku i czy jest ona już uwzględniona w budżecie?

Odp. W budżecie na 2025 rok nie założono jeszcze istotnych nakładów na tę inwestycję.

19. Czy możecie przybliżyć nam nieco koszty gotówkowe w drugiej połowie roku? Czy trend będzie podobny do tego z pierwszej połowy roku?

Odp. Unikając bezpośredniego prognozowania, zgodnie z polityką Spółki, możemy jedynie zauważyć brak istotnych odchyłeń od aktualnych trendów, oczywiście skupiając się na kosztach rodzajowych, nad którymi mamy kontrolę. Inną kwestią są pozycje kosztowe bezpośrednio zależne od sytuacji makroekonomicznej, w tym zachowania rynku surowców czy walut.

20. Czy jest jeszcze możliwość dalszej obniżki kosztów zarówno w Polsce jak i za granicą?

Odp. Tak, temu zadaniu dedykowany jest Program Optymalizacji Kosztowej. Celem Zarządu jest dalsza poprawa efektywności podstawowych procesów biznesowych oraz ich optymalizacja od strony kosztowej.

21. Czy poprawa sytuacji w zagranicznych aktywach to stały trend, który będzie również widoczny w przyszłych kwartałach, czy tylko chwilowa zmiana? Wspomnieli Państwo również, że w zagranicznych aktywach zawartość miedzi/srebra w wydobywaniu jest na wyższym poziomie. Czy w H2 25 będzie podobnie/lepiej?

Odp. Odnosząc się jedynie do najbardziej przewidywalnego elementu, czyli zdolności i wskaźników produkcyjnych, możemy założyć wzrost produkcji miedzi płytnej w kopalni Sierra Gorda w kolejnych okresach, wraz z poprawą parametrów wydobywanej rudy oraz spadek produkcji miedzi płytnej w KGHM INTERNATIONAL spowodowany sprzedażą aktywów w Sudbury i przede wszystkim zakończeniem eksploatacji 5 fazy złoża Ruth w kopalni Robinson oraz przerobem niemal wyłącznie rudy, pochodzącej z eksploatowanego obecnie złoża Liberty, charakteryzującej się niższymi parametrami.