
**PREZENTACJA WYNIKÓW FINANSOWYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ
KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. ZA I PÓŁROCZE 2024 ROK**

14 SIERPNIĄ 2024

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNA DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION:

Dzień dobry, witamy Państwa serdecznie na konferencji, podczas której przedstawimy wyniki za I półrocze 2024 roku wypracowane przez KGHM Polska Miedź S.A. Wyniki zaprezentują Członkowie Zarządu KGHM, Pan Prezes Andrzej Szydło, Wiceprezes Zbigniew Bryja, odpowiedzialny za rozwój, Pan Piotr Krzyżewski Wiceprezes Zarządu odpowiedzialny za finanse oraz Piotr Stryczek Wiceprezes Zarządu do spraw korporacyjnych. Jest z nami również Janusz Krystosiak Dyrektor Departamentu Relacji Inwestorskich, który po konferencji, po wypowiedziach Panów Prezesów przejdzie do sesji Q&A, podczas której Państwo dziennikarze i analitycy będziecie mogli zadawać pytania. Przypominam też, że konferencja jest transmitowana na naszej stronie internetowej. Można tam również zadawać pytania. Wszystkie odpowiedzi pojawią się w zakładce Centrum Wyników, a pytania można wysyłać na adres mailowy ir@kgm.com. Oddaję głos Panu Prezesowi Andrzejowi Szydło.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

Dzień dobry Państwu. W uzupełnieniu powiem, że nie ma z nami Prezesa Laskowskiego, który bardzo chciał być. Konferencja za pierwsze półrocze to ważne wydarzenie, ale względy osobiste zatrzymały go w regionie. Aby troszeczkę rozluźnić atmosferę, to ja widzę tutaj początek długiego weekendu, dlatego że frekwencja jest przyzwoita, aczkolwiek tłumów nie ma. Proszę Państwa, przejdę od razu do rzeczy. Troszeczkę mam kłopot z czytaniem tej prezentacji, która przede mną, więc będę korzystał w dużej mierze z materiałów papierowych. Przedstawię ogólnie wyniki KGHM w pierwszym półroczu. Zahaczę o produkcję. Dalszą część będzie kontynuował Pan Prezes Bryja, który uszczegółowi niektóre zagadnienia związane z produkcją, a następnie to, co pewnie Państwa najbardziej interesuje, czyli wyniki finansowe - Prezes Krzyżewski. Myślę, że zgrabnie nam to pójdzie. Będzie więcej czasu na ewentualne pytania i odpowiedzi. Szanowni Państwo, rok 2024, I półrocze, w dużej mierze chcemy się porównywać do okresów poprzednich, ale też porównujemy się oczywiście do naszego budżetu, z tym, że

na dzisiejszym spotkaniu bardziej będę się skupiał na porównaniu do okresów poprzednich i ewentualnie od razu skomentuję. Porównywanie do budżetu naszego to są raczej wewnętrzne sprawy w Spółce. Jeśli chodzi o otoczenie makroekonomiczne, szczególnie w II kwartale sprzyjały nam ceny miedzi, aczkolwiek ich zmienność była spora. Jednakże w stosunku do I kwartału był wyraźny wzrost. W ujęciu dolarowym ceny w porównaniu do pierwszej połowy roku 2023 wzrosły o 4%. Jednakże ze względu na 7% korektę dolara w stosunku do złotego w ujęciu złotowym mieliśmy do czynienia z negatywnym odchyleniem 3%, co widać będzie też na kolejnym slajdzie, do tego wrócę. Jeśli chodzi o notowania srebra, 12% wyższe w ujęciu dolarowym i o 4% wyższe, czyli tutaj ten spadek kursu dolara względem złotego został skompensowany w przypadku srebra - wyższych notowań aż o 12% w stosunku do I połowy roku 2023. Jeśli chodzi o wydobycie urobku w wadze suchej, nie mamy tu jakichś zmian. To wydobycie w skali roku kształtuje się na poziomie 30-31 milionów ton i myślę, że kwartał do kwartału i półrocze do półrocza te poziomy zawsze bywają stabilne. Nie ma tutaj jakichś odchyłeń, które warto byłoby komentować. Produkcja miedzi w koncentracie o 1,6% wyższa w stosunku do pierwszego półrocza roku ubiegłego. Produkcja srebra metalicznego 4,7%, odchylenie ujemne. W każdym razie mówiłem już o tym, dlaczego tak jest. To odchylenie w I kwartale było o wiele wyższe, kilkunastoprocentowe. Wynika to z cykli remontowych i musimy cofnąć się tutaj aż do IV kwartału 2022 roku, kiedy mieliśmy postój remontowy na Wydziale Metali Szlachetnych. Stąd dużo półproduktów, dużo zapasów zostało wykorzystanych w I kwartale 2023 roku, czyli była bardzo wysoka baza do porównania 2023. Więc duże, 17% odchylenie mieliśmy po I kwartale. II kwartał w porównaniu do roku 2023 to już jest 10% więcej produkcji, odpowiednio 324 w 2023 w II kwartale i 356 w II kwartale 2024. Stąd za półrocze łądujemy na poziomie minus 4,7%. Jeśli chodzi o produkcję złota metalicznego minus 22,4%, duże odchylenie, natomiast wynika ono również z tego faktu przesunięcia tych materiałów wysokiej bazy i również mniejszego przerobu koncentratów importowanych zawierających znaczne ilości tego metalu. Realizacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 1 570 mln PLN za I półrocze tego roku - o 15% wyższe, niż w analogicznym okresie roku ubiegłego i na poziomie około 40%, Pan Prezes dokładniej to opowie, ale myślę około 40% w skali tego roku. Spadek przychodów nieznaczny, o 2%, do poziomu 17 480 mln złotych. On w ujęciu złotówkowym wynika wprost z tego 3%

odchylenia złotego głównie na miedzi. Bardzo dobry wskaźnik zadłużenia, po I półroczu relacja długu netto do skorygowanej EBITDA wyniosła 0,7 co oznacza spadek o 30% z poziomu 1 z początku bieżącego roku. Przychody, tak jak wspomniałem, na poziomie 17 480 mln PLN, jeśli chodzi o Grupę KGHM jest to spadek o 1,5% w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego. Skorygowana EBITDA 4,2 mld zł, wzrost o 35% w stosunku do I półrocza roku 2023, również ze wzrostem marży EBITDA z 17 do 24%. I wynik netto na poziomie 1 074 mln PLN. Tutaj mamy do czynienia z bardzo dużym wzrostem o ponad 160%, z poziomu 400 milionów złotych w roku ubiegłym. Jeśli chodzi o samo KGHM Polska Miedź S.A., czyli nasze aktywa krajowe, to przychody na poziomie 15 miliardów złotych: 15 076 mln PLN. Skorygowana EBITDA 2 472 mln, 8% wzrost w stosunku do I półrocza roku ubiegłego i wynik netto 1 331 mln złotych, wzrost również o 10%. Proszę następny slajd. Nie będę dużo tutaj komentował, bo już sporo powiedziałem. Miedź w koncentracji 205,5 tysiąca ton. Właściwie wszystkie produkty - wykonanie jest powyżej, w stosunku do upływu czasu - powyżej 50%. To co warto tutaj skomentować, fakt, iż to miedzi elektrolitycznej wyprodukowaliśmy 292,5 tysiąca ton, jednocześnie realizując w tym okresie przygotowanie zapasu anod na postój, planowany postój ciągu technologicznego Huty Miedzi Głogów I i ten zapas anod przed rozpoczęciem postoju wyniósł ponad 40 tysięcy ton. To jest to, co zostało zrealizowane niejako w cieniu tej produkcji miedzi elektrolitycznej, czyli gdybyśmy tego zapasu anod nie budowali, to ta produkcja mogłaby być większa. Natomiast w sposób przemyślany, aby przygotować się do ustabilizowanego cyklu technologicznego hali wanien, zgromadziliśmy zapas anod, który będziemy w III kwartale bieżącego roku konsumować. Jeśli chodzi o produkcję w KGHM Polska Miedź S.A. nic tu do dodania na tym etapie nie mam, być może na etapie pytań i odpowiedzi. Mamy dużo lepszą produkcję w KGHM INTERNATIONAL, ale też tutaj obiektywnie trzeba stwierdzić, baza I półrocza 2023 roku była bardzo słaba, były problemy zarówno, jeżeli chodzi o eksploatację, ale również dostępność, dyspozycyjność maszyn górniczych. Poproszę następny slajd. Ogółem produkcja miedzi płatnej w Grupie Kapitałowej wyniosła za I półrocze 358 tys. ton i była 2% wyższa w stosunku do pierwszej połowy roku 2023. W rozbiu na KGHM Polska Miedź S.A. 293 tys. ton o 1 zaledwie procent słabszy wynik. Mówię „zaledwie” dlatego, że trzeba pamiętać o tym kontekście budowy zapasu półproduktów na postój technologiczny, z

którym mamy do czynienia obecnie. Bardzo dobre wyniki, bardzo dobre I półrocze - 91% wyżej, jeżeli chodzi o kopalnię Robinson, która jest głównym aktywem KGHM INTERNATIONAL. I nieco słabszy 11% *performance*, jeżeli chodzi o produkcję miedzi w Sierra Gorda. Następny slajd poproszę. W dużej mierze tutaj jest powtórzenie informacji, którą już Państwu podawaliśmy. To, na co chciałbym zwrócić uwagę, jak popatrzymy na produkcję w KGHM Polska Miedź S.A., to udział produkcji miedzi ze wsadów własnych i udział ze wsadów obcych, czy to ze złomów, czy z koncentratów, jest właściwie identyczny w roku ubiegłym, jak i bieżącym i kształtuje się na poziomie 66% ze wsadów własnych, 34% ze wsadów obcych. Warto też zauważyć, że udział segmentów zagranicznych Grupy KGHM w produkcji miedzi płatnej ogółem stanowi poniżej 20%. Jeżeli chodzi o produkcję srebra to w dużej mierze już skomentowałem, ona ciągle jest o 5% niższa za I półrocze tego roku niż roku ubiegłego. Zostało to wyjaśnione, nie będę powtarzał. Produkcja metali szlachetnych na poziomie 10% niższa, również komentowana i produkcja molibdenu niższa niestety o 50% głównie z kopalni Sierra Gorda. I tutaj właściwie można powiedzieć, że ten molibden jest takim produktem trudnym i to nie jest produkt uboczny, ale jednak produkcja miedzi w tej kopalni i na etapie przeróbki, uwaga, koncentruje się na miedzi. Tyle z mojej strony. Poproszę Pana Prezesa Bryję o kontynuację wyników produkcyjnych w podziale na poszczególne obszary.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, wiele z zagadnień interesujących Państwa, które będą pokazane w mojej części prezentacji już Pan Prezes omówił, ale przejdźmy po kolei może rejonami. Zaczynamy od Polski. Jeżeli chodzi o wyniki KGHM Polska Miedź S.A., to wielkość produkcji rudy w wadze wilgotnej była troszeczkę lepsza niż zakładana. Natomiast jeżeli chodzi o ilość wydobytego urobku w wadze suchej, jest na poziomie zakładanym, w granicach 15,6 mln ton, ale poprawiły się parametry zawartości Ag oraz zawartości Cu. Nie jest to tylko i wyłącznie efekt lepszej organizacji pracy, większej dyscypliny pracy. Byłoby to z naszej strony pewnym nadużyciem, przypisując sobie te efekty. Widać na słupkach poniższych, jak zmieniało się wydobycie w poszczególnych kwartałach od II kwartału ubiegłego roku. Po prostu

weszliśmy w lepsze fragmenty złoża, gdzie pojawia się i więcej srebra, i więcej miedzi. Efektem tej lepszej nadawy jest lepszy koncentrat i w stosunku do ubiegłego roku notujemy w tej chwili wzrost po stronie zawartości Cu w koncentracie. Za pierwsze półrocze uzyskaliśmy 205,5 tysięcy ton, a więc około 3,2 powiedzmy, czy 3,3 tysięcy ton więcej. Jeśli chodzi o produkcję miedzi elektrolitycznej poziom 293 tys. ton, omówił Pan Prezes, dlaczego jest to jednak troszeczkę niżej, około 1% w stosunku do I półrocza ubiegłego roku. Chodzi tu o gromadzenie zapasu anod, a więc ta miedź wydobyta w wyniku produkcji lepszej rudy, lepszego uzysku na koncentratkach, nie została zmarnowana, ona zostanie w kolejnych cyklach produkcyjnych w przyszłości odzyskana. To samo dotyczy srebra. Więc zawirowania 2022-2023 przekładają się na powrót stopniowy do produkcji srebra na zakładanych poziomach i również nie jest to srebro, które gdziekolwiek wyparowało. Będzie w kolejnych okresach czasu wchodziło do produkcji. Wyniki produkcyjne Sierra Gorda. Tu niestety nie jesteśmy w stanie pochwalić się aż tak dobrymi wynikami jak w KGHM, bo w KGHM właściwie mamy wszędzie te około 100% realizacji planu. Tu niestety zmienność złoża skutkowałą fatalnie, dlatego że niższa produkcja miedzi płatnej w I kwartale nawet o 11% w stosunku do analogicznego okresu roku 2023 wynikała głównie z eksploatacji rudy o niższej zawartości. Gorsza ruda, jest to ruda polimetaliczna, a więc gorsza jeśli chodzi o zawartość miedzi, skutkuje to również gorszymi parametrami w zakresie molibdenu i złota. Natomiast srebro akurat w tej rudzie zachowało wartości bardzo korzystne. Jest tutaj delikatny wzrost na produkcji srebra, około 7% w stosunku do zakładanych wielkości. Jeśli chodzi o wyniki produkcyjne KGHM INTERNATIONAL, tu mamy sytuację odwrotną w stosunku do Sierra Gorda. W roku ubiegłym mieliśmy przełom, jeśli chodzi o kopalnię Robinson, która była w bardzo złych warunkach geologicznych przede wszystkim. Pogorszone warunki atmosferyczne itd. powodowały, że baza do wyliczenia planu na rok bieżący była zaniżona. W tym roku kopalnia Robinson nadrabia wynik za całą Grupę KGHM INTERNATIONAL. I pomimo gorszych wyników w Sudbury oraz w Carlocie, wynik Robinsona wręcz poprawia, w wyniku całego skonsolidowanego naszego holdingu, wynik nawet KGHM, bo mamy około, jeśli chodzi o produkcję miedzi w KGHM INTERNATIONAL 14 tysięcy ton. większe wykonanie, niż plan założony. Oczywiście wszędzie ten molibden. W tym wypadku akurat molibden, zadziałał na plus. Jest większa produkcja, dzięki zwiększonej produkcji miedzi w dobrym

złożu i molibden się pokazał. Natomiast podobny wynik byłby na srebrze. Niestety kopalnia Sudbury zanotowała gorszy fragment złoża, jeśli chodzi o srebro i tutaj, zminusowała. Tyle, jeśli chodzi o produkcję. Przejdę teraz do swojej dziedziny, bo jako Prezes do spraw rozwoju, na co dzień zajmuję się inwestycjami i rozwojem Firmy. I półrocze tego roku, to realizacja planu CAPEX na poziomie 1 570 mln, przy czym największe nakłady poniesiono na górnictwo, to jest 1 281 mln, następnie hutnictwo 201 mln, pozostała działalność 11 mln, prace badawcze rozwojowe 1 mln i 76 mln leasingi. Jeżeli odejmiemy leasing od tej wartości wydanej, mamy z prawej strony pokazane w kategoriach analitycznych, jak te pieniądze zostały zadedykowane na poszczególne projekty. A więc odtwarzanie, czyli odtwarzanie sprawności maszyn, urządzeń, modernizacja i zakupy nowych maszyn to jest 33%. 38% utrzymanie, utrzymanie zdolności produkcyjnych zadanych w planach realizacji produkcyjnych. Następnie to jest badanie i rozwój, w tym eksploracja, a więc sprawy związane z pozyskiwaniem nowych obszarów złożowych, budowy szybów itd. oraz 1% to są tzw. projekty dostosowawcze. Tutaj głównie mówimy o dostosowaniu do zmieniających się przepisów prawa, norm unijnych itd. Jest to stosunkowo niewielka ilość. A więc nakłady zaksięgowane inwestycyjne to jest 1 399 mln PLN. Do tego koszty finansowania zewnętrznego 94 mln PLN, badania i rozwój 1 mln PLN zł i leasing 76 mln PLN, co w sumie daje 1 570 mln PLN. I chciałbym powiedzieć, że jest to realizacja na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym. W inwestycjach nie jest to tak, że wydatkowanie następuje proporcjonalnie do upływu czasu. W zeszłym roku o tej porze wydatkowano 1 369 mln na 3 250 mln łącznie w ciągu roku. W tym roku mamy plan inwestycyjny na poziomie 3 950 mln. I teraz prosiłbym o włączenie realizacji zakresu rzeczowego w zakresie kluczowych inwestycji. Na 1 494 mln przypada: program udostępnienia złoża. Są tutaj z boku wypisane główne działy, główne dziedziny, na które zostały przekazane pieniądze. Jest to kwota 345 mln PLN, a więc budowa trzech szybów. Szybu GG-1, to jest wyposażenie szybu, który został już zgłębiany i oddany wentylacyjnie w zeszłym roku, w czerwcu ubiegłego roku. W tej chwili trwa budowanie zbrojenia stałego w szybie. To będzie zbrojenie sztywne, nie będzie linowe, a sztywne. Teraz w III kwartale rozpoczęliśmy budowę zbrojenia. Zwiększenie mocy stacji klimatyzacji centralnej, a także prace związane z instalacjami typu doprowadzanie ról sprężonego powietrza, odprowadzanie wody i tak dalej. Te wszystkie obiekty, które

muszą być wykonane w końcowej fazie budowy każdego szybu, a także budowa w tej chwili projektowania, a następnie będzie budowa obiektów socjalnych - docelowych, bo w tej chwili stały obiekty kontenerowe na okres głębiania szybu, a więc zamykamy temat. Myślę, że jeszcze 2-3 lata w moich prezentacjach ten temat będę omawiał, ale już jako inwestycję, że tak powiem, zmierzającą do końca. Jeśli chodzi o szyb GG-2, w tej chwili trwa analiza badań geologicznych z otworów podszybowych. Są one niezbędne w celu zaprojektowania obudowy szybu. To jest bardzo istotny element nakładów inwestycyjnych na budowę całego kompleksu szybowego, bardzo uzależniony od zmiennych warunków geologicznych górotworu. Jeśli chodzi o pozostałe szyby, są tam w tej chwili prace planistyczne, wykupy terenów i tak dalej. W przyszłym roku chciałbym rozpocząć badania, wiercenia już geologiczne: podszyb Retków, co najmniej jeden otwór podszyb Gaworzyce i w miarę dostępnych środków inwestycyjnych, bo niestety ciągle ich nam brakuje na pełen rozpęd i realizację wszystkich zadań inwestycyjnych. Po prostu przystąpimy do budowy szybu jak najszybciej w miarę możliwości finansowych. Tyle jeśli chodzi o budowę szybu. Kolejne zadanie to jest uzbrojenie rejonów górniczych. Oczywiście, to są takie sprawy niewidoczne, niespektakularne, one nie nazywają się ładnie typu szyb Odra albo Głógów Głęboki Przemysłowy, ale jest to rutynowa, inwestycyjna praca każdego roku, w każdym rejonie wydobywczym, a więc przedłużanie tras taśmociągów, budowa instalacji rurowych, instalacji elektrycznych, rozdzielnie elektryczne, klimatyzacja itd. Jest to bardzo poważny nakład, bo na to przeznaczamy 267 mln PLN. Kolejny zakres to wymiana parku maszynowego. Jesteśmy Firmą, która eksploatuje około 1500 maszyn samojezdnych na dole. Coroczna wymiana na poziomie mniej więcej 250 maszyn - w tym roku miało być 254, będzie 251 maszyn zakupionych. To jest bardzo duży wydatek, coroczny, ponoszony na mniej więcej podobnym poziomie. W tym roku, lekkie opóźnienie na tej realizacji wystąpiło z tego powodu, że weszła norma Stage 5 dla silników spalinowych i w związku z tym producenci, dostosowując maszyny do tych nowych wymogów unijnych, z pewnym opóźnieniem będą nam maszyny dostarczać do końca roku. Realizacja będzie wykonana, natomiast z lekkim przesunięciem czasowym. Kolejny fragment to odwadnianie kopalń. Jak Państwo wiecie, bo ten temat jest od czasu do czasu, że tak powiem, przywracany do życia, od 2019 roku wystąpiły pewne zwiększone dopływy wody w kopalni Polkowice-Sieroszowice. W tej chwili mamy

pod kontrolą to zjawisko, niemniej jednak wymaga to sporych nakładów inwestycyjnych. Tak, w zakresie budowy komory pomp pod szybem SW-4, jak i iniekcji wykonywanych z powierzchni, celem zatrzymania dopływu od górotworu do wyrobisk górniczych. Ten nakład jeszcze prawdopodobnie przez jakiś czas będzie się powtarzał. Następnie inwestycje związane z MSR-ami. To są zadania, które są, rozproszone, bo to dotyczy tak ZWR-ów, jak i poszczególnych kopalń i hut.

Inwestycje w istniejące komponenty maszynowe, remonty znaczące urządzeń w tej chwili funkcjonujących. Nie chodzi tu o wymiany, a właściwie o utrzymanie ich sprawności i raczej to jest zaliczone do odtwarzania, do kategorii odtwarzanie niż do rozwoju. Odtwarzanie kopalń (tutaj bardzo szerokie pojęcie), ZWR-ów i Zakładu Hydrotechnicznego oraz hut. I tutaj znów już nie budowa nowych, ale przedłużanie istniejących taśmociągów, istniejących instalacji w hutach. W ZWR-ach są to prace związane z prasami filtracyjnymi, z młynami, kruszarkami, sprawy bieżące. Jeśli chodzi o huty, to są zbiorniki do magazynowania kwasu siarkowego, modernizacja elektrorafinacji w Hucie Głogów II, ale również i w Hucie Legnica. Sprawy na poziomie modernizacji, która też jest zaliczana jako inwestycja. Nie są to nowe obiekty, a raczej odtwarzanie, utrzymywanie ich zdolności produkcyjnych. Następnie eksploracja, poszukiwania. Więc oprócz tego, że dysponujemy siedmioma koncesjami wydobywczymi, a poza tymi siedmioma koncesjami na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża i czterema koncesjami tak zwane *non-CU*. We wszystkich tych obszarach prowadzimy bądź badania geologiczne, bądź wiercenia, bądź projektowanie. W każdym razie, nakład przeznaczony na eksplorację jest nakładem niezbędnym i wręcz można powiedzieć mógłby być wyższy, jeśli chodzi o tempo szczyptywania zasobów w dotychczasowych obszarach. Wyobraźcie sobie Państwo, że jeden otwór geologiczny do głębokości 1400-1500 metrów to jest koszt kilkunastu milionów złotych, jeden otwór. Trzy otwory to jest w granicach 45-50 milionów złotych, a jest to naprawdę niewiele, stosunkowo niewiele. Natomiast przesuając się w kierunku północno-zachodnim, musimy eksplorować, musimy poszukiwać, poznawać bazę zasobową. Poza tym nie zakończyliśmy jeszcze projektu Puck, gdzie trwają prace analityczne, studium wykonalności tego złoża, musimy odpowiedzieć sobie na kilka pytań, jeżeli się zdecydujemy na budowę tam szybów i rozpoczęcie eksploatacji to musimy mieć pewność, że będzie to inwestycja trafiona. W tej chwili nie ma wątpliwości, co do finansów,

są wątpliwości co do geologii i możliwości uruchomienia produkcji. Rozbudowa obiektu odpadów wydobywczych Żelazny Most. W tej chwili jesteśmy na poziomie 195 metrów rzędnej korony zbiornika. Rozpoczęliśmy pracę we wszystkich gminach, już od kilku miesięcy w celu uzyskania zgód do wysokości 205 metrów. I tutaj we wszystkich trzech gminach zainteresowanych, a więc gmina Grębocice, Rudna i Polkowice są wyłożone miejscowe plany. W tej chwili strony mogą się zapoznać, wnieść uwagi. Liczymy, że w najbliższym okresie plany zostaną uchwalone, a dalej postępuje procedura typu decyzji środowiskowych. I liczymy do czerwca przyszłego roku, że taką zgodę powinniśmy uzyskać. Mamy nadzieję. Następnie, utrzymanie szybów. Szyby nie tylko się głębi, ale szyby trzeba utrzymywać, w szybach trzeba prowadzić inwestycje na bieżąco. Szyb SW-4 jest to takie zadanie z pogranicza CAPEX i OPEX, tak mógłbym powiedzieć. W związku z tym, że przechodzi w pewnym fragmencie przez 150-metrowy odcinek soli. Ten fragment jest odsłonięty, wymaga stałego skuwania, żeby utrzymać przekrój, czyli światło szybu tutaj dla poszczególnych instalacji i dla utrzymania zdolności wentylacyjnych, a więc jest to stała praca, która co kilka lat się powtarza. Chodzi o skuwanie soli napływającej w światło szybu z górotworu, pod wpływem ciśnienia górotworu. To są sprawy dotyczące ZWR-ów i Huty Miedzi Głogów. Jest to drobne zadanie na poziomie 22 mln i właściwie są to sprawy z zakresu BHP. I teraz budowa, jeśli chodzi o Prezesa Hutnika, może coś na temat gąsek tutaj dopowiesz. Sprawa zupełnie drobna. Drobne sprawy modernizacyjne. I pozostałe projekty 64 mln, a więc na sumę 1 494 mln, jest to już wielkość nieznaczną. Nie możemy się przywiązywać do upływu czasu, dlatego że realizujemy niektóre zadania w obrębie umów wieloletnich i po prostu są zetaowane. Część zadań natomiast, po okresie negocjacji i wyborów wykonawców dopiero ruszyły, a więc też nie mogą być rozliczane nawet w części. Jest to sprawa, że tak powiem, na bieżąco. Nie widzimy zagrożenia dla realizacji CAPEX-u w tym roku. Myślę, że realizacja powinna wynieść na poziomie podobnym, jak w zeszłym roku. Przypomnę, że 2023 rok CAPEX był zrealizowany na poziomie 98%, a więc całkiem nieźle. Następny slajd poproszę. Proszę Państwa, jest to slajd, który od roku pojawia się na konferencjach wynikowych, pokazujących wzrost efektywności wydobywania, wzrost wydajności wydobywania w rejonie Głogów Głęboki Przemysłowy. Głogów Głęboki Przemysłowy, jest to obszar na północ od obszaru Sieroszowic i Rudnej. W tej chwili funkcjonuje tam jeden szyb Głogów Głęboki

Przemysłowy 1, GG-1 tak zwany. Szyb o głębokości ponad 1350 metrów, najgłębszy szyb nasz i w kraju. Tym obszarem interesujemy się jako Firma od 2004 roku. W 2014 roku pierwszy oddział został tam usytuowany - wydobywczy. W tej chwili już tam pracuje siedem oddziałów. Sześć oddziałów Polkowic-Sieroszowic, jeden oddział Rudnej. I dlatego mówię, że ten slajd widzicie od roku i dopowiem, myślę, że w kolejnych prezentacjach będę się odnosił do tego obszaru, ale nie będę poświęcał specjalnego slajdu na tę informację, dlatego że proszę zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o wydajność w zakresie wydobycia urobku, miedzi w urobku i srebra w urobku, kwartał pierwszy 2024 do drugiego kwartału różni się o 2-6%, niewiele. Natomiast I półrocze tamtego roku do I półrocza tego roku, to jest 16-18%. Skąd ten wynik? W czerwcu ubiegłego roku doszło do zbitcia wentylacyjnego. Do zbitcia wentylacyjnego, które pozwoliło tym siedmiu oddziałom pracować z pełną wydajnością. Stąd też utrzymanie wydobycia na poziomie, które w tej chwili obserwujemy, jest już zadaniem w miarę rutynowym. Za pół roku ten slajd nie będzie dla Państwa interesujący, bo niewiele będzie się zmieniało. W tym miejscu jako rozwój, inwestycje proponujemy coś ciekawego z zakresu spraw, które widzimy w przyszłości do realizacji. Natomiast jest to ciekawy dla analityków slajd pokazujący, jak ważną rolę w wydobyciu jest budowa szybu i doprowadzenie powietrza. Powietrze, choć lekkie, przekłada się wprost na tony wydobycia. Wprost. I tutaj akurat na tym slajdzie to doskonale widać. To wszystko z mojej strony. Dziękuję bardzo.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Szanowni Państwo, zanim może przejdziemy do wyników finansowych, to parę słów o naszej produkcji. Dodam tutaj w zakresie może Robinsona i Sierra Gorda. W zakresie Robinsona, tu mieliśmy też okazję z Panem Prezesem spędzić trochę czasu w Newadzie. Przejrzeliśmy model blokowy. Teraz jesteśmy na wydobyciu, na wyrobisku Ruth West 5. Tam, tak jak Państwo też widzą, ta produkcja idzie zgodnie z harmonogramem. Teraz oczywiście kwestia optymalizacji procesów, wykorzystania logistyki, optymalizacja po stronie *maintenance'u*. To są elementy, na których w najbliższych kwartałach szczególnie będziemy się skupiać. Oczywiście dodatkowe przygotowania do wyrobisk Liberty i Veteran, to są kolejne miejsca, w których będziemy głębić i będziemy wydobywać urobek. Natomiast też duża

aktywność po naszej stronie, już przejmujemy operacje, przykładowo TCF (tzn. Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych) cały, który jest zlokalizowany w Newadzie, zrezygnowaliśmy z obsługi zewnętrznej, przeszliśmy tę całą operację, przejmujemy i będziemy robić własnymi siłami. To też będzie miało oczywiście przełożenie na element czasowy i kosztowy i powinno to pozytywnie wpłynąć na wyniki, które będziemy rejestrować w tej kopalni. Jeżeli chodzi o Sierra Gorda, oczywiście dużo wyzwań i podobnie, tak jak działania przeprowadziliśmy w zakresie Robinsona, w tej chwili też wysyłamy nasze zespoły z Polski, które razem z zespołami na miejscu pracują, aby poprawić operacyjność, wydobyć. Oczywiście też kwestia całego modelu blokowego odwiertów na *infield drilling*, czyli tak abyśmy *measured and indicated* w jak najwyższej formie mogli zbudować wiarygodny długoterminowy model. Oczywiście też odwierty w dalszej, strefie, aby zbudować i wydłużyć też LOM na tej kopalni. To są te aktywności, które będą nam towarzyszyć teraz i w kolejnych kwartałach. Przechodząc do części finansowej. Kluczowe wskaźniki finansowe to, przede wszystkim EBITDA PLN 4 208 mln i tutaj zarejestrowaliśmy wzrost 35% H1 2023 do H1 2024. Natomiast jeżeli zbudowalibyśmy *bridge'a* pomiędzy H1 2023 a H1 2024, to ten 1 100 mln złotych to w znacznym stopniu odpowiada KGHM INTERNATIONAL, to jest wpływ około 1 mld złotych i prawie 200 mln kontrybuowało pozytywnie KGHM Polska Miedź S.A., natomiast Sierra Gorda w tym okresie kontrybuowała negatywnie. Natomiast spójrzmy też na sam II kwartał, to można powiedzieć, to jest nasz pierwszy kwartał, to EBITDA w okresie Q2 2023 do Q2 2024 - przyrost jest dwukrotny i jest on w każdej kategorii wszystkich segmentów, czyli w segmencie KGHM mamy prawie 1,6 mld złotych i odpowiednio KGHM INTERNATIONAL jest pozytywny ponad 400 mln, Sierra Gorda 470 mln. Pozostałe Spółki, segment pozostały, również kontrybuowały pozytywnie do EBITDA. Oczywiście zysk netto również przyrost z poziomu 401 mln na 1 074 mln złotych, czyli ponad dwu i półkrotny przyrost. Głównie oczywiście to wywołane efektem w wyniku na działalności operacyjnej. Wyższy podatek dochodowy, który negatywnie wpłynął. Natomiast to był główny *driver*, który spowodował, że zysk netto skonsolidowany jest na takim poziomie. Jeżeli spojrzymy na przychody, to tak jak tutaj Pan Prezes wspominał, ta różnica pomiędzy połówkami lat jest 2% i jeżeli spojrzelibyśmy na *bridge'a*, na przychodach, to główne dwa *driver'y*, które spowodowały taki, a nie inny obraz, to jest z jednej strony zmiana na rynku metali i tutaj

powiedzmy dla przypomnienia, miedź plus 4%, srebro plus 12%, złoto plus 14%, molibden minus 25% w H1 do H1 roku 2023 do 2024 i to kontrybuowało pozytywnie do naszych przychodów na kwotę ponad 700 mln złotych. Natomiast jeżeli spojrzymy na dolar do złotego, to mamy efekt odwrotny. Ten efekt wpłynął na obniżenie przychodów na poziomie ponad 1 mld złotych. Natomiast ten efekt został łącznie skompensowany też wynikami na transakcjach zabezpieczających. Co prawda ta kwota 57 mln oczywiście ona referuje, to jest *bridge* pomiędzy okresami, natomiast same wyniki na transakcjach zabezpieczających po stronie przychodów, to jest kwota ponad 284 mln złotych. Należy pamiętać, że po pierwsze ta kwota jest w szyku rozwartym, czyli po stronie kosztów też Państwo zobaczą pewne koszty, natomiast drugi element to jest kwestia rachunkowości zabezpieczeń. W wyniku badania transakcji, część transakcji jest odnoszona do przychodów, część ale to już techniczna część jest przeniesiona, która nie spełnia tych znamion do innej działalności, natomiast *hedging* można powiedzieć w tym półroczu spowodował, że per saldo z punktu widzenia przychodów, jeżeli dodalibyśmy te trzy czynniki, to jesteśmy blisko zera, więc można powiedzieć, że zabezpieczenia zadziałały i ten efekt został wyeliminowany z punktu widzenia naszej działalności podstawowej. Jeżeli natomiast spojrzymy na nasze wyniki z punktu widzenia przychodów, patrząc na segmenty, to segment KGHM to jest ponad 15 mld przychodów, segment KGHM INTERNATIONAL, ponad 1 300 mln i segment pozostałe to jest ponad 1 mld złotych. Koszty. Może wracając do naszej pierwszej konferencji, to była konferencja za rok 2023 mówiliśmy Państwu, i to nasza deklaracja była, że znamy się, że tak powiem na górnictwie i na przemyśle ciężkim i tym się zajmiemy w pierwszej kolejności, też działając z punktu widzenia kosztowego, to są właśnie pierwsze efekty. Wskazywaliśmy, że dla nas szczególnie ważnym obszarem, biorąc pod uwagę też, jak ważnym elementem od strony kosztowej, ale też i operacyjnej i strategicznej jest energia, to jest też ten obszar, który będzie pod naszym szczególnym nadzorem, będziemy pracować z punktu widzenia kosztowego. I tu Państwo widzą te efekty. Pierwsza połowa roku do pierwszej połowy roku 2023-2024, o 6% spadły nam koszty, natomiast główne kategorie, nad którymi warto się skupić, to jest przede wszystkim energia. Ten wpływ na poziomie S.A. to jest ponad 600 mln złotych. Oczywiście trzeba to rozpatrywać w dwóch kategoriach. Mamy i energię, i gaz. W tym obszarze bardzo dużo zmian dokonaliśmy. Od początkowo takich zmian

organizacyjnych, gdzie ryzyko zmian cen energii zostało przeniesione do zespołu, który również odpowiada za inne ryzyka. Wzmocniliśmy też zespół od strony osobowej, narzędziowej. Wprowadziliśmy szereg inicjatyw. Powołaliśmy też zespół, Pan Prezes prowadzi też komitet do spraw energii, gdzie te najważniejsze tematy energetyczne, które mają przełożenie też na część kosztową, ale też i bezpieczeństwa produkcyjnego są zaadresowane i efekty tej pracy widać. Kolejny element to są materiały, chociaż może jeszcze wróciłbym do tej energii, to też aby Państwu powiedzieć, jak tą energią zarządzamy, bo też wiele pytań się pojawia, jak to wpływa, nasze działania na zużycie energii, czy podział pomiędzy cenami energii i gazu. To może takie dwa przykłady projektów. Pierwszy projekt, który wdrożyliśmy po przyjeździe, to był projekt, tak jak Państwo wiedzą, w podstawie u nas źródłem wytwórczym są bloki parowo-gazowe. Oprócz tego przy klimatyzacjach, o czym tutaj Pan Prezes wspominał, również mamy źródła wytwórcze, które odpowiadają za wytworzenie energii, która służy do wytworzenia wody lodowej do urządzeń klimatyzacyjnych. I to, co przeprowadziliśmy, a mianowicie to patrząc na pogodę, myślę, że dzisiaj to też, że tak powiem, predykcyjnie wdrożyliśmy, obniżamy pracę naszych źródeł wytwórczych, gazowych, wiemy jaka jest cena odcięcia i kupujemy energię z TGE, czyli jesteśmy dużym beneficjentem i to Państwo widzą po wynikach, dużym beneficjentem tego, że te ceny energii w momentach, kiedy mamy słońce i obserwujemy, to są ujemne albo zerowe. Więc kolejne podzespoły wytwórcze włączamy do tego elementu, aby jak najwięcej zdynamizować i wygenerować oszczędności. Inne projekty, to np. odwrotny projekt w zakresie poboru mocy u źródeł. Teraz analizujemy kwestię przepompowni, zagadnienie wody w górnictwie jest olbrzymim zagadnieniem. Z punktu widzenia wynikowego, jakby Państwo spojrzeli, to metr sześcienny wody wydobywanej w różnych godzinach, czy wypompowywanej, ma inną cenę. Teraz badamy od strony infrastrukturalnej bezpieczeństwa użyteczności też parku maszynowego, o możliwości po prostu sterowania zespołem w sposób dynamiczny, predykcyjny, tak aby te podzespoły w momentach, kiedy cena energii jest wysoka, pracowały jak najniżej, a angażowały się na 100% możliwości wytwórczych w momentach, kiedy ta energia jest tańsza. Także tych inicjatyw jest bardzo dużo. Myślę, że to *low hanging fruits*, które są, zbieramy je, natomiast wszystkie kolejne elementy są zawieszane coraz wyżej i to będzie wymagało od nas coraz więcej CAPEX-u. Natomiast celem w zakresie

kosztów rodzajowych na ten rok, który sobie przyjęliśmy, to jest złamanie wieloletniego trendu. Jak Państwo spojrzą na koszty nasze w skali ostatnich lat, to rok do roku cały czas realizujemy przyrosty. Natomiast chcielibyśmy w tym roku złamać tę regułę i spróbować powalczyć o to, aby te koszty rok do roku przestały nam przyrastać. To jest bardzo ambitne zadanie wielowymiarowe. Natomiast na pewno, aby utrzymać ten trend w długim horyzoncie kosztów pod reżimem, to będziemy potrzebować dużo wydatków też CAPEX-owych, ale tych CAPEX-owych, które generują dźwignię operacyjną i pozytywnie wpłyną na wynik. Oczywiście, te efekty przełożyły się na C1. C1 w Grupie KGHM spadł o 7% do poziomu 2,65 dolara. Natomiast to też trzeba pamiętać, że w tym czasie, o czym mówił też Pan Prezes, o 7% umocnił się złoty do dolara. Gdybyśmy ten efekt wyeliminowali, to ta różnica byłaby na poziomie minus 11% i odpowiednio wtedy w KGHM zarejestrowalibyśmy nie 1% różnicę, tylko prawie ponad 6% różnicę, więc ten efekt dolarowy, który można powiedzieć wynika z tego tylko, że przeliczamy C1 do dolara, to wywiera taki wpływ. Jeżeli popatrzymy oczywiście na KGHM INTERNATIONAL, tutaj duża zmiana, ale to tak jak mówiliśmy, wynika ona głównie z powrotu tego aktywa na ścieżkę produkcyjną. To spowodowało spadek C1. Sierra Gorda - niestety efekt w drugą stronę, spadek produkcji, ale jednocześnie wzrost kosztów paliw i rosnącego *throughput* w tej kopalni spowodował, że te koszty wzrosły, w związku z tym C1 naturalnie również powiększył się. I jedna z kluczowych oczywiście rzeczy, pieniądze. Pierwsze półrocze 2024, jeżeli spojrzymy pomiędzy styczniem a czerwcem, to przyrost gotówki jest na poziomie 700 milionów. Natomiast zacząłbym może tę analizę od końca, czyli od działalności inwestycyjnej, bo za te 700 milionów, 400 milionów, to odpowiada in plus na działalności tutaj w zakresie kredytów i instrumentów dłużnych. To też może słowo komentarza, bo było dużo pytań po naszej emisji obligacji, bo tutaj mieliśmy do czynienia na koniec czerwca z emisją obligacji na 1 miliard złotych i spłatą na 400 milionów złotych obligacji, które zapadały. Szanowni Państwo, tutaj też duże podziękowania dla naszych pewnie głównie obligatariuszy, którzy objęli. To była najtańsza post-covidowa, korporacyjna, niezabezpieczona, bez ratingu emisja obligacji w ramach programu, który rozpisaliśmy na 4 miliardy złotych. Na pewno kolejne emisje będziemy przeprowadzać. Natomiast, żeby też Państwu przybliżyć naszą Strategię w zakresie działania, współpracujemy na paru płaszczyznach. Pierwsza płaszczyzna, to jest współpraca pomiędzy instytucjami

bankowymi, polskimi, międzynarodowymi, finansowymi. Ta współpraca rozwija się i będzie się rozwijała. Natomiast druga noga, to jest noga finansowania zewnętrznego, dłużnego, bez zabezpieczeń, bez ratingu. I tę współpracę na pewno też będziemy rozwijać. Jeżeli spojrzemy na drugą płaszczyznę, co teraz robimy, to przede wszystkim wydłużamy tenor, bo tak jak Państwo wiedzą, działalność wydobywcza, też przemysł ciężki ma to do siebie, że te CAPEX-y są bardzo duże, o długim czasie zwrotu, więc potrzebujemy, żeby struktura finansowania była dostosowana do tego, co przewidujemy też w zakresie Strategii. Jeżeli spojrzemy na wydatki inwestycyjne, to co mówił Pan Prezes, tutaj łącznie 2,5 miliarda złotych negatywnych przepływów z tej działalności. Natomiast tutaj trzeba tylko pamiętać, że przed nami druga połowa roku, która będzie bardziej intensywna pod względem CAPEX-u, więc ta część wydatkowa będzie nam rosła. Natomiast jeżeli spojrzemy na taki obraz, zawsze ksiązkowo jak to się mówi, to przepływy operacyjne i inwestycyjne zostały sfinansowane, więc tutaj ta działalność operacyjna sfinansowała działalność inwestycyjną i per saldo zanotowaliśmy wzrost. Patrząc na wszystkie nasze działy zanotowaliśmy wzrost też gotówki na koniec czerwca bieżącego roku. Szanowni Państwo dziękuję.

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNA DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION: Bardzo dziękuję Panom Prezesom za przedstawienie wyników finansowych i produkcyjnych za pierwsze półrocze 2024 roku. Teraz przechodzimy do sesji pytań i odpowiedzi. Pytania zadawane przez Internet przyjmuje Pan Janusz Krystosiak. Natomiast pytania z sali będą przyjmowali Panowie Prezesi i odpowiadali na nie na bieżąco.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Widzę, mamy już pierwsze pytanie z sali.

PAWEŁ PUCHALSKI: Dzień dobry, Paweł Puchalski, Santander. Mam kilka pytań. Pierwsze to dotyczące OPEX-u, a konkretnie kosztów pracowniczych, bo one rosną po 1-2% w II kwartale i całym półroczu, rok do roku. A przecież o ile pamiętam chyba podwyżka

całoroczna miała być około 9% plus jeszcze jakieś jednorazowe. Czy mógłbym dowiedzieć się, czy w drugim półroczu należy się liczyć z silnym wzrostem tej skali podwyżek rok do roku? Mówię o kosztach rozpoznawanych w rachunku wyników.

**JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/
DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:** Dziękuję bardzo.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

Panie Pawle, koszty pracownicze wynikają z Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, który negocjujemy, znaczy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy jest niezmienny, natomiast zapisy Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy obligują strony do tego, żeby wskaźnik wzrostu wynagrodzeń uzgodnić. Takie uzgodnienie zostało poczynione i na bieżący rok ten wskaźnik jest na bardzo, bardzo przyzwoitym dla pracowników poziomie 9,2%. Oprócz tego uzgodniliśmy pewien motywacyjny system przeseregowania niektórych pracowników w Grupie. Jeśli porównujemy koszty wynagrodzeń z zeszłego roku do bieżącego roku, to w skali roku, ten przyrost na takim poziomie przewidujemy, że się ukształtuje. Oczywiście trudno tutaj też porównywać kwartały do kwartałów, dlatego że w różnym okresie zapadają te uzgodnienia. Różne są też poziomy nagrody rocznej wynikającej z osiągniętych wyników. Raczej należy komentować tutaj rok cały, niż gdzieś tam okresy roku do siebie porównywać. Nie wiem, czy może Pan Prezes Krzyżewski jeszcze doda coś.

**PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF
THE MANAGEMENT BOARD (CFO):** Tak, Panie Pawle, to też rozumiem z punktu widzenia

pewnie rachunku zysków i strat, o co Pan tu dokładnie pytał. Jeżeli tam zajrzemy do środka tej pozycji, tam jest kwestia też aktualizacji odpisu rezerwy aktuarialnej, to jest 89 milionów złotych na przyszłe świadczenia pracownicze. To jest po prostu przeliczenie i ono wpłynęło pozytywnie, obniżając tę pozycję. Natomiast tak jak mówił Pan Prezes, tutaj po naszej stronie wszystkie elementy, które są, odzwierciedlone są i tutaj nie spodziewamy się nic.

PAWEŁ PUCHALSKI: Dobrze, to miałbym jeszcze dwa pytania. Jedno dotyczące tej konkretnie prezentacji, bo tutaj usłyszałem, gdy Pan Prezes omawiał slajd o Głogowie Głębokim, że tutaj widzimy jeszcze w II kwartale i w I półroczu takie mocne wzrosty, ale już te kilka oddziałów działa od III kwartału zeszłego roku i Pan powiedział, że w kolejnych kwartałach i tak dalej już nie będziemy mieli *de facto* za bardzo o czym mówić, bo już to będzie taki stabilny obraz. Czy to oznacza, że Spółka w II kwartale osiągnęła już swój docelowy poziom wydobywania z Głogowa Głębokiego i po prostu nie będzie potem już przyrostów wydobywania z tego konkretnego pola? I to jest jedno pytanie, a drugie, skoro już jestem przy mikrofonie, to oczywiście o CAPEX, bo z jednej strony słyszę o tym, że musicie dużo inwestować w kolejne szyby i tu oczywiście się rozumiemy. Z drugiej strony też słyszę, że oszczędności po stronie OPEX-u są możliwe, ale musicie więcej inwestować. Trzecia rzecz, to Pani Minister powiedziała niedawno, że potrzebujecie 1,2 do 1,5 miliarda dodatkowego CAPEX-u na instalację odsalania. Czy to wszystko powinno prowadzić mnie do konkluzji, że przyszłoroczny CAPEX będzie istotnie wyższy niż tegoroczny CAPEX?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Jeśli chodzi o Głogów Głęboki, moja intencja była następująca. Doprowadzenie powietrza dla tych siedmiu działów eksploatacyjnych spowodowało, że mogą pracować, że tak powiem, w większym obciążeniu, w pełnym wymiarze w ciągu tygodnia, jeśli chodzi o kolejne dni i wydajność w tych funkcjonujących oddziałach nie powinna się wiele zmieniać, bo one osiągnęły po roku poziom wydajności, dla tego stanu obsługi ludzkiej i sprzętowej. Wydajność w obrębie Głogowa Głębokiego może wzrosnąć po założeniu tam kolejnego oddziału eksploatacyjnego. Jeżeli powstanie kolejny oddział eksploatacyjny w obrębie Głogowa Głębokiego wzrośnie i wydajność tego obszaru. Zresztą nie liczymy oddziałów Głogowa Głębokiego jako oddzielnej kopalni, oddzielnego obszaru. Jest tam sześć oddziałów w Rudnej i ta produkcja jest wliczana do Rudnej. Jeden oddział sierszowicki, jego produkcja jest wliczana do sierszowickiego.

PAWEŁ PUCHALSKI: To pozwolę sobie jeszcze dopytać, a kiedy KGHM planuje otwarcie kolejnego oddziału na GG?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Otwarcie kolejnego oddziału eksploatacyjnego w tym rejonie jest uzależnione od robót przygotowawczych wykonanych. Oddziały eksploatacyjne wymagają okonturowania, doprowadzenia instalacji i klimatyzacji, i prądu, i wody, i wszelkich innych mediów. Stąd też na obecnym etapie rozcinki, na obecnym etapie doprowadzenia instalacji, nie mamy możliwości założenia tam kolejnego oddziału.

PAWEŁ PUCHALSKI: Dziękuję. To jeszcze ten CAPEX, jeśli mógłbym.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: CAPEX skomentuje trochę, znaczy nie będzie odpowiedzi wprost na Pana pytanie, przepraszam, ale troszkę ogólniej. 3,5 mld zł to są nakłady inwestycyjne, które KGHM musi ponosić po to, żeby utrzymać pewien *status quo* i pewien poziom wydobywania w obecnych i dotychczasowych warunkach, troszkę trudniejszych niż na przykład 5 lat temu. Nie jest to jednak zapewnienie długoterminowego rozwoju Firmy, gdybyśmy na tym poziomie inwestowali. To nie jest to poziom, który nas satysfakcjonuje i który zapewni długoterminowe funkcjonowanie KGHM-u w perspektywie 30 lat plus, plus, z podkreśleniem na plus. Pewne inwestycje są długotrwałe i należy je planować z wyprzedzeniem, wystarczająco wcześnie, żeby później nie gonić uciekającego czasu. I tak jest, jeżeli chodzi o udostępnienie nowych obszarów wydobywczych, między innymi, i zapewnienie godnych warunków pracy w tych obszarach. Więc niewątpliwie będziemy dążyć do tego, aby z jednej strony równolegle podnosić efektywność i generować *cash* z działalności operacyjnej, ale też mamy świadomość tego, że te nakłady inwestycyjne będą musiały rosnać po to, żeby zapewnić długoterminowy rozwój tej Firmy i wystarczająco wcześnie rozpocząć inwestycje, żeby zapewnić z jednej strony stabilne wydobywanie, z drugiej strony bezpieczne funkcjonowanie na powierzchni łącznie z lokowaniem odpadów wydobywczych. Przewidujemy wzrost nakładów inwestycyjnych w przyszłości. Pracujemy intensywnie nad Strategią KGHM z podstawowym założeniem, że główny ciąg technologiczny jest priorytetem. I oczywiście z ambicjami, żeby dla tego głównego ciągu technologicznego zapewnić również projekty efektywnościowe takie,

które obniżą koszty głównego ciągu technologicznego, patrz: energia, ale jednak kolejność musi zostać zachowana, czyli przede wszystkim inwestycje w główny ciąg technologiczny, żeby szarpać do ostatniej tony w perspektywie oczywiście wielu, wielu lat. Do ostatniej tony miedź, do ostatniego kilograma srebro, złoto. Tak najogólniej mogę odpowiedzieć w ten sposób. Będą rosły nakłady inwestycyjne.

**JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/
DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:** Dziękuję bardzo. Widzę tutaj Łukasz Rudnik, proszę bardzo.

ŁUKASZ RUDNIK: Dzień dobry, Łukasz Rudnik, Trigon Dom Maklerski. Ja bym jeszcze dopytał o te CAPEX-y, bo tutaj mamy 4 miliardy w całym roku, 1,5 miliarda po pierwszym półroczu czyli jakieś 2,5 miliarda na drugie półrocze. Co będzie stanowiło ten jeden dodatkowy miliard nakładów *versus* pierwsze półrocze, na które elementy to się rozłoży? Tutaj też komentarz do tego, jakby Państwo mogli trochę rozwinąć zakład właśnie budowy soli, czy tutaj jakaś finalna decyzja w najbliższym czasie się pojawi? I kiedy będą Państwo mogli przedstawić nam takie informacje odnośnie CAPEX-u nadwyżkowego skumulowanego w perspektywie 5 lat, bo jak rozumiem powtarzalny CAPEX utrzymaniowy to jest 3,5 miliarda. Ale pytanie, czy w perspektywie 25, 30 czy 29 ten CAPEX skumulowany nadwyżkowy wyniesie 5 miliardów, 10 miliardów, mając oczywiście zapewnić przyszłe stabilne albo wzrost wydobywania i utrzymanie kosztów rodzajowych na obecnym poziomie?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: To może ja zacznę i nie wiem, czy wyczerpię temat, najwyżej Koledzy mnie uzupełnią. Nie należy oceniać prawdopodobieństwa w stosunku do upływu czasu, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, dlatego że wydatkowanie nakładów inwestycyjnych nie jest proporcjonalne do upływu czasu, natomiast nie widzimy zagrożeń, żeby w tym roku nie wykonać na jakimś istotnym poziomie planowanych nakładów inwestycyjnych. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Nie za bardzo czuję się komfortowo, żeby w tej chwili rzucać liczbami odnośnie przyszłości. Powiedziałem, że będą rosły nakłady inwestycyjne i oprócz tego

CAPEX-u odtworzeniowo-utrzymaniowego budujemy Strategię łącznie z hierarchizacją projektów. Natomiast nie chciałbym teraz wchodzić w szczegóły odnośnie tego jaki będzie dokładnie 5-10 miliardów poziom nakładów inwestycyjnych za 5 lat. On również może się zmienić w zależności od fazy tych projektów inwestycyjnych. Niewątpliwie prace intensywne w tym zakresie musimy podjąć już teraz. Jeśli chodzi o warzelnię soli, jest to inwestycja bardzo prawdopodobna o charakterze dostosowawczym. Nie jest to biznes produkcji soli tylko bardziej zbudowanie większego marginesu bezpieczeństwa w związku z problemem wód kopalnianych, jaki się pojawił w ostatnich latach. Pewne działania w tym zakresie są podejmowane i bardzo intensywnie działamy w tych obszarach od ostatnich kilku miesięcy po to, żeby nie dopuścić do nadmiernego zasolenia w rzece Odrze. Warzelnia będzie prawdopodobnie inwestycją realizowaną, jednak co do skali chcemy być tutaj pewni, że nie zrealizujemy ani za dużej, ani za małej tej instalacji i w odpowiednich parametrach, jeżeli chodzi o wejściowe zasolenie.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Może w uzupełnieniu to jeszcze to, co tutaj Pan Prezes mówił, to tak na wprost mówiąc, w tej chwili modelujemy różne scenariusze, a to jest przedmiotem przygotowywanej aktualizacji Strategii, więc jakby te elementy wszystkie zostaną tam zaadresowane, także też sama warzelnia nie jest, że tak powiem *stand-alone* biznesem, ona jest szerszym elementem gdzieś związanym z całą gospodarką wodną w naszej Spółce, więc te elementy na pewno Państwu zademonstrujemy, też pokażemy już na konkretnych liczbach, też pokażemy na osi czasu, które CAPEX-y będziemy realizować, z jakimi efektami, więc także prosimy jeszcze o chwilkę czasu, bo tak jak powiedzieliśmy do końca roku, tę Strategię przygotowujemy tutaj własnymi siłami, odświeżamy ją, zmieniamy, modelujemy i także taki model finansowy też będzie zademonstrowany i pokazany.

ŁUKASZ RUDNIK: Kolejne pytanie dotyczy projektu Victoria. Tam kwartał do kwartału był trochę niższy poziom wydatków inwestycyjnych. Czy przy tych cenach niklu jest jakaś szansa, że nie wiem, zadeklarują Państwo finalną decyzję odnośnie tej inwestycji, czy to

jest przełożone w czasie, czy jakieś CAPEX-y tam mogą przyspieszyć w najbliższym czasie? Jakieś słowo komentarza odnośnie właśnie kopalni projektu Victoria?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Szanowni Państwo, przed nami, tak jak Pan tutaj powiedział, duża decyzja w zakresie samego projektu Victoria, który nazywa się *Advanced Exploration* w tej pierwszej fazie. I w najbliższych, myślę, że tygodniach, może miesiącu, będziemy podejmować taką decyzję w tym zakresie, więc wrócimy z taką informacją. W zakresie też różnych scenariuszy finansowania tego przedsięwzięcia.

ŁUKASZ RUDNIK: Jeszcze dwa pytania z mojej strony. Pierwsze dotyczy wpisania miedzi na listę surowców krytycznych, strategicznych Unii Europejskiej. Czy to oznacza dla Państwa jakieś, nie wiem, bezzwrotne granty, nisko oprocentowane pożyczki, czy o coś już Państwo wnioskowali do Komisji Europejskiej, czy na chwilę obecną jest miedź wpisana, ale jeszcze z niczym się to tak *de facto* nie wiąże, z żadnymi korzystnymi instrumentami finansowymi dla Państwa?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Trochę przewrotnie odpowiem na to pytanie. Nie do końca wiadomo, jakie będą pozytywne skutki wpisania miedzi na listę metali krytycznych. Na pewno będą pozytywne. Myślę, że mają szansę być pozytywne również w aspekcie takim, że może troszeczkę inne spojrzenie będzie, jakaś modyfikacja, jeżeli chodzi o to, że poważne zasoby miedzi w Europie są tylko w Polsce. Być może jakieś pozytywne zmiany i zastanowimy się wspólnie z akcjonariuszami, z Ministerstwem Finansów, jak zapewnić długoterminowo funkcjonowanie KGHM-u w aspekcie również podatku od kopalni, który jest istotnym kosztem dla KGHM-u. Bardziej postrzegałbym to przez pryzmat lepszej atmosfery wokół miedzi i KGHM-u niż przez pryzmat grantów czy innego rodzaju pomocy, wsparcia.

ŁUKASZ RUDNIK: I ostatnie pytanie dotyczy EBITDA w pozostałych spółkach w Polsce Grupy Kapitałowej. Tam EBITDA w drugim kwartale wyniosła 184 miliony. Ona była istotnie lepsza względem pierwszego kwartału. Czy tam były jakieś zdarzenia

jednorazowe? Czy to jest też taki poziom powtarzalny dla kolejnych okresów? Bo myślę, że to jest coś, co mocno przebiło konsensus chyba rynkowy. Tutaj jakaś wskazówka, które spółki tak pozytywnie się dołożyły? Czy to jest powtarzalne? Czy tam też jakiś *one-off* może być?

PIOTR STRYCZEK, WICEPREZES ZARZĄDU DS. KORPORACYJNYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CORPORATE AFFAIRS): Jak mogę, to ja odpowiem na to pytanie. To jest, powiedziałbym, wielowątkowe. Po pierwsze, wiecie Państwo, że tak jak obiecywaliśmy, kończymy proces wymiany kadrowej zarówno w części nadzoru, jak i części zarządczej. Poczytuję to jako pewien wpływ na to, taki długoterminowy, długofalowy, o co Pan pytał. Wiecie, że stawiamy na profesjonalizację tych kadr i doświadczenie. To po pierwsze. Po drugie, szeroko pojęty proces optymalizacji kosztowej też miał wpływ niebagatelny na to zdarzenie. I po trzecie, to są zdarzenia związane choćby z cenami energii i gazu, o których wspominał Pan Prezes Krzyżewski. I również optymalizacja związana z procesem zatrudnienia. Staramy się też optymalizować te koszty. Jeśli Pan pyta o pozytywne zdarzenia w spółkach, to przede wszystkim dotyczy to spółki Metraco, również spółki Zanam i spółki Nitroerg. To tyle, dziękuję.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Może byśmy teraz, że tak powiem, dali szansę tutaj pytającym poprzez nasze skrzynki, czyli pytania z Internetu. I pierwsze pytanie: Pan Jakub Szkopek z Erste, którego dzisiaj nie ma z nami. Przysłał mi dwa pytania. Pierwsze o projekt Victoria. Zarząd już odpowiedział. To byłoby znowu powtarzanie kwestii rozwoju i CAPEX-u planowanego na Victorię. Drugie pytanie Pana Jakuba - prośba o aktualizację planów modernizacyjnych w ciągu hutniczym w bieżącym roku Huta Głogów i Wydział Metali Szlachetnych. Czy coś zmienia się w przestojach?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Planowane postępy ciągu technologicznego na Wydziale Metali Szlachetnych nie będą

podlegały jakimś fundamentalnym zmianom. Natomiast cykliczność remontów nie jest roczna. W związku z tym, w różnych okresach roku mamy do czynienia z postojami. Technologicznie nie przewidujemy tam jakiś zmian.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dan Major, UBS. Czy moglibyście Państwo dać jakąś aktualizację na projekt czwartej linii w Sierra Gorda?

PIOTR KRZYŹEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Szanowni Państwo, osobiście mam przyjemność, akurat to jest funkcja rotacyjna, ale w tym momencie to my jako KGHM jesteśmy Przewodniczącym Owners Council w Sierra Gorda. Ten projekt w tym momencie jest analizowany, jest przygotowywany *pre-feasibility study*. Więc wspólnie z naszym partnerem South32, podejmiemy taką decyzję co do tej inwestycji, jak i innych inwestycji takich jak Oxide. Także na pewno wrócimy do Państwa z taką informacją. Niemniej jednak dla nas na ten moment podstawowym działaniem to jest przywrócenie operacyjności tego aktywa, żeby po prostu plany budżetowe i to co wynika z modelu blokowego było realizowane.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Jeszcze jedno pytanie od Pana Daniela Major'a. Nowy Zarząd pełni swoją funkcję od 4-5 miesięcy. Czy może udzielić wskazówek na temat przeglądu strategicznego działalności KGHM, szczególnie w kontekście potencjalnej sprzedaży aktywów zagranicznych, czy opcji finansowania odnawialnych źródeł energii w przyszłości?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Aktywa zagraniczne niewątpliwie wymagają pewnych restrukturyzacji. KGHM produkuje tam około niespełna 20% miedzi, ale nie przewidujemy w najbliższym czasie jakichś fundamentalnych ani akwizycji, ani dezinwestycji w obszarze aktywów zagranicznych. Jeśli już, to aktywa w Zagłębiach Sudbury, niektóre te, które są zbyt małe dla KGHM-u lub też

nie przynoszą dodatnich przepływów. Raczej jest to kwestia porządkowania tych aktywów, odcinania niepotrzebnych, a koncentrowanie się na optymalizacji tych podstawowych, czyli kopalni Robinson, projekt Victoria był wymieniany. Musimy podjąć decyzję jednoznaczną, a nie taką dostrzyku kolejnych CAPEX-ów na najbliższe okresy, ale również w ścisłej współpracy z South32 będziemy musieli bardzo uważnie przyglądać się i optymalizować operacje w Sierra Gorda, co pozwoli, liczymy na to, wygenerować dodatnie przepływy pod kątem, czy to projektu czwartej linii, czy projektu Oxide, ale raczej nie chcemy finansować tych projektów poprzez kolejne pożyczki właścicielskie. Czy wyczerpałem temat?

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. I pozostajemy w Internecie i za granicą Bank of America, Paul Kirjanovs. Pytania o segment INTERNATIONAL. KGHM INTERNATIONAL w II kwartale odnotował wzrost rentowności. Jak trwałe jest to? Jak trwałe może to być w przyszłości? A jak powinniśmy postrzegać resztę roku w tym segmencie, w segmencie INTERNATIONAL?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Szanowni Państwo, tak jak mówiliśmy, jeżeli spojrzymy na Robinsona, to patrząc na zadania, które są przed tą kopalnią i przygotowanie do kolejnych obszarów wydobywania, jesteśmy zbudowani tym, że zarówno budowaliśmy zapasy (tzw. stockpiling) w zakresie produkcji, więc kopalnia jest przygotowywana do długoterminowego procesu i budowania też jakby regularności wynikowej. To jest gdzieś nasze też motto jako Zarządu. Nie chcemy zrealizować ponadnormatywnych, krótkoterminowych wyników w wyniku tego, że wyższy *grade* znaleźliśmy w danym obszarze. Natomiast staramy się blendować, optymalizować *recovery*, optymalizować trasy przejazdu, *maintenance*, bo przy bardzo sprawnie działającej kopalni te procenty, które obcinamy, one się przekładają na wymierne miliony dodatkowego wyniku, więc to są te operacje, na których teraz się skupiamy. Dziękuję.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

Dodam tylko, że najważniejsza jest stabilność, czyli magazynowanie rudy pozwalające później na kompozycję optymalnej mieszanki do przeróbki. Nie wolno zjadać, że tak powiem tego smarowidła, który jest na chlebku i potem zostać z samym suchym chlebem, bo potem trzeba zjeść czerstwy. To takie rzeczy się zdarzały. Mamy nadzieję nie dopuszczać w przyszłości do takich zjawisk i chcemy ustabilizować tę produkcję również poprzez kompozycję takich zapasów bieżących, żeby optymalizować przeróbkę.

**JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/
DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:**

Dziękuję bardzo i na ten moment miałbym jeszcze jedno pytanie. Myślę, że też do Pana Prezesa Piotra Krzyżewskiego. Pytanie od Łukasza Prokopiuka, BOŚ. Jak Spółka może wytłumaczyć duży wzrost zapasów miedzi na rynkach LME, COMEX czy w Szanghaju? I jak ocenia perspektywy rynku miedzi na koniec roku?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

Ja się wrywam do odpowiedzi, bo mi się bardzo podoba pytanie. KGHM jest dużym producentem miedzi, ale gdybyśmy byli takim, który zalewa w 60% podaź, to moglibyśmy komentować zapasy na giełdzie w Szanghaju czy LME. Natomiast KGHM jest dużym, jednym z większych producentów miedzi na świecie, ale w całości podaży nie tak dużym, kilkuprocentowym. Nie chcemy komentować zapasów. Oczywiście im mniejsze zapasy na giełdach, tym prawdopodobieństwo wyższych cen jest oczywiste, więc duże zapasy świadczą być może o jakimś ochłodzeniu, jeżeli chodzi o zapotrzebowanie gospodarki, jakimś spowolnieniu. W pewnym sensie nas to martwi, ale nie będziemy komentować. Nie czujemy się odpowiedzialni za te zapasy.

**PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF
THE MANAGEMENT BOARD (CFO):**

Szanowni Państwo, ten ostatni kwartał to był bardzo dynamiczny kwartał w zakresie zmian. Te ceny, ta wolatylność na rynku miedzi jest bardzo wysoka. Natomiast też spójrzmy, kim my jesteśmy i gdzie chcemy być. Jesteśmy aktywem długoterminowym, więc jakby z tego punktu widzenia mamy jasno określoną ścieżkę

i widzimy, więc obiektywnie, że popyt na miedź będzie rósł, a biorąc pod uwagę podaż też, to jest pewną emanacją, kwestią tego, że miedź jest minerałem strategicznym. Jak to się przełoży, to czas pokaże. Myślę, że taki test najszybciej to będzie Rio Tinto z Serbią. Zobaczymy, co lit znaczy dla Unii Europejskiej z tego punktu widzenia. To jest akurat taki, myślę, sprawdzian. Natomiast z punktu widzenia naszych aktywów, my patrzymy długoterminowo i widzimy, że miedź jest tym zasobem, który będzie zasobem rzadkim, którego popyt będzie rósł, a podaż, budowa nowych kopalń tak jak Państwo tutaj słyszą, to naprawdę to są projekty wielomiliardowe, bardzo długoterminowe, z dużym know-how, więc to też widzimy, że te nowe projekty, które gdzieś się rysują, ich jest bardzo niewiele i ta podaż będzie bardzo ograniczona.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Będę miał już teraz ostatnie pytanie, bo z rozmów po publikacji wyników jeszcze wątek polityki zabezpieczeń, zarówno cen metali, jak i energii, waluty. Czy mógłbym prosić Pana Prezesa o komentarz? Dziękuję.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Oczywiście, Szanowni Państwo, tak jak widać w nocie objaśniającej do sprawozdania, w ostatnim kwartale zawarliśmy transakcję na niecałe 30 tysięcy ton miedzi. Okres zabezpieczenia to jest od lipca 2024 do grudnia 2025. I adekwatnie na srebrze jest transakcja zawarta - ponad 3 miliony uncji trojańskich. I to też jest od lipca 2024 do grudnia 2025. Więc z tego punktu widzenia jakby prowadzimy politykę zabezpieczeń. Też jako Zarząd regularnie tutaj w tym zakresie analizujemy. Natomiast te transakcje, których też chcemy do rynku zakomunikować, będziemy realizować w kolejnych krokach, więc pewnie w kolejnych okresach sprawozdawczych Państwo będą to widzieć. Na pewno nie chcemy też tu ani siebie, ani Państwa zaskakiwać jakimiś transakcjami, więc patrzymy, przyglądamy się, realizujemy. Natomiast, tak jak mówię, Państwo chyba rozumieją też jakie jest nasze długoterminowe spojrzenie na zasoby i można powiedzieć z tego punktu widzenia to też będzie odzwierciedlone w strukturze zabezpieczeń. Natomiast, jeżeli spojrzymy na cenę energii, to tutaj pozwoliłbym sobie nie komentować. Jesteśmy zabezpieczeni, to mogę Państwa zapewnić

i ten wynik myślę, że II kwartału też w jakimś stopniu to potwierdza. Mamy też wydane mandaty w zakresie realizacji kolejnych transakcji, to się dzieje, ale też obiektywnie jesteśmy, nie wiem, pewnie największym uczestnikiem przemysłowym na towarowej giełdzie energii. I nie chcemy takich informacji też wysyłać, żeby zaburzać działanie na tym rynku. Już dość, że tak powiem, wolatylności i problemów wszyscy, myślę, energochłonni mamy w Polsce, więc realizujemy. Ten obszar jest dla nas szczególnie ważny. Widzą Państwo efekty po ostatnim kwartale i na pewno tutaj w dalszym ciągu rynkowi gazu, energii, CO2 będziemy się przyglądać.

**JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/
DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:**

Dziękuję bardzo i tak już mówię ostatnie, ostatnie, ale jeszcze wpadło mi Radio Plus Legnica, padło pytanie z Radio Plus Legnica. Pan Jacek Saja. W jakim terminie ma być zakończona modernizacja Wydziału Elektorafinacji w Hucie Miedź Legnica? Jakie są, będą nakłady na te inwestycje i czy technologia podkładek będzie miała wpływ na zwiększenie produkcji w Hucie w Legnicy?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

Powiem szczerze, że nie pamiętam dokładnie, ale na pewno jedno musimy zrobić, jeżeli chodzi o tę inwestycję, o ten projekt. Musimy się przyjrzeć tym nakładom inwestycyjnym, które są obecnie zaplanowane, dlatego że one się wydają bardzo, bardzo trudne do dotrzymania, więc przyglądamy się temu i rozmawiałem na ten temat z osobami w Spółce, które zajmują się tym projektem. Na pewno nie chcemy, żeby przekroczyć zakładany CAPEX. Jeśli chodzi o termin realizacji to analiza tego projektu i pewne decyzje jakie będziemy podejmować w najbliższym czasie może mieć również jakiś wpływ na termin. Trochę błędzę, ale przyznaję się, że ten projekt, jako rozwojowy projekt w Hucie Miedzi Legnica i ważny dla Huty Miedzi Legnica nie był *top priorities* tym czym się ostatnio zajmujemy były bardzo ważne sprawy. Ale odpowiemy na to pytanie. Myślę, że w ciągu tak wiarygodnie, w ciągu miesiąca, dwóch powinniśmy mieć ten projekt przeanalizowany.

**JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/
DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:** Dziękuję bardzo i już patrzę na salę. Czy mamy jeszcze pytania z sali? Jeśli nie ma to oddaję głos już Pani Dyrektor.

**ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNA DS. KOMUNIKACJI/ACTING
EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION:** Jeśli nie ma pytań w tej chwili, to bardzo dziękuję za te, które zostały zadane. Pytania wciąż można przysyłać przez Internet na adres ir@kgmh.com. Odpowiedzi pojawią się na naszej stronie internetowej. Dziękuję Państwu za udział w konferencji i Panom za przedstawienie wyników. Do zobaczenia.

Zestawienie pytań zadanych podczas konferencji wynikowej za I półrocze 2024

- 1. Dzień dobry, Paweł Puchalski, Santander. Mam kilka pytań. Pierwsze to dotyczące OPEX-u, a konkretnie kosztów pracowniczych, bo one rosną po 1-2% w II kwartale i całym półroczu, rok do roku. A przecież o ile pamiętam chyba podwyżka całoroczna miała być około 9% plus jeszcze jakieś jednorazowe. Czy mógłbym dowiedzieć się, czy w drugim półroczu należy się liczyć z silnym wzrostem tej skali podwyżek rok do roku? Mówię o kosztach rozpoznawanych w rachunku wyników.**

Odp. Panie Pawle, koszty pracownicze wynikają z Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, który negocjujemy, znaczy Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy jest niezmienny, natomiast zapisy Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy obligują strony do tego, żeby wskaźnik wzrostu wynagrodzeń uzgodnić. Takie uzgodnienie zostało poczynione i na bieżący rok ten wskaźnik jest na bardzo, bardzo przyzwoitym dla pracowników poziomie 9,2%. Oprócz tego uzgodniliśmy pewien motywacyjny system przeszerogowania niektórych pracowników w Grupie. Jeśli porównujemy koszty wynagrodzeń z zeszłego roku do bieżącego roku, to w skali roku, ten przyrost na takim poziomie przewidujemy, że się ukształtuje. Oczywiście trudno tutaj też porównywać kwartały do kwartałów, dlatego że w różnym okresie zapadają te uzgodnienia. Różne są też poziomy nagrody rocznej wynikającej z osiągniętych wyników. Raczej należy komentować tutaj rok cały, niż gdzieś tam okresy roku do siebie porównywać. Nie wiem, czy może Pan Prezes Krzyżewski jeszcze doda coś.

Tak, Panie Pawle, to też rozumiem z punktu widzenia pewnie rachunku zysków i strat, o co Pan tu dokładnie pytał. Jeżeli tam zajrzemy do środka tej pozycji, tam jest kwestia też aktualizacji odpisu rezerwy aktuarialnej, to jest 89 milionów złotych na przyszłe świadczenia pracownicze. To jest po prostu przeliczenie i ono wpłynęło pozytywnie, obniżając tę pozycję. Natomiast tak jak mówił Pan Prezes, tutaj po naszej stronie wszystkie elementy, które są, odzwierciedlone są i tutaj nie spodziewamy się nic.

2. **Dobrze, to miałbym jeszcze dwa pytania. Jedno dotyczące tej konkretnie prezentacji, bo tutaj usłyszałem, gdy Pan Prezes omawiał slajd o Głogowie Głębokim, że tutaj widzimy jeszcze w II kwartale i w I półroczu takie mocne wzrosty, ale już te kilka oddziałów działa od III kwartału zeszłego roku i Pan powiedział, że w kolejnych kwartałach i tak dalej już nie będziemy mieli *de facto* za bardzo o czym mówić, bo już to będzie taki stabilny obraz. Czy to oznacza, że Spółka w II kwartale osiągnęła już swój docelowy poziom wydobywania z Głogowa Głębokiego i po prostu nie będzie potem już przyrostów wydobywania z tego konkretnego pola? I to jest jedno pytanie, a drugie, skoro już jestem przy mikrofonie, to oczywiście o CAPEX, bo z jednej strony słyszę o tym, że musicie dużo inwestować w kolejne szyby i tu oczywiście się rozumiemy. Z drugiej strony też słyszę, że oszczędności po stronie OPEX-u są możliwe, ale musicie więcej inwestować. Trzecia rzecz, to Pani Minister powiedziała niedawno, że potrzebujecie 1,2 do 1,5 miliarda dodatkowego CAPEX-u na instalację odsalania. Czy to wszystko powinno prowadzić mnie do konkluzji, że przyszłoroczny CAPEX będzie istotnie wyższy niż tegoroczny CAPEX?**

Odp. Jeśli chodzi o Głogów Głęboki, moja intencja była następująca. Doprowadzenie powietrza dla tych siedmiu działów eksploatacyjnych spowodowało, że mogą pracować, że tak powiem, w większym obciążeniu, w pełnym wymiarze w ciągu tygodnia, jeśli chodzi o kolejne dni i wydajność w tych funkcjonujących oddziałach nie powinna się wiele zmieniać, bo one osiągnęły po roku poziom wydajności, dla tego stanu obsługi ludzkiej i sprzętowej. Wydajność w obrębie Głogowa Głębokiego może wzrosnąć po założeniu tam kolejnego oddziału eksploatacyjnego. Jeżeli powstanie kolejny oddział eksploatacyjny w obrębie Głogowa Głębokiego wzrośnie i wydajność tego obszaru. Zresztą nie liczymy oddziałów Głogowa Głębokiego jako oddzielnej kopalni, oddzielnego obszaru. Jest tam sześć oddziałów w Rudnej i ta produkcja jest wliczana do Rudnej. Jeden oddział sierszowicki, jego produkcja jest wliczana do sierszowickiego.

3. **To pozwolę sobie jeszcze dopytać, a kiedy KGHM planuje otwarcie kolejnego oddziału na GG?**

Odp. Otwarcie kolejnego oddziału eksploatacyjnego w tym rejonie jest uzależnione od robót przygotowawczych wykonanych. Oddziały eksploatacyjne wymagają okonturowania, doprowadzenia instalacji i klimatyzacji, i prądu, i wody, i wszelkich innych mediów. Stąd też na obecnym etapie rozinki, na obecnym etapie doprowadzenia instalacji, nie mamy możliwości założenia tam kolejnego oddziału.

4. **Dziękuję. To jeszcze ten CAPEX, jeśli mógłbym.**

Odp. CAPEX skomentuje trochę, znaczy nie będzie odpowiedzi wprost na Pana pytanie, przepraszam, ale troszkę ogólniej. 3,5 mld zł to są nakłady inwestycyjne, które KGHM musi ponosić po to, żeby utrzymać pewien *status quo* i pewien poziom wydobywania w obecnych i dotychczasowych warunkach, troszkę trudniejszych niż na przykład 5 lat temu. Nie jest to jednak zapewnienie długoterminowego rozwoju Firmy, gdybyśmy na tym poziomie inwestowali. To nie jest to poziom, który nas satysfakcjonuje i który zapewni długoterminowe funkcjonowanie KGHM-u w perspektywie 30 lat plus, plus, z podkreśleniem na plus. Pewne inwestycje są długotrwałe i należy je planować z wyprzedzeniem, wystarczająco wcześnie, żeby później nie gonić uciekającego czasu. I tak jest, jeżeli chodzi o udostępnienie nowych obszarów wydobywczych, między innymi, i zapewnienie godnych warunków pracy w tych obszarach. Więc niewątpliwie będziemy dążyć do tego, aby z jednej strony równolegle podnosić efektywność i generować *cash*

z działalności operacyjnej, ale też mamy świadomość tego, że te nakłady inwestycyjne będą musiały rosnać po to, żeby zapewnić długoterminowy rozwój tej Firmy i wystarczająco wcześnie rozpocząć inwestycje, żeby zapewnić z jednej strony stabilne wydobywanie, z drugiej strony bezpieczne funkcjonowanie na powierzchni łącznie z lokowaniem odpadów wydobywczych. Przewidujemy wzrost nakładów inwestycyjnych w przyszłości. Pracujemy intensywnie nad Strategią KGHM z podstawowym założeniem, że główny ciąg technologiczny jest priorytetem. I oczywiście z ambicjami, żeby dla tego głównego ciągu technologicznego zapewnić również projekty efektywnościowe takie, które obniżą koszty głównego ciągu technologicznego, patrz: energia, ale jednak kolejność musi zostać zachowana, czyli przede wszystkim inwestycje w główny ciąg technologiczny, żeby szczerpać do ostatniej tony w perspektywie oczywiście wielu, wielu lat. Do ostatniej tony miedź, do ostatniego kilograma srebro, złoto. Tak najogólniej mogę odpowiedzieć w ten sposób. Będą rosły nakłady inwestycyjne.

5. **Dzień dobry, Łukasz Rudnik, Trigon Dom Maklerski. Ja bym jeszcze dopytał o te CAPEX-y, bo tutaj mamy 4 miliardy w całym roku, 1,5 miliarda po pierwszym półroczu czyli jakież 2,5 miliarda na drugie półrocze. Co będzie stanowiło ten jeden dodatkowy miliard nakładów versus pierwsze półrocze, na które elementy to się rozłoży? Tutaj też komentarz do tego, jakby Państwo mogli trochę rozwinąć zakład właśnie budowy soli, czy tutaj jakaś finalna decyzja w najbliższym czasie się pojawi? I kiedy będą Państwo mogli przedstawić nam takie informacje odnośnie CAPEX-u nadwyżkowego skumulowanego w perspektywie 5 lat, bo jak rozumiem powtarzalny CAPEX utrzymaniowy to jest 3,5 miliarda. Ale pytanie, czy w perspektywie 25, 30 czy 29 ten CAPEX skumulowany nadwyżkowy wyniesie 5 miliardów, 10 miliardów, mając oczywiście zapewnić przyszłe stabilne albo wzrost wydobywania i utrzymanie kosztów rodzajowych na obecnym poziomie?**

Odp. To może ja zacznę i nie wiem, czy wyczerpię temat, najwyżej Koledzy mnie uzupełnią. Nie należy oceniać prawdopodobieństwa w stosunku do upływu czasu, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, dlatego że wydatkowanie nakładów inwestycyjnych nie jest proporcjonalne do upływu czasu, natomiast nie widzimy zagrożeń, żeby w tym roku nie wykonać na jakimś istotnym poziomie planowanych nakładów inwestycyjnych. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Nie za bardzo czuję się komfortowo, żeby w tej chwili rzucać liczbami odnośnie przyszłości. Powiedziałem, że będą rosły nakłady inwestycyjne i oprócz tego CAPEX-u odtworzeniowo-utrzymaniowego budujemy Strategię łącznie z hierarchizacją projektów. Natomiast nie chciałbym teraz wchodzić w szczegóły odnośnie tego jaki będzie dokładnie 5-10 miliardów poziom nakładów inwestycyjnych za 5 lat. On również może się zmienić w zależności od fazy tych projektów inwestycyjnych. Niewątpliwie prace intensywne w tym zakresie musimy podjąć już teraz. Jeśli chodzi o warzelnię soli, jest to inwestycja bardzo prawdopodobna o charakterze dostosowawczym. Nie jest to biznes produkcji soli tylko bardziej zbudowanie większego marginesu bezpieczeństwa w związku z problemem wód kopalnianych, jaki się pojawił w ostatnich latach. Pewne działania w tym zakresie są podejmowane i bardzo intensywnie działamy w tych obszarach od ostatnich kilku miesięcy po to, żeby nie dopuścić do nadmiernego zasolenia w rzece Odrze. Warzelnia będzie prawdopodobnie inwestycją realizowaną, jednak co do skali chcemy być tutaj pewni, że nie zrealizujemy ani za dużej, ani za małej tej instalacji i w odpowiednich parametrach, jeżeli chodzi o wejściowe zasolenie.

Może w uzupełnieniu to jeszcze to, co tutaj Pan Prezes mówił, to tak na wprost mówiąc, w tej chwili modelujemy różne scenariusze, a to jest przedmiotem przygotowywanej aktualizacji Strategii, więc jakby te elementy wszystkie zostaną tam zaadresowane, także

też sama warzelnia nie jest, że tak powiem *stand-alone* biznesem, ona jest szerszym elementem gdzieś związanym z całą gospodarką wodną w naszej Spółce, więc te elementy na pewno Państwu zademonstrujemy, też pokażemy już na konkretnych liczbach, też pokażemy na osi czasu, które CAPEX-y będziemy realizować, z jakimi efektami, więc także prosimy jeszcze o chwilę czasu, bo tak jak powiedzieliśmy do końca roku, tę Strategię przygotowujemy tutaj własnymi siłami, odświeżamy ją, zmieniamy, modelujemy i także taki model finansowy też będzie zademonstrowany i pokazany.

6. **Kolejne pytanie dotyczy projektu Victoria. Tam kwartał do kwartału był trochę niższy poziom wydatków inwestycyjnych. Czy przy tych cenach niklu jest jakaś szansa, że nie wiem, zadeklarują Państwo finalną decyzję odnośnie tej inwestycji, czy to jest przełożone w czasie, czy jakieś CAPEX-y tam mogą przyspieszyć w najbliższym czasie? Jakies słowo komentarza odnośnie właśnie kopalni projektu Victoria?**

Odp. Szanowni Państwo, przed nami, tak jak Pan tutaj powiedział, duża decyzja w zakresie samego projektu Victoria, który nazywa się Advanced Exploration w tej pierwszej fazie. I w najbliższych, myślę, że tygodniach, może miesiącu, będziemy podejmować taką decyzję w tym zakresie, więc wrócimy z taką informacją. W zakresie też różnych scenariuszy finansowania tego przedsięwzięcia.

7. **Jeszcze dwa pytania z mojej strony. Pierwsze dotyczy wpisania miedzi na listę surowców krytycznych, strategicznych Unii Europejskiej. Czy to oznacza dla Państwa jakieś, nie wiem, bezzwrotne granty, nisko oprocentowane pożyczki, czy o coś już Państwo wnioskowali do Komisji Europejskiej, czy na chwilę obecną jest miedź wpisana, ale jeszcze z niczym się to tak *de facto* nie wiąże, z żadnymi korzystnymi instrumentami finansowymi dla Państwa?**

Odp. Trochę przewrotnie odpowiem na to pytanie. Nie do końca wiadomo, jakie będą pozytywne skutki wpisania miedzi na listę metali krytycznych. Na pewno będą pozytywne. Myślę, że mają szansę być pozytywne również w aspekcie takim, że może troszeczkę inne spojrzenie będzie, jakaś modyfikacja, jeżeli chodzi o to, że poważne zasoby miedzi w Europie są tylko w Polsce. Być może jakieś pozytywne zmiany i zastanowimy się wspólnie z akcjonariuszami, z Ministerstwem Finansów, jak zapewnić długoterminowo funkcjonowanie KGHM-u w aspekcie również podatku od kopalni, który jest istotnym kosztem dla KGHM-u. Bardziej postrzegałbym to przez pryzmat lepszej atmosfery wokół miedzi i KGHM-u niż przez pryzmat grantów czy innego rodzaju pomocy, wsparcia.

8. **I ostatnie pytanie dotyczy EBITDA w pozostałych spółkach w Polsce Grupy Kapitałowej. Tam EBITDA w drugim kwartale wyniosła 184 miliony. Ona była istotnie lepsza względem pierwszego kwartału. Czy tam były jakieś zdarzenia jednorazowe? Czy to jest też taki poziom powtarzalny dla kolejnych okresów? Bo myślę, że to jest coś, co mocno przebiło konsensus chyba rynkowy. Tutaj jakaś wskazówka, które spółki tak pozytywnie się dołożyły? Czy to jest powtarzalne? Czy tam też jakiś *one-off* może być?**

Odp. Jak mogę, to ja odpowiem na to pytanie. To jest, powiedziałbym, wielowątkowe. Po pierwsze, wiecie Państwo, że tak jak obiecywaliśmy, kończymy proces wymiany kadrowej zarówno w części nadzoru, jak i części zarządczej. Poczytuję to jako pewien wpływ na to, taki długoterminowy, długofalowy, o co Pan pytał. Wiecie, że stawiamy na profesjonalizację tych kadr i doświadczenie. To po pierwsze. Po drugie, szeroko pojęty proces optymalizacji kosztowej też miał wpływ niebagatelny na to zdarzenie. I po trzecie, to są zdarzenia związane choćby z cenami energii i gazu, o których wspominał Pan Prezes Krzyżewski.

I również optymalizacja związana z procesem zatrudnienia. Staramy się też optymalizować te koszty. Jeśli Pan pyta o pozytywne zdarzenia w spółkach, to przede wszystkim dotyczy to spółki Metraco, również spółki Zanam i spółki Nitroerg. To tyle, dziękuję.

9. **Pan Jakub Szkopek z Erste, którego dzisiaj nie ma z nami. Przesłał mi dwa pytania. Pierwsze o projekt Victoria. Zarząd już odpowiedział. To byłoby znowu powtarzanie kwestii rozwoju i CAPEX-u planowanego na Victorię. Drugie pytanie Pana Jakuba - prośba o aktualizację planów modernizacyjnych w ciągu hutniczym w bieżącym roku Huta Głogów i Wydział Metali Szlachetnych. Czy coś zmienia się w przestojach?**

Odp. Planowane postępy ciągu technologicznego na Wydziale Metali Szlachetnych nie będą podlegały jakimś fundamentalnym zmianom. Natomiast cykliczność remontów nie jest roczna. W związku z tym, w różnych okresach roku mamy do czynienia z postojami. Technologicznie nie przewidujemy tam jakiś zmian.

10. **Dan Major, UBS. Czy moglibyście Państwo dać jakąś aktualizację na projekt czwartej linii w Sierra Gorda?**

Odp. Szanowni Państwo, osobiście mam przyjemność, akurat to jest funkcja rotacyjna, ale w tym momencie to my jako KGHM jesteśmy Przewodniczącym Owners Council w Sierra Gorda. Ten projekt w tym momencie jest analizowany, jest przygotowywany pre-feasibility study. Więc wspólnie z naszym partnerem South32, podejmiemy taką decyzję co do tej inwestycji, jak i innych inwestycji takich jak Oxide. Także na pewno wrócimy do Państwa z taką informacją. Niemniej jednak dla nas na ten moment podstawowym działaniem to jest przywrócenie operacyjności tego aktywa, żeby po prostu plany budżetowe i to co wynika z modelu blokowego było realizowane.

11. **Jeszcze jedno pytanie od Pana Daniela Major'a. Nowy Zarząd pełni swoją funkcję od 4-5 miesięcy. Czy może udzielić wskazówek na temat przeglądu strategicznego działalności KGHM, szczególnie w kontekście potencjalnej sprzedaży aktywów zagranicznych, czy opcji finansowania odnawialnych źródeł energii w przyszłości?**

Odp. Aktywa zagraniczne niewątpliwie wymagają pewnych restrukturyzacji. KGHM produkuje tam około niespełna 20% miedzi, ale nie przewidujemy w najbliższym czasie jakichś fundamentalnych ani akwizycji, ani dezinwestycji w obszarze aktywów zagranicznych. Jeśli już, to aktywa w Zagłębiach Sudbury, niektóre te, które są zbyt małe dla KGHM-u lub też nie przynoszą dodatnich przepływów. Raczej jest to kwestia porządkowania tych aktywów, odcinania niepotrzebnych, a koncentrowanie się na optymalizacji tych podstawowych, czyli kopalni Robinson, projekt Victoria był wymieniany. Musimy podjąć decyzję jednoznaczną, a nie taką dostrzyku kolejnych CAPEX-ów na najbliższe okresy, ale również w ścisłej współpracy z South32 będziemy musieli bardzo uważnie przyglądać się i optymalizować operacje w Sierra Gorda, co pozwoli, liczymy na to, wygenerować dodatnie przepływy pod kątem, czy to projektu czwartej linii, czy projektu Oxide, ale raczej nie chcemy finansować tych projektów poprzez kolejne pożyczki właścicielskie.

12. **Dziękuję bardzo. I pozostajemy w Internecie i za granicą Bank of America, Paul Kirjanovs. Pytania o segment INTERNATIONAL. KGHM INTERNATIONAL w II kwartale odnotował wzrost rentowności. Jak trwałe jest to? Jak trwałe może to być w przyszłości? A jak powinniśmy postrzegać resztę roku w tym segmencie, w segmencie INTERNATIONALA?**

Odp. Szanowni Państwo, tak jak mówiliśmy, jeżeli spojrzymy na Robinsona, to patrząc na zadania, które są przed tą kopalnią i przygotowanie do kolejnych obszarów wydobywania,

jesteśmy zbudowani tym, że zarówno budowaliśmy zapasy (tzw. stockpiling) w zakresie produkcji, więc kopalnia jest przygotowywana do długoterminowego procesu i budowania też jakby regularności wynikowej. To jest gdzieś nasze też motto jako Zarządu. Nie chcemy zrealizować ponadnormatywnych, krótkoterminowych wyników w wyniku tego, że wyższy *grade* znaleźliśmy w danym obszarze. Natomiast staramy się blendować, optymalizować *recovery*, optymalizować trasy przejazdu, *maintenance*, bo przy bardzo sprawnie działającej kopalni te procenty, które obcinamy, one się przekładają na wymierne miliony dodatkowego wyniku, więc to są te operacje, na których teraz się skupiamy. Dziękuję.

Dodam tylko, że najważniejsza jest stabilność, czyli magazynowanie rudy pozwalające później na kompozycję optymalnej mieszanki do przeróbki. Nie wolno zjadać, że tak powiem tego smarowidła, który jest na chleбку i potem zostać z samym suchym chlebem, bo potem trzeba zjeść czerstwy. To takie rzeczy się zdarzały. Mamy nadzieję nie dopuszczać w przyszłości do takich zjawisk i chcemy ustabilizować tę produkcję również poprzez kompozycję takich zapasów bieżących, żeby optymalizować przeróbkę.

13. Pytanie od Łukasza Prokopiuka, BOŚ. Jak Spółka może wytłumaczyć duży wzrost zapasów miedzi na rynkach LME, COMEX czy w Szanghaju? I jak ocenia perspektywy rynku miedzi na koniec roku?

Odp. Ja się wrywam do odpowiedzi, bo mi się bardzo podoba pytanie. KGHM jest dużym producentem miedzi, ale gdybyśmy byli takim, który zalewa w 60% podaż, to moglibyśmy komentować zapasy na giełdzie w Szanghaju czy LME. Natomiast KGHM jest dużym, jednym z większych producentów miedzi na świecie, ale w całości podaży nie tak dużym, kilkuprocentowym. Nie chcemy komentować zapasów. Oczywiście im mniejsze zapasy na giełdach, tym prawdopodobieństwo wyższych cen jest oczywiste, więc duże zapasy świadczą być może o jakimś ochłodzeniu, jeżeli chodzi o zapotrzebowanie gospodarki, jakimś spowolnieniu. W pewnym sensie nas to martwi, ale nie będziemy komentować. Nie czujemy się odpowiedzialni za te zapasy.

Szanowni Państwo, ten ostatni kwartał to był bardzo dynamiczny kwartał w zakresie zmian. Te ceny, ta wolatylność na rynku miedzi jest bardzo wysoka. Natomiast też spójrzmy, kim my jesteśmy i gdzie chcemy być. Jesteśmy aktywem długoterminowym, więc jakby z tego punktu widzenia my mamy jasną określoną ścieżkę i widzimy, więc obiektywnie, że popyt na miedź będzie rósł, a biorąc pod uwagę podaż też, co tutaj Pan się pytał, to jest pewną emanacją, kwestią tego, że miedź jest minerałem strategicznym. Jak to się przełoży, to czas pokaże. Myślę, że taki test najszybciej to będzie Rio Tinto z Serbią. Zobaczymy, co lit znaczy dla Unii Europejskiej z tego punktu widzenia. To jest akurat taki, myślę, sprawdzian. Natomiast z punktu widzenia naszych aktywów, my patrzymy długoterminowo i widzimy, że miedź jest tym zasobem, który będzie zasobem rzadkim, którego popyt będzie rósł, a podaż, budowa nowych kopalń tak jak Państwo tutaj słyszą, to naprawdę to są projekty wielomiliardowe, bardzo długoterminowe, z dużym know-how, więc to też widzimy, że te nowe projekty, które gdzieś się rysują, ich jest bardzo niewiele i ta podaż będzie bardzo ograniczona.

14. Będę miał już teraz ostatnie pytanie, bo z rozmów po publikacji wyników jeszcze wątek polityki zabezpieczeń, zarówno cen metali, jak i energii, waluty. Czy mógłbym prosić Pana Prezesa o komentarz? Dziękuję.

Odp. Oczywiście. Szanowni Państwo, tak jak widać w nocie objaśniającej do sprawozdania, w ostatnim kwartale zawarliśmy transakcję na niecałe 30 tysięcy ton miedzi. Okres zabezpieczenia to jest od lipca 2024 do grudnia 2025. I adekwatnie na srebrze jest

transakcja zawarta - ponad 3 miliony uncji trojańskich. I to też jest od lipca 2024 do grudnia 2025. Więc z tego punktu widzenia jakby prowadzimy politykę zabezpieczeń. Też jako Zarząd regularnie tutaj w tym zakresie analizujemy. Natomiast te transakcje, których też chcemy do rynku zakomunikować, będziemy realizować w kolejnych krokach, więc pewnie w kolejnych okresach sprawozdawczych Państwo będą to widzieć. Na pewno nie chcemy też tu ani siebie, ani Państwa zaskakiwać jakimiś transakcjami, więc patrzemy, przyglądamy się, realizujemy. Natomiast, tak jak mówię, Państwo chyba rozumieją też jakie jest nasze długoterminowe spojrzenie na zasoby i można powiedzieć z tego punktu widzenia to też będzie odzwierciedlone w strukturze zabezpieczeń. Natomiast, jeżeli spojrzemy na cenę energii, to tutaj pozwoliłbym sobie nie komentować. Jesteśmy zabezpieczeni, to mogą Państwa zapewnić i ten wynik myślę, że II kwartału też w jakimś stopniu to potwierdza. Mamy też wydane mandaty w zakresie realizacji kolejnych transakcji, to się dzieje, ale też obiektywnie jesteśmy, nie wiem, pewnie największym uczestnikiem przemysłowym na towarowej giełdzie energii. I nie chcemy takich informacji też wysłać, żeby zaburzać działanie na tym rynku. Już dość, że tak powiem, wolatylności i problemów wszyscy, myślę, energochłonni mamy w Polsce, więc realizujemy. Ten obszar jest dla nas szczególnie ważny. Widzą Państwo efekty po ostatnim kwartale i na pewno tutaj w dalszym ciągu rynkowi gazu, energii, CO2 będziemy się przyglądać.

15. Dziękuję bardzo i tak już mówię ostatnie, ostatnie, ale jeszcze wpadło mi Radio Plus Legnica, padło pytanie z Radio Plus Legnica. Pan Jacek Saja. W jakim terminie ma być zakończona modernizacja Wydziału Elektrorafinacji w Hucie Miedź Legnica? Jakie są, będą nakłady na te inwestycje i czy technologia podkładek będzie miała wpływ na zwiększenie produkcji w Hucie w Legnicy?

Odp. Powiem szczerze, że nie pamiętam dokładnie, ale na pewno jedno musimy zrobić, jeżeli chodzi o tę inwestycję, o ten projekt. Musimy się przyjrzeć tym nakładom inwestycyjnym, które są obecnie zaplanowane, dlatego że one się wydają bardzo, bardzo trudne do dotrzymania, więc przyglądamy się temu i rozmawiałem na ten temat z osobami w Spółce, które zajmują się tym projektem. Na pewno nie chcemy, żeby przekroczyć zakładany CAPEX. Jeżeli chodzi o termin realizacji to analiza tego projektu i pewne decyzje jakie będziemy podejmować w najbliższym czasie może mieć również jakiś wpływ na termin. Trochę błędę, ale przyznaję się, że ten projekt, jako rozwojowy projekt w Hucie Miedzi Legnica i ważny dla Huty Miedzi Legnica nie był *top priorities* tym czym się ostatnio zajmujemy były bardzo ważne sprawy. Ale odpowiemy na to pytanie. Myślę, że w ciągu tak wiarygodnie, w ciągu miesiąca, dwóch powinniśmy mieć ten projekt przeanalizowany.