
PREZENTACJA WYNIKÓW FINANSOWYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. ZA IV KWARTAŁ I 2023 ROK

25 KWIETNIA 2024

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Witam Państwa oraz wszystkich naszych gości w Warszawie oraz tych, którzy śledzą transmisję spotkania poprzez stronę internetową. Dzisiejsze spotkanie poświęcone jest omówieniu opublikowanych wczoraj wyników operacyjnych i finansowych Grupy KGHM za ostatni okres, czyli za rok 2023. Jest to także okazja do porozmawiania z Zarządem KGHM w nowym składzie o jego wizji, rozwoju Grupy KGHM, planach i aktualnej sytuacji podmiotów Grupy. Chciałbym przedstawić Członków Zarządu Spółki. Pan Andrzej Szydło – Prezes Zarządu KGHM Polska Miedź S.A., Pan Zbigniew Bryja – Wiceprezes Zarządu do spraw rozwoju, Pan Piotr Krzyżewski – Wiceprezes Zarządu do spraw finansowych, Pan Mirosław Laskowski – Wiceprezes Zarządu do spraw produkcji, Pan Piotr Stryczek – Wiceprezes Zarządu do spraw korporacyjnych. Ja nazywam się Janusz Krystosiak, mam przyjemność prowadzić dzisiejsze spotkanie. Zapraszam do sesji Q&A po części prezentacyjnej. Proszę o zabranie głosu Pana Prezesa.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Dzień dobry Państwu. Proszę Państwa, zanim zaprezentujemy i mam nadzieję w dobrej atmosferze omówimy wyniki KGHM za rok 2023, pozwólcie Państwo, że kilka słów natury ogólnej na temat Firmy. KGHM ma na tle innych producentów metali kilka zalet. Może niekoniecznie jakichś ogromnych przewag, ale kilka cech charakterystycznych. Pierwsza z nich, to ludzie i ich doświadczenie dlatego, że historia KGHM, to już ponad 60 lat. 1 maja minie, co prawda taki troszeczkę umowny termin - 63 lat działalności KGHM na rynku. Drugą cechą KGHM jest to, że posiada własne złoża miedzi. Trzecią, bardzo ważną z resztą, że jesteśmy zintegrowanym ciągiem technologicznym. Wielu producentów metali posiada tylko zasoby i zakłady wzbogacania rud. Nie mają kompletnego ciągu łańcucha tworzenia wartości. Mamy bardzo nowoczesne hutnictwo, jesteśmy kompletnym ciągiem technologicznym. To jest zaleta niewątpliwie. Proszę Państwa, Pan Dyrektor Krystosiak przedstawił nas, natomiast pozwolę sobie jeszcze na kilka słów, jeżeli chodzi o Zarząd. Pewnie będą pytania.

Jesteśmy nowym Zarządkiem, pracujemy razem półtora miesiąca. Natomiast, to na co chciałbym zwrócić uwagę, to że jest to dla mnie zaszczyt pracować w takim gronie. Po pierwsze, to nie marzyłem nigdy o funkcji prezesa KGHM, ale to mniej istotne. Ale nie marzyłem też nigdy o takim składzie Zarządu. Jest wśród nas dwóch managerów górnictwa, tak to mogę już powiedzieć, nie górników. Aczkolwiek potocznie górników. Dla mnie jest to zaszczyt pracować z Panem Prezesem Bryją i z Panem Prezesem Laskowskim dlatego, że przez wiele lat obserwowałem ich jako Dyrektorów kopalń, jako takich można powiedzieć moich mentorów. Najkrócej z nami jest Pan Prezes Krzyżewski, ale też pozwolę sobie kilka słów przy tej okazji powiedzieć. Czasem przeraża mnie tempo w jakim uczy się tej Firmy w pozytywnym słowa znaczeniu. Nie obawiam się, że jeżeli chodzi o wiedzę, to nawet jeżeli będzie miał ją głębszą od nas, to tylko będzie bardzo dobrze. Pan Prezes Stryczek, Wiceprezes do spraw korporacyjnych, to człowiek o ogromnym doświadczeniu jeżeli chodzi o zarządzanie. Dodatkowo człowiek, którego znam od wielu lat, można powiedzieć - przyjaciel. To tak w nawiązaniu do przewag czy też cech charakterystycznych KGHM, o których wspomniałem na początku. Przejdę może do tego, co najważniejsze przed zaprezentowaniem wyników. KGHM jest Firmą z ponad 60-letnią historią, jak już wspomniałem. Długo zastanawiałem się czy próbować szukać jakiejś analogii. Kiedyś grałem w szachy, byłem szachistą, może nie jakimś wybitnym, życie KGHM, często posługujemy się sformułowaniem, terminem *life of mine*, czyli czas życia kopalni. KGHM myślę i jestem przekonany, jest gdzieś w środku eksploatacji górniczej. Tak per analogia do szachów, jesteśmy w środkowej fazie partii. Czyli przed nami jest jeszcze bardzo dużo gry, bardzo skomplikowanej, w bardzo zmiennym otoczeniu. Tak samo jak mieliśmy do czynienia w roku 2023. Na szachownicy jest jeszcze bardzo wiele figur. Ktoś, kto chciałby mówić o KGHM, że jest to Firma, która funkcjonuje 60 lat i należy widzieć koniec, to myślę, że powinien zweryfikować swoje poglądy na ten temat dlatego, że przed KGHM jest jeszcze kilkadziesiąt lat eksploatacji własnych zasobów, z perspektywą rozwoju Firmy dlatego, że wspomnę, jest wiele firm, nawet w Europie, nie będę wymieniał nazw, które korzystają w swojej produkcji górniczej z wsadów obcych w całości. KGHM w tej chwili produkuje 2/3 produkcji krajowej z zasobów własnych, czyli z własnych koncentratów, a wcześniej własnego urobku. Znowu troszeczkę przez analogię do partii szachów. Patrzymy jako Zarząd w tej chwili na Firmę, oceniamy ją i nasze działania planujemy nie w perspektywie roku czy nawet pięciu lat. Trzeba patrzeć na perspektywę KGHM w przyszłości, długoterminowo, właśnie w perspektywie. Oczywiście, realne plany inwestycyjne czy strategie

buduje się na 5, 10, 15 lat do przodu dlatego, że jest zbyt wiele czynników niepewnych, niewiadomych. Natomiast, niewątpliwie patrzymy bardzo w przyszłość. To czego doświadcza ta Firma, w środkowej fazie swojego życia, to znowu tak samo jak większość firm górniczych, naturalnie coraz trudniejsze warunki eksploatacji. Jest wielu producentów metali, którzy prowadzą eksploatację górniczą odkrywkową. KGHM posiada w swoim portfelu krajowym kopalnie głębinowe. I w sposób niejako naturalny należy się spodziewać, że eksploatacja górnicza, nie patrząc nawet na otoczenie makro, będzie eksploatacją, która nie jest coraz łatwiejsza. Nie będzie coraz płycej, tylko będzie coraz głębiej. Drogi odstawy będą coraz dłuższe, a nie coraz krótsze. Miąższość złoża, tu można dyskutować, zależy od przyszłych obszarów eksploatacyjnych, ale raczej trzeba przygotowywać się na mniejszą, a wszystko wiąże się w naturalny sposób z kosztami wentylacji, klimatyzacji, zużycia energii elektrycznej. Naszym głównym zadaniem w tej chwili, tak postrzegamy naszą rolę jako nowego Zarządu, aby długoterminowo odwrócić naturalny trend, który dotyczy wszystkich producentów, rosnących kosztów w obszarze górnictwa. Oprócz tego, w związku z tym, że KGHM ma kilkudziesięcioletnie i unikalne doświadczenie w hutnictwie, musimy szukać również obszarów do optymalizacji w tym obszarze. Aby ewentualne wahania kosztów również równoważyć w obszarach tych, gdzie nie ma naturalnych czynników wzrostu kosztów. Zdążyliśmy już zapoznać się ze strategią KGHM obowiązującą na chwilę obecną. Postrzegając długoterminowo strategię jako cele długoterminowe, będziemy pracować nad strategią, nad aktualizacją strategii, z naciskiem na core biznes KGHM, czyli produkcję metali. Głównym celem naszej strategii, którą jestem przekonany w najbliższym czasie będziemy uszczegóławiać, dyskutować, będą takie projekty i takie działania zarządcze, które pozwolą zrealizować projekty efektywnościowe przylegające do naszego core biznesu, twardo stąpamy po ziemi, takie, dla których NPV musi być zdecydowanie dodatnie. To jest warunek konieczny, żeby wspierać core biznes, jakim jest produkcja metali. O szczegółach będziemy informować Państwa w momencie kiedy będziemy na to gotowi. Teraz jedynie wzmianka na ten temat. Proszę Państwa, przejdźmy do wyników roku 2023. W szczegółach skomentują wyniki poszczególni Panowie Prezesi. To, co możemy powiedzieć o roku 2023, rok już nie post pandemiczny, a właściwie rok, gdzie na otoczenie makroekonomiczne wpływała wojna w Europie. Ale skutki okresu pandemii ciągle są. One nie zniknęły. To, co obserwowane było szczególnie w pierwszym roku po pandemii i w czasie trwania pandemii, to bardzo zmienne warunki makroekonomiczne. Poziomy tak zwanego *PPI – Producer*

Price Index, były niespotykanie wysokie w porównaniu do pewnego stabilnego okresu w latach, weźmy nawet ostatnie 10 lat, co wiązało się z cenami funkcjonowania przemysłu, ogólnie rzecz ujmując. W tej chwili mamy lekki trend spadkowy jeżeli chodzi o inflację, zarówno konsumencką, jak i w przemyśle. Natomiast, rozmawiamy dzisiaj o roku 2023 i dlatego o tym wspominać. Dla KGHM niekoniecznie najlepszy był kurs walutowy i umacnianie złotego do dolara w IV kwartale. Ale również na przestrzeni całego roku 2023, niższy kurs walutowy w porównaniu do roku 2022. Na slajdzie, który prezentujemy mówimy o porównaniu roku 2023 i wyników w stosunku do 2022. Notowania miedzi wyrażone w dolarach były średniorocznie niższe o 4%, ale już jak popatrzymy na notowania wyrażone w złotych polskich na poziomie 9% niższym w porównywalnym okresie roku 2022. Troszeczkę inaczej wygląda sytuacja jeżeli chodzi o notowania srebra, 7% wyższe niż w roku 2022 w dolarach, ale tylko 2 punkty procentowe wyższe niż w roku 2022. Krótko na temat wyników operacyjnych. Wydobycie urobku w wadze suchej na poziomie 30,4 mln ton i lekko niższe w porównaniu do 30,5 w roku 2022. Nie przełożyło się to na produkcję miedzi w koncentracji. Ona jest wyższa o 0,7% w relacji do roku 2022 ze względu na nieco wyższe zawartości metalu w koncentracji. Produkcja srebra metalicznego w roku 2023 osiągnęła rekordowe poziomy, powyżej 1400, dokładnie 1403,3 tony srebra metalicznego wyprodukowanego w roku 2023. Produkcja złota metalicznego była wyższa o 27,1%. Nakłady inwestycyjne w KGHM Polska Miedź S.A. były wyższe w porównaniu do roku 2022 o 21%, w relacji do planu niewielkie niewykonanie na poziomie niespełna 2%. Jeżeli chodzi o spadek przychodów w wartościach bezwzględnych minus 380 mln zł i o 1% niższe przychody w porównaniu do roku 2022, przy bezpiecznym poziomie zadłużenia, który Państwo widzicie na poziomie 1,1 - wskaźnik mierzony relacją długu netto do EBITDA. Zacznę może od KGHM Polska Miedź S.A. Przychody 29 084 mln zł. Skorygowana EBITDA 3 563 mln zł. Wynik netto, pewnie będziemy o tym rozmawiać w dalszej części i wyniki skomentuje Pan Prezes Krzyżewski, minus 1 153 mln zł. W układzie skonsolidowanym 33 467 mln zł, podobny do roku poprzedzającego. EBITDA na poziomie 5,3 mld zł. Wynik netto minus 3 691 mln zł. Kilka słów tytułem wstępu na temat produkcji. Szerzej omówi to Prezes Laskowski. Produkcja miedzi płatnej w Grupie KGHM 711 tys. ton, 3% niższa od roku 2022. Głównie ze względu na wyniki w KGHM INTERNATIONAL i Sierra Gorda, które należy traktować oddzielnie. Skompensowana częściowo ta niższa produkcja w KGHM INTERNATIONAL i Sierra Gorda była produkcją krajową, która wyniosła 592 tys. ton miedzi metalicznej. Była wyższa o 1% w stosunku do roku 2022 i była

tak naprawdę rekordową produkcją KGHM Polska Miedź S.A. zrealizowaną w Polsce. Wspomniałem już o niższych wynikach w KGHM INTERNATIONAL, 13% niższa produkcja w Sierra Gorda, wynikająca z mniejszej zawartości metalu w złożu. Produkcja w KGHM INTERNATIONAL, której głównym aktywem i głównym, mającym wpływ na poziom produkcji jest kopalnia Robinson, niższa o 29%. Również skomentujemy to dla Państwa, jeżeli będzie taka potrzeba. Taka produkcja wynikała zarówno z zawartości metalu, jak i dyspozycyjności maszyn w I kwartale roku 2023. Bardzo proszę może teraz Prezes Laskowski.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję Panie Prezesie. Zanim przejdziemy do omawiania wyników operacyjnych w poszczególnych segmentach, przypomnę Państwu, że tradycyjnie jest możliwość zadawania pytań w trakcie konferencji tutaj na sali, oczywiście po części prezentacyjnej i przez cały czas trwania naszego spotkania jest możliwość przesyłania pytań do nas drogą mailową na adres dedykowany, umieszczony na stronie, również na naszą skrzynkę ir@kghm.com. Po sesji prezentacyjnej przejdziemy do sesji pytań i odpowiedzi. A teraz poproszę o głos Pana Mirosława Laskowskiego – Wiceprezesa Zarządu do spraw produkcji. Omówimy sobie wyniki produkcyjne z segmentów Polska i Zagranica.

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU S.. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): W zasadzie mogę powiedzieć Andrzej, że już wyręczyłeś mnie w mojej prezentacji, bo wszystkie podstawowe informacje dotyczące trzech naszych podstawowych lokalizacji, to jest KGHM Polska Miedź S.A., Sierra Gorda oraz KGHM INTERNATIONAL omówiłeś. Natomiast, ja przejdę już do szczegółowych slajdów, które pokażą wielkość produkcji w tych właśnie trzech lokalizacjach. Zanim to omówię, kilka słów komentarza jeżeli chodzi o realizację produkcji w roku 2023 w stosunku do założonego budżetu. W aktywach polskich wyniki powyżej budżetu. Sierra Gorda, można powiedzieć, że w punkt. Natomiast, w KGHM INTERNATIONAL głównie na skutek problemów na kopalni Robinson, tutaj duże odchylenia na minus. Teraz wrócę do prezentacji wyników w poszczególnych lokalizacjach. W Polsce wyniki na bardzo dobrym poziomie. Należy podkreślić fakt, że produkcja miedzi elektrolitycznej oraz produkcja srebra na historycznie najwyższych poziomach odnotowanych

w 60-letniej historii polskiej miedzi. Jeżeli chodzi o Sierra Gorda, wspominałem już tutaj, że wyniki zgodnie z budżetem. Tym niemniej, poniżej roku 2022 o blisko 13%. Ale wynikiem takiej ilości produkcji, to jest pozyskiwanie urobku z miejsc o niższej zawartości miedzi. Z kolei produkcja molibdenu na Sierra Gorda zdecydowanie powyżej roku 2022. Konsekwencja dokładnie ta sama, czyli wyższa zawartość molibdenu w pozyskiwanym urobku. To jest ten slajd omawiający Sierra Gorda. Przechodzę do trzeciej naszej lokalizacji, to jest KGHM INTERNATIONAL. Tutaj zanotowaliśmy blisko 30% spadek produkcji rok do roku. Kopalnia Robinson, problemy wcześniej już wspomniane, związane z parkiem maszynowym, głównie z wozidłami, a także z jakością złoża – konsekwencje pozyskiwania urobku w tak zwanej strefie przejściowej o niższej zawartości miedzi oraz z dużej ilości części ilastych stwarzających określone problemy związane z przeróbką. IV kwartał roku 2023 oraz I kwartał roku 2024 pokazują, że mamy to już za sobą na kopalni Robinson i zadania produkcyjne będą realizowane zgodnie z założonymi planami. Na ten wynik, minus 29% rok do roku, też składa się duża baza z roku 2022. W naszych aktywach, w KGHM INTERNATIONAL posiadaliśmy do kwietnia kopalnię Franke. Stąd ta produkcja w roku 2022 była naliczona i ta większa baza, do której się odnosimy w roku 2023. To w skrócie, podstawowe informacje na temat wielkości produkcji w naszych trzech lokalizacjach.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. I poproszę Pana Wiceprezesa do spraw rozwoju, Pan Zbigniew Bryja.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Proszę Państwa, realizacja planu inwestycyjnego w zakresie inwestycji rzeczowych w 2023 roku przebiegła na bardzo wysokim poziomie, 98% realizacji. Do zakładanych 3 250 mln, wykonanie to poziom 3 196 mln. Wartość 3 474 mln tutaj pokazana, jest to wartość realizacji planu rzeczowego, powiększonego o koszty finansowania zewnętrznego, leasingi i prace badawczo-rozwojowe. Ciekawy jest ten pierwszy z wykresów kołowych z lewej strony, który obrazuje, jakby w których obszarach te inwestycje przebiegały głównie. A więc to, co Pan Prezes tutaj we wstępnej wypowiedzi zauważył, jesteśmy w połowie rozwoju naszej Firmy, w połowie konsumpcji naszego złoża, a dla górnictwa jest to okres dość

istotny dlatego, że kończy się to, co uzyskano, w pierwszym okresie. Przygotowujemy się do tego aby odtworzyć majątek, udostępnić kolejne obszary i pozwolić eksploatować do końca. Poza tym wchodzi okres kiedy następują modernizacje, odtworzenia obiektów, które w dużej części się już zdekapitalizowały. A więc ponad 3/4 planu, bo na 3 474 mln, 2 689 mln, to samo górnictwo. Reszta to hutnictwo, innego rodzaju koszty, prace badawcze i tak dalej. To lewy wykres, natomiast prawy wykres pokazuje konkretne dziedziny, na które te pieniądze były dedykowane. 41%, to jest odtworzenie. A więc utrzymanie majątku produkcyjnego w stanie nie pogorszonym, a nawet lepszym. Kolejne, to jest utrzymaniowe, 32% inwestycje. Służą one utrzymaniu poziomu produkcji na poziomie ustalonym w zatwierdzonym planie produkcji. Następnie projekty rozwojowe i tutaj mówimy zarówno o eksploracji podziemnej, czyli chodniki, udostępnienie, uzbrojenie nowych rejonów eksploatacyjnych, ale również eksploracja na powierzchni, poszukiwanie, dokumentowanie złóż w otoczeniu. To stanowi pozycję kolejną, a więc 25%, jak widać z wykresu kołowego. Pozostałe sprawy, to projekty dostosowawcze, a więc dostosowanie działalności Firmy do wymogów wynikających z przepisów prawa i obowiązujących norm i innych regulacji. Są to w sumie niewielkie wielkości, bo stanowią zaledwie 2% w tym podziale. Na kolejnym slajdzie widzimy już realizację zakresu rzeczowego w ramach konkretnych kluczowych inwestycji. Tak jak wspominałem w pierwszej części, program udostępnienia złoża, tak zwane PUZ stanowi wielkość największą tutaj, największą pozycję – 626 mln zostało zaksięgowanych na tej pozycji. Tutaj mamy duże wydatki związane z czterema szybami, które w różnej fazie udostępnienia i eksploatacji w tej chwili posiadamy. Szyb GG-1, jest to szyb, który od 2010 roku jest zgłębiany, rozpoczęta budowa w 2010. Jest zgłębiany i w zeszłym roku doszło do zbitcia wentylacyjnego z wyrobiskami podziemnymi. Zakończona została stacja klimatyzacji centralnej, 33 megawaty. Bardzo nowoczesna stacja. Możemy się pochwalić światu, bo rozwiązania inżynierskie po prostu wspaniałe. Rozwiązania na miarę XXI wieku. Kolejny szyb, szyb GG-2, to jest szyb, w którym kończymy w tej chwili otwory badawcze w osi następnie budowanego szybu. Jest to szyb w odległości około 6 km od Huty Głogów, a więc na północ od obszarów dzisiejszych. W tej chwili trwają badania oraz prace w gminach nad zmianami dokumentów gminnych, po prostu miejscowego planu czy studium. Kolejna pozycja, to jest szyb Retków, szyb bardzo nas interesujący. W tej chwili nie widać tutaj, nie mam mapki, ale jest to szyb na obrzeżu obszaru Głogów Głęboki Przemysłowy. To jest obszar zlokalizowany na północ od dotychczasowych kopalń

Polkowice - Sieroszowice i Rudna. Szyb, który da nam bardzo dobry efekt pod względem wentylacyjnym, niezłych jeszcze możliwości złożowych, a jeśli chodzi o odległości transportu i dostęp do szybów głównych naszych fedrunkowych, to doskonała odległość. Da nam przyszłość i wydobyć w rejonie przyszłego złoża Retków Ścinawa, a nawet jeżeli będzie możliwość dalej w kierunku Kulów Luboszyce. Ostatni z tych szybów tutaj wymienionych w wykazie, to szyb Gaworzyce. W tej chwili trwają tam prace nad dokumentami planistycznymi w gminie, także etap jeszcze jest bardzo wczesny. Widzicie Państwo, mamy cztery szyby, że tak powiem, w tej chwili na stole. Od pierwszego szybu, który jest zbity, w tym roku przystąpimy do montażu zbrojenia sztywnego w szybie, a więc to jest znowu praca na jakieś półtora do dwóch lat. Potężna robota. Ale naprawdę, jest to szyb, który da nam oddech na tym poziomie. Jest tam gorąco, jest daleko wszędzie. Po prostu na ten szyb wszyscy czekali. Ten szyb umożliwił nam, zobaczycie Państwo na kolejnym slajdzie, poprawę wydobywania w rejonie Głogowa Głębokiego i oddech dla siedmiu oddziałów tam pracujących. Kolejne szyby, to również szyby, na które czekamy z niecierpliwością. Jak mówię, różne fazy przygotowania. Będziemy chcieli przynajmniej dwa szyby na zakładkę budować, zawsze równolegle. A więc po przejściu urządzeń z pierwszego szybu, wchodzi natychmiast na drugi. Ten pierwszy jest doposażany. Wchodzi na trzeci. I w ten sposób, co najmniej dwa szyby chcielibyśmy równolegle przez cały czas. Jest to program bardzo istotny, bardzo ważny, a poza tym trzeba wspomnieć, bo jest to też kwota niebagatelna, w tym czasie wykonano na dole około 40 km wyrobisk udostępniających, bo udostępnienie złoża, to wyrobiska kapitalne. Najważniejsze z nich to szyby, ale również główne wiązki wyrobisk rozcinających złoża. Kolejna duża pozycja, to uzbrojenie rejonów górniczych. Rozcięte wyrobiskami przygotowawczymi rejony muszą być uzbrojone. Stacje pojazdowe, wentylacje, taśmociągi, transport, przenośniki, punkty odstawy i tak dalej, i tak dalej, całą infrastrukturę. Bardzo duża pozycja, 589 mln w zeszłym roku. Wymiana parku maszynowego, 475 mln. W zeszłym roku zakupiliśmy 256 pojazdów mechanicznych różnego typu. O 32 sztuki więcej niż w roku 2022. Przyjęliśmy politykę w Firmie, która zakłada mniej więcej, co pięć lat wymianę całego parku maszynowego. Oczywiście, stopniowo segmentami, ale nie idziemy drogą remontów głównych, kapitalnych, bo stwierdzono, że nie jest to, że tak powiem, opłacalne w kontekście dłuższej eksploatacji maszyn. Bardziej opłaca nam się zakupywać maszyny odpowiedniej jakości, które po pięciu latach stopniowo wymieniamy. Chodzi oczywiście o maszyny główne fedrunkowe, eksploatacyjne. Maszyny pomocnicze mogą

pracować dłużej, mają krótsze przebiegi. Kolejna duża pozycja, odwadnianie kopalń. Duży program odwadniania kopalń. Kopalnie schodzą coraz głębiej. Mało tego, nachylenie złoża jest niekorzystne, bo w kierunku północnym, północno-zachodnim, więc wody nam się sumują, kumulują. Musimy z tą sytuacją sobie radzić. Stąd też rozbudowujemy dużą komorę pomp głównego odwadniania w rejonie szybu SW-4. To jest szyb kopalni Sieroszowice. Stąd ta duża pozycja, bo ponad 239 mln wydaliśmy w zeszłym roku tylko na tę pozycję. Kolejna sprawa, eksploracja, a więc wiercenia i poszukiwania złóż na obrzeżach złóż obecnie eksploatowanych, ale także mamy na względzie złoża Puck. To jest złożo soli magnezowo-potasowych, zlokalizowane niedaleko Władysławowa. Trwają prace studyjne. W tej chwili jest wykonywane studium wykonalności. Po zatwierdzeniu dokumentacji. Jesteśmy w bardzo dobrych relacjach z miejscowymi gminami, z przedsiębiorstwami. Port liczy na naszą obecność, bo mają powiedzieć szansę na rozbudowę portu, linie kolejowe i tak dalej. Złożo jest interesujące. Jeżeli rachunek efektywności wskaże nam szansę na budowę tej kopalni, niewykluczone, że się podejmiemy, bo kompetencje górnicze mamy. Aczkolwiek to trochę inne górnictwo, ale górnictwo. Jeśli nie, nie ma problemu z tego typu surowcem, znajdziemy kogoś do *joint venture*, a nawet możliwe jest sprzedanie złoża, jeżeli nie będzie to wiązało się z dalszą naszą działalnością w core businessie. Wiele pozostałych pozycji wymienionych tutaj mniejszymi segmentami, są to pozycje, które występują no nie powiem, że rutynowo, ale stale, co roku. Mianowicie remonty systematyczne hut, ZWR, odtwarzanie kopalń. Więc to są również zakupy urządzeń, które starzeją się, co kilka lat muszą być wymieniane, odnawiane. No i oczywiście projekty dostosowawcze, gdzie 86 mln, to jest nieduża pozycja, ale w samej tej pozycji zakup uprawnień do emisji CO₂, to 50 mln zł. Tyle jeśli chodzi o ten slajd. Slajd ostatni, wspominałem o szybie Retków, złożo Głogów Głęboki Przemysłowy, jest to podłużna struktura nad kopalnią Polkowice i Sieroszowice, kończąca się w rogu tym zbiornikiem niebieskim. Tak można to opowiedzieć inaczej. Jest to dosyć duże złożo, początek eksploatacji - pierwszymi chodnikami weszli górnicy z Rudnej w roku 2004. W 2014 już ruszyła eksploatacja. W tej chwili tam pracuje siedem oddziałów. Sześć oddziałów rudnowskich, jeden sieroszowicki. I praca przebiegała w bardzo trudnych warunkach klimatycznych, do momentu zbitcia szybu GG-1, który dość długo był wykonywany, bo jak mówię początki 2010, a zbitcie w zeszłym roku wentylacyjne. Widzimy na wykresach z lewej strony, że pomimo kwartał do kwartału wyglądał nieznacznie gorzej w zakresie produkcji rudy w wadze suchej, a także w produkcji Cu w urobku

i srebra w urobku, to sumarycznie rok do roku wygląda lepiej. Wcale nie powstał tam żaden nowy dział eksploatacyjny. Po prostu warunki wentylacyjne, klimatyczne na tyle się poprawiły, że wydajność tych oddziałów wzrosła i liczymy na dalszy wzrost wydajności w tym regionie. Wybudowanie nowego szybu, w rogu, tam gdzieś niedaleko tego niebieskiego fragmentu, szybu Retków, o którym mówię, pozwoli nam na przystąpienie do eksploatacji złoża Retków Ścinawa w dalszej części. A jest to fragment nas bardzo interesujący dlatego, że to jest, że tak powiem, część złoża przed Odrą, a tutaj na tym odcinku do Odry poszukujemy jeszcze jakichkolwiek zasobów, które mogłyby być wyeksploatowane dotychczasową infrastrukturą. Czekam na pytania. Z mojej strony to wszystko. Dziękuję bardzo.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Zostały jeszcze dwa segmenty naszej działalności do omówienia. Teraz poproszę Pana Piotra Stryczka – Wiceprezesa Zarządu do spraw korporacyjnych - operacje spółek polskich, pozostałych i wspomniany obszar korporacyjny. Bardzo proszę.

PIOTR STRYCZEK, WICEPREZES ZARZĄDU DS. KORPORACYJNYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CORPORATE AFFAIRS): Proszę Państwa, Grupa Kapitałowa, którą zaszczyt mam nadzorować, to 34 podmioty krajowe. Z tego 6 podmiotów w tak zwanym core businessie, czyli nasza PeBeKa, ZANAM, Metraco, Mercus i Energetyka oraz NITROERG. Prawie 13 tys. osób zatrudnionych w Grupie Kapitałowej. W obecnym czasie przystąpiliśmy do przeglądu strategii poszczególnych podmiotów. Naszą ambicją jest, aby podmioty tak zwane corowe, które wcześniej wymieniłem, można powiedzieć kolokwialnie, były szyte na miarę potrzeb ciągu technologicznego. Chcielibyśmy, czy naszą ambicją jest, aby do końca roku przedstawić organom nadzorczym do akceptacji strategię dla poszczególnych podmiotów w Grupie Kapitałowej i pewnie po zakończeniu tego procesu chcielibyśmy Państwu zaprezentować tę strategię dla Grupy Kapitałowej. Rozpoczęliśmy także przegląd kadr, zarówno nadzorczych, jak i zarządczych w spółkach z Grupy Kapitałowej. Bardzo chcielibyśmy aby te zarówno organy nadzorcze, jak i zarządy, były profesjonalizowane. W ostatnich latach obserwowaliśmy w pewnych obszarach brak tej profesjonalizacji. Konkursy w niektórych podmiotach już trwają, w niektórych dobiegły końca.

Procesy są mam nadzieję transparentne i tak jak podkreślam profesjonalnie prowadzone. Wczoraj został powołany nowy Zarząd w Energetyce i w Metraco. Mam nadzieję, że do końca maja zakończymy proces profesjonalizacji, tak jak powiedziałem, tych zarządów. Ode mnie na razie to tyle.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Po prezentacji naszych segmentów działalności, poproszę Pana Piotra Krzyżewskiego – Wiceprezesa Zarządu do spraw finansowych, CFO Grupy KGHM o podsumowanie wyników finansowych Grupy i spółek za miniony rok 2023. Bardzo proszę.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Dzień dobry. *Last but not least*, jak się zwykło mówić. To tak spójrzmy na trzy kluczowe parametry, które towarzyszyły nam w roku 2023. Pierwszy, to przychody w Grupie. Widzimy rok do roku spadek o 1 punkt procentowy. Natomiast, jeżeli spojrzymy na segmenty, to w segmencie KGHM Polska Miedź S.A. zanotowaliśmy wzrost 2%. W KGHM INTERNATIONAL ten spadek po stronie przychodów wyniósł 24%. Wynika on z tego o czym tutaj mówili koledzy, wpływ Robinsona i te problemy, które zakończyły się w III kwartale. To za chwilę też zobaczymy przez pryzmat C1 w KGHM INTERNATIONAL. I też zobaczymy, co się dzieje w IV kwartale, że wracamy na normalne poziomy wydobywania, a tym samym normalizację kosztów. Wynik netto, na czerwono 3,7 mld w Grupie. Głównie spowodowany zdarzeniem niecashowym, związane z odpisem. O tym za chwilę w szczegółach. I trzeci miernik, kluczowy, czyli EBITDA Grupy 5,3 mld versus 9 mld. Spadek o 41% rok do roku. Tutaj oczywiście zadziałały dwa efekty. Z jednej strony efekt przychodowy, który zadziałał negatywnie, a z drugiej strony efekt kosztowy, który również wpłynął na wynik EBITDA. Za chwilę przejdziemy do szczegółów. Jeżeli popatrzymy teraz na *bridge* i przejście pomiędzy rokiem 2022, a 2023 w zakresie przychodów, to kluczowe elementy, które miały wpływ na przychody to wolumen. On zadziałał pozytywnie. Jeżeli popatrzymy już w środek tego wskaźnika, no to tutaj na segmencie KGHM Polska Miedź S.A. odnotowaliśmy wzrost przychodów na poziomie 1,1 mld zł. Natomiast, negatywnie zadziałał element przychodów po stronie KGHM INTERNATIONAL, to był spadek 450 mln zł. Niewielki wpływ netto, natomiast ważny

do podkreślenia, jest zmiana notowań. Negatywnie zadziałał rok do roku, notowanie miedzi, to był spadek 4%. Natomiast, w drugą stronę wzrosły notowania srebra o 7, złota o 8, molibdenu o 32. Netto kontrybuowało to 6 mln zł do przychodów. Największy wpływ, był po stronie kursu. Kurs dolar – złoty 2022 rok, kurs 4,66 średnio dla całego roku. Do roku 2023 ta średnia była na poziomie 4,20. Wpływ ponad 1,8 mld na przychody. Został w jakiś sposób zrekompensowany przez przychody uzyskane z transakcji zabezpieczającej. Tu tylko trzeba mieć z tyłu głowy, że te przychody są pokazane w szyku rozwartym, więc tylko odnosimy się do części przychodowej. Teraz, jeżeli spojrzymy na część kosztową, to koszty rok do roku rodzajowe w Grupie Kapitałowej urosły nam o 13%. Jeżeli to zamienimy na nominał, to jest 4,2 mld zł. Z czego trzeba tu zwrócić uwagę, że największą pozycją są odpisy. To jest kwota 3,1 mld zł. Jeżeli teraz chcielibyśmy podejść do kosztów rodzajowych i wyłączyć te elementy kosztów rodzajowych, które są uzależnione od notowań i kursu walutowego, to wzrost rok do roku tych kosztów jest na poziomie 9%. Największe kategorie, które tutaj warto podkreślić, to są usługi obce, które nam wzrosły, jak i koszty pracy. Jeżeli popatrzymy teraz na koszty jednostkowe C1, wzrosły one z poziomu 2,22 na 2,87 w ramach Grupy. To jest wzrost o 30%. Jeżeli spojrzymy na dynamikę wzrostów, oczywiście ona jest największa w KGHM INTERNATIONAL, ale to tak jak już tutaj koledzy mówili, duża część tego wzrostu była spowodowana właśnie Robinsonem. Jak się spojrzy na C1 dla IV kwartału, ona już jest wynormalizowana i wynosi 2,22. To też pokazuje, że wyniki produkcyjne i wydobywania znormalizowały się i wróciły do standardu. Jeżeli natomiast spojrzymy na koszty i przyrost C1 w KGHM, to ten wzrost jest na poziomie 25%. Natomiast, znowu, jeżeli chcemy wejść wewnątrz tego przyrostu i spojrzeć, jakie są główne jego źródła, to 7 punktów procentowych z tego przyrostu, to jest przyrost spowodowany zmianą kursu. Czyli mówimy tu już o przyroście na poziomie 18%. Jeżeli teraz weźmiemy pod uwagę fakt, że przejściowo w roku 2022 obserwowaliśmy niższy podatek od wydobywania niektórych kopalni w ramach *dyskonta*, które pojawiło się jako *one off* w tym roku, a który nie wystąpił w roku 2023, on ma wpływ 6 punktów procentowych na wskaźnik. Więc przyrost C1 po wyłączeniu tych dwóch elementów wyniósł 12%. Dla przypomnienia, inflacja GUS-owska za rok 2023 wyniosła bodajże 11,4%, gdzie czynniki energetyczne przyrosły prawie o 20%. C1 dla Sierra Gorda przyrosła o 12% rok do roku. Jeżeli spojrzymy na wyniki finansowe, to głównym elementem, który zaważył, że wynik zapalił nam się na czerwono są oczywiście odpisy. One mają charakter niepieniężny. Drugim elementem jest niższe wykonanie EBITDA, zarówno w segmencie

KGHM Polska Miedź S.A, to jest 1,9 mld zł i 1,2 w KGHM INTERNATIONAL. I pozytywna kontrybucja pozostałych segmentów, ale to jest kwota poniżej 100 mln zł. Na *bridge* widzimy również inne kwoty, o których warto powiedzieć. Tutaj kwota 700 mln zł, to jest odwrócenie elementu, który mieliśmy do czynienia w roku 2022. To był odpis na pożyczkach na Sierra Gorda. Znowu elementem, który negatywnie zadziałał był kurs walutowy, o którym wspominałem. W drugą stronę, w związku z odpisami, mamy zmianę na podatku dochodowym. On jest w dwóch wymiarach. I w podatku bieżącym, jak i również działa na podatek odroczony. W pozostałych tutaj diagnozujemy *one off*, które pojawiły się w roku 2022, a to są transakcje, o których też była mowa, to dotyczyło zbycia aktywów Interferie, Franke, to jest 179 mln zł i rozpoznanie wyniku na tej transakcji, które miały miejsce w roku 2022 i również transakcja dotyczące Oxide, zbycia aktywów, ponad 130 mln zł. Myślę, że temat, który budził też dużo pytań i pojawiał się w przestrzeni medialnej. Kwestia dotycząca odpisów. Szanowni Państwo, jesteśmy po pierwsze i Spółką notowaną na giełdzie, działającą na wielu rynkach, ale przede wszystkim Spółką, która działa w oparciu o międzynarodowe standardy rachunkowe. MSSF 36 wskazuje jasno jakie są przesłanki i kiedy są przesłanki do przeprowadzenia testów. Przesłanka, która została aktywowana w grudniu, podczas rozpoczęcia badania przez audytora, to była przesłanka mówiąca, że kapitalizacja Spółki spadła poniżej bilansowej wartości aktywów netto. My dołączając w marcu, 6 marca, byliśmy już, w biegu zamykania i sprawozdania, jak i w biegu robienia testów. To nie jest kwestia, że te testy pojawiły się po naszym pojawieniu. Tutaj Spółka z tymi testami regularnie, że tak powiem, współpracowała z audytorem. Audytor, zapewniając należyta staranność, wymuszał też na Spółce przeprowadzenie tego testu. Efekty tego testu widać. Czym one są spowodowane? Kluczowy element, to trzeba sobie odpowiedzieć, wynika z C1, jeżeli się spojrzy na ostatnie lata. C1 rósł w sposób bardzo dynamiczny, co doprowadziło do tego, że koszty rosną przy też, jak mówił Prezes, coraz mamy większe koszty związane z wydobywaniem, dojścia do nowych depozytów. To ma odzwierciedlenie w teście. Natomiast, jednocześnie trzeba powiedzieć i to, co też postaraliśmy się dla Państwa przekazać w nocie objaśniającej do sprawozdania. Jak widać, nasz model jest bardzo wrażliwy na zmienne - typu kurs dolar do złotego i oczywiście notowania. Nie da się wykluczyć, że w najbliższej przyszłości będą kolejne okresy, będziemy badać i dokonywać testu. Niewykluczone, że ten test zostanie odwrócony. Ale te czynniki zewnętrzne, które pojawiają się, mogą mieć na to wpływ. Tutaj krótkie przejście też, pokazanie jak testy miały wpływ na naszą strukturę i na nasze

aktywa z punktu widzenia sprawozdania jednostkowego i skonsolidowanego. Także to ma wpływ na bazę aktywów. Ta baza aktywów różni się, dlatego też te wyniki testów mają swoje odpowiednie odzwierciedlenie. Oczywiście, ma to również wpływ na podatek odroczony, zarówno na poziomie jednostkowym, jak i skonsolidowanym. Ostatni element, czyli przepływy pieniężne. Na koniec roku rozpoznaliśmy ponad 500 mln zł większe saldo gotówki niż na koniec roku 2022. Tutaj pozytywnym elementem były zmiany na przepływach na działalności operacyjnej. 3,7 mld, to jest EBITDA. 3,7 mld, to też jest uwolniony kapitał obrotowy. 1,6 mld, to jest podatek dochodowy. Per saldo, to jest plus 6 mld zł. W drugą stronę, to jest część inwestycyjna. Tutaj mamy zarówno inwestycje na poziomie segmentu krajowego, czyli 3 mld zł. KGHM INTERNATIONAL 1 mld zł. Pozostałe segmenty 600-700 mln zł. W wyniku tego rok skończyliśmy saldem gotówki w grudniu 1 729 mln zł. Dziękuję.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję za tę część naszego spotkania. Przechodzimy teraz do sesji pytań i odpowiedzi. Pytania z sali od Państwa i pytania, które będą odczytywał ze skrzynek dedykowanych. Już widzę pierwsze pytanie z sali. Będę prosił oczywiście o przedstawienie się. Proszę bardzo.

PAWEŁ PUCHALSKI: Witam. Paweł Puchalski, Santander Biuro Maklerskie. Przede wszystkim chciałem zapytać o CAPEX. Tutaj wiele miejsca w tej prezentacji słyszeliśmy o tym, że trzeba będzie inwestować w nowe szyby. Tam była ładna mapka, gdzie obecne złoża, to tak 1/3, a nowe złoża, to są 2/3 tych nowych obszarów. Dobrze wiemy, że po 60 latach, po prostu kopalnie tracą zdolność do produkcji na starym poziomie. Więc pytanie moje, czy nie prościej byłoby powiedzieć, nie wiem - w ciągu najbliższych 10 lat musimy wybudować kilkanaście szybów, po to żeby utrzymać poziom wydobywania niezmienny i musimy na to wydać, nie wiem - 10-20 mld zł? To jest takie ogólne pytanie. A jeśli chodzi o szczegóły, to pokazujecie, zmieściliście się w Spółce matce z CAPEX-em i ogólnie chyba pokazuje 4100 całoroczne CAPEX-y. Ale w Sprawozdaniu Zarządu czytam, że Spółka matka, to były ponad 3 mld, że KGHM INTERNATIONAL, to był 1 mld, że *other*, to było 600 mln, jeszcze jedno nabycie. Więc w sumie tego CAPEX-u wychodzi mi na paluchach blisko 5 mld, a nie 4100. A pytam o to po prostu po to, aby wiedzieć jak podchodzić do *guidance* 4 mld na ten rok. Czy to będzie 4, czy może 5, tylko, że coś nie wchodzi? Więc jedno pytanie ogólne i jedno szczegółowe.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Pozwolę sobie zacząć, tak bardzo ogólnie, od odpowiedzi na pytanie pierwsze, dotyczące nowych szybów i w pewnym sensie zmiany sposobu eksploatacji. Zawsze było to przedmiotem uwagi zarządzających tą Firmą i zawsze każda firma, taka jak nasza, zadaje sobie pytanie jak eksploatować złożę? Oczywiście, że mamy tutaj już zdefiniowany pewien stan zerowy. Czyli mamy naszą infrastrukturę wydobywczą i to nie jest tylko kwestia lokalizacji szybów, bo Pan wspomniał i raczej miał na myśli szyby wydobywcze. Trzeba pamiętać o tym, że lokalizacja wydobywania, to nie jest tylko lokalizacja wydobywania, ale również lokalizacja przeróbki i lokowania odpadów. Oczywiście, najbardziej komfortową sytuacją jest posiadanie wielu szybów, ale trzeba pamiętać o ogromnych nakładach inwestycyjnych na budowę szybów wydobywczych i budowę zakładów wzbogacania rud, zlokalizowanych najbardziej korzystnie przy tych szbach. Pewnie, jak oddam głos Prezesowi Bryi, to uzupełni to bardzo obszernie albo Pan Prezes Laskowski. Dwóch doskonałych górników. Ja tylko tak tytułem wstępu. Natomiast, to co jeszcze chciałbym podkreślić, przy okazji tego pytania należy sobie zadać pytanie, co dalej? Dalej bezwzględnie należy realizować takie projekty, spójne ze strategią, aby co najmniej zrównoważyć, jeśli nie odwrócić trendu naturalnie rosnących kosztów. To jest przedmiotem naszych rozmów, a bardzo często się spotykamy i naszej intensywnej pracy. Niekoniecznie budowa KGHM 2.0, jakkolwiek chcemy to nazwać. Ale takie gospodarowanie na tym złożu, żeby pozyskać miedź jak najtaniej i długoterminowo. Pan Prezes Laskowski.

MIROŚLAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Zbyszek, zaraz Ci oddam głos. Ale jeżeli mówimy o rozwoju eksploatacji tutaj w Polsce, w KGHM Polska Miedź S.A, ona na dzień dzisiejszy bazuje na czynnych szbach wydobywczych i centrach wydobywczych rozumianych jako zakłady wzbogacania rud. A w obszarach koncesyjnych, które w tej chwili mamy przyznane, mówimy o tym, że trzeba jeszcze wybudować trzy szyby, aby można było tę eksploatację prowadzić w tych obszarach koncesyjnych, które na dzień dzisiejszy posiadamy.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Troszeczkę kolega moje argumenty tutaj przedstawił już. Ja rozwinę to. Jestem znany z tego, że mówię trochę dłużej niż Pan Prezes. Mianowicie, rzeczywiście centra wydobywcze mamy w tych samych miejscach od lat. A więc szyby czy Rudnej, czy Polkowic, czy Sieroszowic, to są szyby na poziomie około 1100, na których prowadzimy wydobywanie. Wszystkie szyby, które budujemy na północ i na północny zachód, to są szyby wentylacyjne. Nawet jeżeli zjazdowy, zjazdowo-materiałowy, to też wdech powiedzmy. To są szyby, które mają służyć doprowadzeniu, bądź odprowadzeniu powietrza. Głównie doprowadzeniu powietrza. Wystarczą nam, według naszych planów zagospodarowania złoża, a mamy takie plany na chwilę obecną do 2055 roku, te trzy szyby, zapotrzebowanie na powietrze w tych rejonach nam zapewniają. Nie musimy kilkunastu szybów budować. Dla przypomnienia, szyb GG-1, o którym wspomniałem w trakcie swojej prezentacji, to jest 31 szyb KGHM. Zostały nam do wybudowania trzy szyby. Oprócz obszarów koncesyjnych, które widać tutaj na mapie, pewną granicą dla nas jest rzeka Odra. Złoża, które identyfikujemy z drugiej strony, to jest złożo Kulów-Luboszyce, bądź jeżeli dostaniemy koncesję wyrokiem sądu Bytom Odrzański, to są złoża częściowo już za Odrą. A więc mamy świadomość, że jeżeli podejmiemy się do eksploatacji, będzie potrzeba kraju, technologii, techniki i świata na naszą miedź, to będzie musiała tam powstać nowa kopalnia i nowe szyby. Do tego czasu mamy doskonały poligon aby doskonalić technologię. Musimy mieć nową technologię, tak prowadzenia robót eksploatacyjnych, jak i maszyn, transportu, klimatyzacji i w wielu innych dziedzinach, łączności, sterowania, automatyzacji procesów, aby w momencie kiedy podejmiemy decyzję świadomie o budowie kopalni za Odrą, aby te technologie już mieć przeciwiczone. A teraz program zagospodarowania złoża, jak powiedziałem, plan zagospodarowania złoża, PZZ tak zwany, mówi o 2055 roku. Zakładam, że to będzie dłużej. A ponadto, jak każdy górnik wie, wychodząc likwiduje się za sobą filary, obszary w tej chwili chronione. A więc to będzie znacznie dłużej. Tak więc to nie jest, że kilkanaście szybów, że tak naprawdę 10 lat. Nie. Spokojnie mówimy jeszcze o 30-40 latach eksploatacji w tym rejonie.

PAWEŁ PUCHALSKI: Przepraszam bardzo za pytanie laika. Natomiast, gdyby można było tę mapę, to było chyba przy slajdzie Głogów Głęboki, bo laikowi wydawało się i zawsze mu mówiono, że jedną z kluczowych rzeczy, to jest odległość transportu miedzi czy tam skały miedziowej, ale też

górnika na miejsce wydobywania. Więc jak patrzę na tę mapkę, to wydaje mi się, że te odległości od obecnych od tych szybów, które były...

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Ja w skrócie od razu Panu odpowiem. Szyb GG-1, który jest w tej chwili w budowie, będzie szybem materiałowo-zjazdowym i tak samo będzie to nowy szyb o takiej samej funkcji. To jest po to żeby przybliżyć dojazd załóg górniczych do miejsc pracy.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Natomiast, jeśli chodzi o transport urobku, jak powiedziałem, będzie realizowany do dotychczasowych szybów wydobywczych. Jest to transport taśmowy, a więc minimalizujemy tylko odcinek odstawy kołowej między przodkami, a pierwszym punktem przesypu. Dalej taśmowo i tutaj możemy te drogi wydłużać. Bardzo nas ogranicza czas dojazdu załóg do przodków i to będziemy skracać.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): A teraz może jeszcze Zbyszku i Mirku od strony finansów żeby to przełożyć.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Słówek jeszcze tylko, kończąc. Jeden szyb, to w chwili obecnej 2,5 mld zł, mniej więcej. W momencie kiedy planowałem szyb R-11 na Rudnej ponad 25 lat temu, to było 600 mln. To już historia. Dzisiaj 2,5 mld. Tak ceny na dzień dzisiejszy wyglądają.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Pan prawdopodobnie pytał o tak zwane centra wydobywcze. Do tych kwot, które tu padły należałoby dodać jeszcze ogromne nakłady na lokalizację, transport po powierzchni rudy do istniejących Zakładów Wzbogacania Rud, to jest też niebagatelna sprawa, więc nie wchodzi w grę. A oprócz tego, mamy jeszcze lokowanie odpadów z flotacji.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Teraz od strony finansów. To, co też tutaj padło w zakresie aktualizacji strategii. Czym jest też ta aktualizacja strategii? To są dwa modele. Jeden model, to jest model pięcioletni, drugi w LOM-ie, czyli *life of mining*. Na tych modelach w tej chwili właśnie realizujemy różne scenariusze, wrzucając przeróżne CAPEX-y, skupiając się przede wszystkim na tym, co tutaj też mówił Andrzej. Na tym CAPEX-ie, który niesie za sobą dźwignię operacyjną. Bo ten CAPEX potrafi, że tak powiem, złamać tę krzywą spadającą i pozwolić na wygenerowanie dodatkowych wyników, powiększenie bazy marży. Zarówno na tym krótkim terminie, gdzie ta granulacja tego modelu jest bardzo duża, ale też jak mówimy tutaj o nowych złożach czy podejściu do nowych zasobów, tak to też testujemy na modelu LOM-owym. Także po skończeniu tej pracy na pewno z Państwem też się podzielimy efektami i to też będzie wtedy poparte i cyframi, jak i też bazą zasobową, rozpoznaniem. Także to będzie już szczegółowa analiza.

PAWEŁ PUCHALSKI: A jeszcze to pytanie, czy w zeszłym roku wydaliście 4,1 mld czy 5 mld?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): To tak. Dokładnie tak jak pokazywałem na tym slajdzie, 3 mld dokładnie, to był CAPEX w segmencie KGHM S.A. 1 mld w INTERNATIONALU. Tylko tutaj tego nie będzie widać, tylko to będzie po przepływach. Natomiast, tak, te 600 mln, 680 mln, ten segment other to są nasze oczywiście spółki. I też to, co tutaj wspominał Piotr. W tej chwili rewidując naszą strategię, też rewidujemy strategię naszych spółek, więc wrócimy też z odpowiedzią jaki CAPEX jest tam przewidziany, jak on też wpłynie, bo powiedzmy sobie szczerze, że tam ten CAPEX powinien wpłynąć również na lepszą strukturę kosztów w tej części, w której są usługi na nasz użytek przygotowywane. Więc to też powinno mieć wpływ na nasz model długoterminowy.

PAWEŁ PUCHALSKI: To w takim razie, przepraszam bardzo, że jeszcze *follow-up*. Bo rozumiem, że w KGHM jest 3 mld z ogonkiem, a w spółkach około jest 600 mln, które wpłyną na poprawę KGHM S.A. To może jednak trzeba pokazywać ten CAPEX 600 mln właśnie w Spółce matce? Bo jeżeli to się przekłada bezpośrednio na wyniki Spółki matki.

PIOTR STRYCZEK, WICEPREZES ZARZĄDU DS. KORPORACYJNYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CORPORATE AFFAIRS): To tylko jedno zdanie, jakbym mógł powiedzieć. W tej chwili jesteśmy w procesie zatwierdzania sprawozdań finansowych w poszczególnych podmiotach. Na pewno chętnie do Państwa wrócimy. Natomiast, dziś nie powinniśmy jeszcze dywagować na ten temat, zanim odpowiednie organy korporacyjne nie zatwierdzą nam sprawozdań finansowych.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Jeżeli mamy inwestycje przykładowo w spółce naszej X i oczywiście ten CAPEX może w jakiejś części być na nasz użytek, ale te spółki też działają komercyjnie na rynku. Więc z tego punktu widzenia wydaje mi się, że taka prezentacja jest właściwa. My nie uciekamy od tej prezentacji, to pokazujemy. Oczywiście, możemy tutaj mówić i pokazujemy, że ten CAPEX składa się właśnie z tych trzech segmentów, które są prezentowane.

PAWEŁ PUCHALSKI: Jeszcze jedno, dodatkowe pytanie. Jeżeli tak pokazujecie, fajnie jest pokazać mały CAPEX w Spółce matce, to w takim razie pytanie jest inne. Jeżeli jest 600 mln CAPEX-u w spółkach, poza spółką KGHM S.A., a generowane jest tam 300 mln z ogonkiem EBITDA, to rozumiem nowy Zarząd podejmuje decyzję o natychmiastowej sprzedaży całego tego bagażu, który robi 300 mln straty gotówkowej w zeszłym roku?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Nie rozumiem do końca skąd taka diagnoza. Bo to też trzeba by było moim zdaniem każdy ten CAPEX przeanalizować. On, rozumiem, co do zasady powinien mieć pozytywne NPV. Wydaje się, że takie stwierdzenie jest zbyt proste.

PAWEŁ PUCHALSKI: Nie, nie. Patrząc na EBITDA *other*, CAPEX *other*, EBITDA *other* około 300 mln, CAPEX *other* około 600 mln.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Tak. Tylko teraz trzeba by było sobie też odpowiedzieć na to

pytanie w jakim terminie ten CAPEX, jakie to są projekty, o jakim charakterze inwestycyjnym. Jestem w stanie tutaj wyobrazić sobie wiele scenariuszy. Ale oczywiście, możemy ten temat gdzieś myśleć, że przedyskutować. Ale tutaj bez wejścia w szczegóły poszczególnych projektów, wydaje się to takie spojrzenie zbyt proste.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Jeszcze musimy wziąć pod uwagę, przepraszam Panie Prezesie, że patrzymy na dane skonsolidowane i komentujemy też CAPEX-y jednostkowe spółek w segmencie pozostałych. Więc tu dłuższa chyba dyskusja analityczna i finansowa. Bardzo proszę.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Jeszcze tylko jedno. Nie możemy patrzeć na CAPEX w okresie jednego roku, bo Pan tak patrzy w okresie jednego roku.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Widzę Pan Robert Maj, Ipopema. Proszę bardzo.

ROBERT MAJ: Robert Maj, biuro maklerskie Ipopema Securities. Mam pytanie o dywidendę, bo to jest coś, co bardzo rynek w tej chwili frapuje. Jaka będzie dywidenda, pomimo straty netto na poziomie jednostkowym? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, jakiej ceny miedzi używacie w swoich kalkulacjach do tych pozytywnych NPV per projekt, o których Państwo wspomnieli, że muszą być wysoko dodatnie te NPV i jak tutaj się plasuje projekt Victoria, tudzież Sierra Gorda 2, czyli rozbudowa tej kopalni w Chile, łamane przez Oxide. Czy te projekty przy tych Waszych założeniach ceny miedzi są wysoko dodatnie i czy będą kontynuowane? Dziękuję.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Myślę, że poszczególnych ścieżek cenowych, to nie wiem czy takie poziomy ujawnimy. Przy testach oczywiście tak. Ale oczywiście, to jest trochę pewnie inne podejście używane przy testach, a inne do budżetowych. Bardzo proszę, Pan Prezes Piotr

Krzyżewski.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): W zakresie pierwszego pytania o dywidendę. Polityka Spółki jest niezmieniona i utrzymujemy ten poziom zawarty w polityce dywidendowej. Oczywiście, odpis miał charakter *niecashowy*, natomiast Szanowni Państwo, my w tym momencie jesteśmy podczas właśnie analizy kluczowych wydatków inwestycyjnych, wydatków też OPEX-owych. I wrócimy niezwłocznie do Państwa tutaj z informacją, czy i jaka jest przestrzeń do wypłaty dywidendy. W najbliższych, zakładam, tygodniach, poinformujemy Państwa w tym zakresie. Jeżeli chodzi o NPV, to jak tutaj mówił Pan Dyrektor, to są już od kuchni, my używamy naszych modeli. Bazujemy, szczerze mówiąc, też w dużej części na analizach i uśrednionych wartościach, które są z rynku, więc to w dużej części też bierzemy analizy, które są podstawiane czy to przez banki inwestycyjne, plus jakiś nasz *outlook* na to. Więc, jakby to od kuchni są nasze sprawy. Widzi Pan też w naszej nocie objaśniającej, co do testów. My tam podaliśmy szczegóły dotyczące jak proces testu przebiegał, jakie wartości były przyjmowane. W zakresie samego projektu Victoria, projekt Victoria jest w fazie *advance exploration*. CAPEX tego projektu jest dość znaczny i tutaj w najbliższych też tygodniach będziemy podejmować decyzje w zakresie inwestycji w ten projekt i jak dalej byśmy chcieli to aktywno prowadzić.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Jeszcze dwa słowa na temat Victorii. Nie naciskamy jakiegoś hamulca żeby zwolnić z realizacją budowy szybu eksploracyjnego. Natomiast, musimy przystąpić do rozmów z partnerami czy też wznowić, powiem szczerze, zacząć od nowa, rozpocząć na temat umowy *offtake'owej* jeżeli chodzi o kopalnię Victoria. Teraz jest za wcześnie żeby mówić o szczegółach. Jeżeli chodzi o ługowanie rudy tlenkowej z nakładów kopalni Sierra Gorda związanej z projektem SXW, jak rozmawiałem z Dyrektorem Jaśkowskim, też nie możemy tutaj za bardzo wybiegać w przyszłość. Natomiast tam są, jeżeli chodzi o Sierra Gorda, dwa projekty. Jeden projekt, budowa czwartej linii z czasem realizacji około 3-letnim i drugi projekt, zagospodarowanie rudy tlenkowej z nadkładu i budowa instalacji SXW. Proszę Państwa, nakłady inwestycyjne w KGHM INTERNATIONAL dotychczasowe są duże. My musimy najpierw zabezpieczyć możliwość efektywnego finansowania i przeanalizować te projekty

pod kątem hierarchizacji najlepszych stóp zwrotu. Nic nie ucieka tutaj.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Proszę bardzo i za chwilę przejdziemy do pytań z Internetu.

JAKUB SZKOPEK: Jakub Szkopek, Erste. Pytanie do Pana Prezesa, bo Pan Prezes rozpoczął właściwie to spotkanie od takich stwierdzeń, które nas bardzo jako inwestorów cieszy czyli, że będzie Pan dbał o reżim wydatkowy, o koszty. Też powiedzieliście Państwo o tym, że będziecie przyglądać się strategii w niektórych punktach. To ja mam takie pytanie. Jakby mógł Pan trochę koloru tutaj dać. Jak będzie Pan o ten reżim wydatkowy dbał? Bo jest to w szczególności ciekawe dla nas, dla inwestorów.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Nie wiem o jakim kolorze Pan mówi, ale rozumiem, że trochę cieplejszym. Jeżeli chodzi o koszty, oczywiście będzie dla nas priorytetem reżim kosztowy. Wyprzedzę pytanie, pewnie zapyta Pan za chwilę o koszty wynagrodzeń. Bo to jest poważny element kosztowy. Ale raczej postrzegamy to przez pryzmat realizacji tak efektywnych projektów, żeby te koszty w obszarze kosztów energii na przykład, to jest bardzo duża pozycja, żeby realizować takie projekty i pozyskiwać energię po pierwsze tańszą, po drugie zapewnić bezpieczeństwo ciągu technologicznego. Poza tym myślę, że jest wiele do zrobienia w obszarze energetyki odnawialnej. Nie chciałbym tutaj przechodzić teraz na tym etapie w segmenty tej energetyki. Wiadomo, że KGHM nie może bazować na własnych źródłach jednego typu, jednego rodzaju. Musimy dywersyfikować. Choćby ze względu na bezpieczeństwo, ale również ze względu na charakterystykę czy też PV, czy energii wiatrowej, czy innych tak zwanych semi konwencjonalnych, czy CCGT, czy energetyka, troszeczkę się zatrzymałem, ale energetyka jądrowa. Rozważamy, ale nie jest to jakiś kierunek, w którym rynek jest gotowy na potrzeby KGHM. Tak to ujmę.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): To też już znowu od strony właśnie 2024, bo rozumiem, że to też

pewnie Państwa bardzo interesuje. Pewnie mogę stwierdzić, że te efekty pozytywne, o których mówi tutaj Pan Prezes, będą widoczne i pewnie już w I kwartale, głównie po stronie energii. Zarządzamy aktywnie zakupami i energii, gazu, CO₂, więc jakby to w ramach *hedgingu* zostało też włączone, więc tutaj tą pozycją zarządzamy. Wprowadzamy również te działania na poziomie wykorzystania tej infrastruktury, którą mamy, czyli obniżamy przykładowo pracę bloków gazowych w podstawie, otwierając się i kupując z rynku bilansującego albo spotowego z TGE energię w weekendy, która jest blisko zera albo ujemna. Więc jesteśmy beneficjentem tych ruchów. Państwo to zobaczą w najbliższych wynikach, które będziemy prezentować. Ten pozytywny element, też szukamy tych oszczędności na materiałach, na zużyciu materiałów. Więc w tych poszczególnych pozycjach mamy różne projekty, które będziemy wdrażać. W kolejnych kwartałach powinny być widoczne efekty z tym związane.

JAKUB SZKOPEK: Dziękuję bardzo. Jeszcze ostatnie pytanie, bardzo szybko pewnie pójdzie. 61 slajd pokazuje, że praktycznie macie Państwo na ten rok otwarte tylko, przynajmniej na 1 stycznia 2024, zabezpieczenie na dolarze. Rozumiem, że w IV kwartale nic nie zabezpieczaliście na miedzi, na srebrze? Otwartą mieliście pozycję na początku roku, więc pewnie z tych wzrostów ostatnich Spółka w pełni korzysta?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Dokładnie tak. Zabezpieczenie na dolar – złoty, to jest około 15% ekspozycji z tym zabezpieczeniem. Przeszliśmy to zabezpieczenie oczywiście jest konsekwentnie zamykane, zgodnie z rachunkowością zabezpieczeń. A cały ruch, który był obserwowany w ostatnim czasie został przez nas wykorzystany, jeżeli mówimy tutaj o metalach.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Teraz tak jak obiecałem, pytania z Internetu i tutaj już obaj Panowie Prezesi dotknęli wątków energetycznych. To ja mam trzy pytania, które połączymy w jedno zagadnienie dotyczące energii. Proszę mi wybaczyć, ale będę tłumaczył i dwa łączyć w polskim brzmieniu. Czy w związku ze zmianami w Zarządzie, czy zmiany w Zarządzie mogą skutkować zmianą podejścia w zakresie finansowania i struktury właścicielskiej

projektów odnawialnych źródeł energii? W szczególności chodzi mi o SMR. Dalej pyta Bank of America, czy nowa kadra kierownicza jest w podobny sposób zaangażowana w budowę elektrowni jądrowych jak poprzednia kadra zarządzająca? Czy rozważaliby Państwo ponownie swoje zaangażowanie, tu ciekawe określenie, zmianę tego zaangażowania z budowniczego na kamiennego klienta? Tak troszkę humorystycznie. I generalnie pytanie ogólnie o zamierzenia w projektach energetycznych. Czyli trzy pytania w jednym wątku.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Postaram się sprostować, chociaż nie wiem, czy precyzyjnie są zadane te pytania. Proszę Państwa, Spółka KGHM była zainteresowana i jest zainteresowana projektami energetycznymi każdymi, które będą przynosiły pozytywny efekt dla core biznesu. To jest, jakby fundament i warunek. Nie ma projektów energetycznych realizowanych dla samych projektów energetycznych. Core biznes, to jest wydobywanie i produkcja metali. Energetyka w KGHM powinna stanowić rolę służebną dla realizacji core biznesu. Przynajmniej dopóki mamy tak długą perspektywę eksploatacji złóż. Przejdę może w szczególności do SMR-ów, MMR-ów. Tutaj pojawia się różna terminologia. Tak zwana mała energetyka jądrowa w celu dywersyfikacji i kompensacji mocy jest bardzo atrakcyjnym kierunkiem. Z tym, że trzeba pamiętać o tym, że proces uzyskiwania pozwoleń, proces budowy potencjalnie małych reaktorów, czy mikroreaktorów atomowych, to jest proces rozciągnięty na wiele lat. Stosunkowo mało czasu było żeby dokonać przeglądu technologii. Mówię o naszych działaniach z okresu półtora miesiąca. Natomiast, wystarczająco dużo czasu było żeby odpowiedzieć sobie na pytanie, czy mamy się ustawiać w kolejce i biec po te technologie niejako na ślepo? Odpowiedź jest jasna, nie. Trwała taka troszeczkę rywalizacja między spółkami skarbu państwa w tym obszarze, kto będzie miał szybciej małe reaktory atomowe. Problem polega na tym, że tego produktu łatwo osiągalnego na rynku nie ma i jeszcze jakiś czas pewnie nie będzie, gotowego do zastosowania. A po drugie, w KGHM patrzymy na to bardzo trzeźwo. Najlepszym układem lokalizacyjnym jest lokalizacja źródeł wytworzenia energii elektrycznej, jak najbliżej naszych obiektów technologicznych, jak najbliżej miejsc, gdzie tę energię elektryczną zużywamy. Dodatkowy aspekt dochodzi do tego, potencjalnej kogeneracji, czyli produkcji ciepła technologicznego tam gdzie musimy je produkować zużywając paliwa. Bardzo długo można by było na ten temat mówić. My jesteśmy bardzo, bardzo otwarci. Nie wycofujemy się z myślenia o małych reaktorach atomowych

czy mikroreaktorach. Natomiast, zdaje się, wydaje się, że jesteśmy w tych naszych oczekiwaniach przed rynkiem. Czyli nie wyobrażam sobie w tej chwili, aby pojawił się podmiot na rynku, który byłby w stanie zaproponować nam kontrakt *EPC* na budowę małych reaktorów atomowych w perspektywie najbliższych pięciu lat. Jeżeli taki podmiot się znajdzie, to natychmiast podejmiemy rozmowy. Natomiast wydaje się, że dotychczasowe działania, jakkolwiek nie należy ich oceniać negatywnie. Trzeba zrobić taki *pit stop*, rozejrzeć się, otworzyć się na rynek i naprawdę jesteśmy bardzo zainteresowani. Oczywiście, podstawowy priorytet jest taki, że musi to być kosztowo pozytywne dla core biznesu.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): W zakresie finansowania całej energetyki, to może cztery, jakby takie punkty. Pierwszy punkt to jest, jaki mamy profil konsumpcji. To wiemy, bo oczywiście mamy własne źródła wytwórcze, mamy swój profil konsumpcji. Drugi punkt, który musimy przejść, to ten mix, który chcielibyśmy nabyć z rynku. To też oczywiście profil fotowoltaiki od wiatru jest różny i tu też mamy już policzone ile w poszczególnym obszarze powinniśmy nabyć. Oczywiście, tu mamy znowu dwie kategorie. Kategorię własne projekty, na własnych terenach, jak i nabycia typu M&A. I ostatni punkt, pewnie też kluczowy i tutaj też już zaczęliśmy rozmowy z sektorem finansowym, to jest kwestia zbudowania całej struktury finansowania, która byłaby dedykowana do takich projektów, które mają oczywiście określoną stopę zwrotu, określony czas życia, tak żeby to było wszystko odpowiednio splasowane. To, co mówił właśnie Prezes, żebyśmy nie konkurowali pomiędzy projektami, pomiędzy CAPEX-em wydobywczym, a CAPEX-em związanym na transformację energetyczną. Wszystkie projekty są traktowane, że tak powiem, według pewnych prawideł i oceny. Natomiast, one też muszą mieć swoje źródła finansowania.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: I hierarchizację jeżeli chodzi o efektywność.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Pytanie o plany dotyczące optymalizacji hutnictwa zadaje nam tutaj Pan pod pseudonimem Szczyrek. Czy są plany dotyczące optymalizacji

hutnictwa?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: To chyba ja muszę odpowiedzieć na to pytanie. Proszę Państwa, w 2016 roku zakończyliśmy dużą modernizację, a tak naprawdę budowę nowej technologii w Hucie Miedź Głogów I. Wszyscy tak troszeczkę zapomnieli o tym projekcie dlatego, że to wystartowało, w ciągu jednej doby uruchomiliśmy, co się nie zdarza. I właściwie w ten sposób po zmianie technologii w Hucie Miedzi Głogów I, ta Huta wydaje się być prawie kompletną i jakichś dalszych fundamentalnych modernizacji w obszarze pirometalurgii nie przewidujemy w obszarze Huty Miedzi Głogów. Huta Miedź Legnica w sposób stopniowy i bardzo kontrolowany staje się Hutą, która przejmuje dużą część przetwórstwa miedzi wtórnej. I też zrealizowany był program związany z budową węzła topliwno-rafinacyjnego złomów. W obszarze hutnictwa, w związku z perspektywą funkcjonowania KGHM jeszcze przez kilkadziesiąt lat, mamy trochę do zrobienia w obszarze elektrorafinacji, zarówno w Hucie Miedzi Głogów, jak i w Hucie Miedzi Legnica. Ale generalnie, żebym się skracał, to w obszarze hutnictwa nie mamy jakichś CAPEX-owych, bardzo nadmuchanych potrzeb. Docelowo oczywiście trzeba myśleć o elektrorafinacji i pirometalurgicznie, Huta Miedzi Głogów doświadczenie blisko już, żebym policzył, 45-letnie eksploatacji jednostalnego procesu zawieszinowego. Jeżeli chodzi o Hutę Miedzi Głogów I, ta sama technologia tylko w większej skali. Doświadczenie niebawem 10-letnie, 8-letnie na chwilę obecną i bez jakichś wielkich kłopotów. Także tutaj już jesteśmy bardzo zaangażowani i nie należy się spodziewać rewolucji.

MIROŚLAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Odpowiadając za produkcję w KGHM Polska Miedź S.A., a także za obszar hutniczy dopowiem tylko Andrzej, że żadnego nowego koloru do Twojej odpowiedzi nie jestem w stanie dodać.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Pytanie szybciotko, prośba z UBS, przepraszam, tutaj już o tym mówiliśmy. Po silnym spadku produkcji w KGHM INTERNATIONAL w ubiegłym roku, jaki jest *outlook* na 2024? Tutaj już się włącza regulator, strażnik informacji -

mamy dane wolumenowe podane za I kwartał 2024 roku. A jeśli chodzi o prognozy, to mamy politykę ostrożnościową. Proszę bardzo.

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Wolumeny produkcyjne w Polsce i w naszych wszystkich lokalizacjach za 2024 rok, za I kwartał zgodnie, a nawet powyżej zakładanego budżetu.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Może teraz pytania z Sali mamy? Są pytania. Bardzo proszę.

JANUSZ MARUSZEWSKI: Dziękuję. Janusz Maruszewski, redakcja Strefy Inwestorów. Chciałem zapytać o ten przegląd strategii. Czy w ramach tego przeglądu dotychczasowej strategii widzicie Państwo jeszcze jakieś ryzyka na odpisy aktualizujące, a może jakieś widzicie aspekty, które by niosły jednak jakieś pozytywne odpisy, odwrócenie odpisów?

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: To ja tutaj, zanim oddam głos Panom Prezesom, o przesłankach też informujemy w odpowiednim trybie, w formie raportu bieżącego.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć w tej chwili, to byłyby dywagacje. Natomiast, jeżeli chodzi o CAPEX, Pan pytał?

JANUSZ MARUSZEWSKI: O CAPEX też chciałem zapytać. Jeżeli chodzi o źródła jego finansowania w tym roku i w realizacji, jakby tych założeń na całe te kilka lat do przodu, czy rozważacie tutaj Państwo też w jakiś sposób rynek kapitałowy, jakieś emisje obligacji, zielone obligacje, czy coś takiego bierzecie pod uwagę?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Najkrócej jak

mogę odpowiedzieć, że nie wykluczamy niczego.

JANUSZ MARUSZEWSKI: To jeszcze ostatnie pytanie. Czy widzicie Państwo ryzyko jakichś przestoju w Polsce, tak jak to było w zeszłym roku lub za granicą, jeżeli chodzi o aktywa Spółki?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: To pytanie właściwie dotyczy hutnictwa. Standardowo w tym roku mamy postój standardowy, *maintenance*, jeżeli chodzi o planowany Huty Miedzi Głogów I. Po wielu latach w hutnictwie doszliśmy do okresów między głównymi postojami konserwacyjno-remontowymi na poziomie 4 lat. Jak popatrzymy na kalendarz w 2016 roku, 16 października uruchomiliśmy piec zawieszinowy w Głogowie I. Czyli 2020 był postój pierwszy, a 2024 jest postój numer dwa w Hucie Miedzi Głogów. Tak się chwilę zawiesiłem, bo sobie przypomniałem, że do postojów, tak zwanych głównych w Hucie Miedzi Głogów II, która była uruchomiona w 1978 roku, to do dwuletnich okresów między remontowych dochodziliśmy ponad 20 lat. A teraz mamy czteroletni właściwie pierwszy. To chyba samo za siebie mówi, co do tego do jakiego stopnia potrafiliśmy wykorzystać doświadczenia z podobnej Huty w Głogowie I. Także żadnych innych zdarzeń ani nie przewidujemy, ani też nie chcielibyśmy przewidywać.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Planowy przestój remontowy, ja sobie pozwolę uzupełnić, mały był na Wydziale Metali Szlachetnych, ale to podkreślam właśnie, że idziemy zgodnie z planem przestoju, remontów. Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko uzupełniając, już żeby być uczciwy wobec wszystkich pytających, starając się grupować wątki, pytania w wątki, UBS pyta o dywidendę i pyta o *guidance* na 2024, budżety. Mówiliśmy o dywidendzie, budżet opublikowaliśmy, także myślę, że tutaj nic nowego nie dodamy. Budżet na rok 2024, ja sobie tutaj zadzwonię do naszego kolegi z UBS. Patrząc szybko może oddam głos na Salę. Proszę bardzo Panie Pawle.

PAWEŁ PUCHALSKI: Paweł Puchalski, Santander, po raz kolejny. Chciałem zreasumować. Rozumiem, że Zarząd podtrzymuje plan produkcji 50% energii z własnych źródeł? Po drugie, z tego co słyszałem, źródła powinny być blisko zakładów. Rozumiem, że nie wchodzi w grę uczestnictwo

w projekcie *offshore*? I jeszcze jeden drobiazdek w temacie Sierra Gordy. Tam w IV kwartale bardzo mocno wzrosły koszty i chętnie bym się dowiedział, czy jest to jakiś, nie wiem jednorazowa urealnijająca za cały rok, czy poziom kosztów z IV kwartału, czy on będzie kontynuowany w kolejnych kwartałach tego i przyszłych lat?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: To może zaczniemy od tej energii, od 50% w strategii. Rzeczywiście, KGHM w swojej strategii w perspektywie do roku 2030 ma zapis mówiący o generacji 50% konsumpcji energii elektrycznej ze źródeł własnych. Przypomnę, że zużywamy w KGHM około 3 terawatogodziny rocznie. Nie chcę powiedzieć broń Boże, że jest to jakaś nierealna wielkość. Pracujemy nad tym, żeby zaktualizować strategię. Oczywiście, byłoby bardzo dobrze gdyby to było 50% do roku 2030. Tylko, że jak ja mówiłem o reaktorach małych czy mikro reaktorach atomowych, to prawdopodobnie z tego obszaru pokrycia ze źródeł własnych będzie z tym kłopot. A bazowanie na samych PV czy też *offshore* niewykluczone, pod warunkiem, że przyniesie to pozytywny efekt Prezesowi Laskowskiemu w realizacji jego zadań produkcyjnych, czyli będzie miał tańszą energię. Natomiast, nie powiedziałem niczego takiego, że *offshore* nie wchodzi w grę. Oczywiście, preferowana byłaby lokalizacja źródeł blisko miejsc zużycia energii elektrycznej, również ze względu na kogenerację, która jest bardzo ważna. Ale to nie oznacza, że to jest preferowana lokalizacja, ale niejedyna i KGHM nie ma zamiaru się zamykać we własnych lokalizacjach, jeżeli chodzi o instalacje wytwórcze. Jeżeli chodzi o IV kwartał, Piotr?

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Tak, tak. Obserwowany wzrost OPEX-u w Sierra Gordy w IV kwartale, on miał charakter przejściowy. On się utrzymał już na tym poziomie. Natomiast, w kolejnych okresach nie powinniśmy obserwować takiej dużej dynamiki wzrostu na poziomie wzrostu tych kosztów. Także powinniśmy mieć utrzymany stabilny już później poziom. Natomiast, trzeba powiedzieć, że też w Chile obserwowaliśmy pewien poziom inflacji i on też oddziaływał również na to aktywo.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR,

INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Widziałem, tutaj było pytanie. Poproszę mikrofon. Ja szybciotko odpowiem sam, pozwolę sobie odpowiedzieć sam na pytanie. Nie to, że które jeszcze nie padło, to które widzę w Internecie - jaki jest planowany przychód procentowy netto w I kwartale 2024? Nie możemy odpowiedzieć. To już jest *guidance*. Nie prognozujemy. Zamykamy za chwilę I kwartał finansowo, operacyjnie. Na razie znamy tylko wolumeny, więc nie będziemy prognozować. I ten sam autor pyta o dywidendę. Czyli znowu powtarzając. Proszę bardzo, teraz pytanie z Sali.

PYTANIE Z SALI: Bardziej pytanie, co Zarząd myśli na temat dzisiaj ogłoszonej transakcji przejęcia Anglo American przez BHP? Jaki to będzie miało wpływ ogólnie na rynek miedzi, ale w szczególności na to, co może się dzieć na aktywach miedziowych na świecie?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Panie redaktorze, Zarząd Polskiej Miedzi nie chciałby się wypowiadać na temat przejęć dwóch bardzo, bardzo istotnych graczy na tym rynku. Czy to będzie miało jakiś istotny wpływ na rynek miedzi? Nie sądzę. Właściwie można by było odwrócić pytanie, dlaczego miałyby mieć? My możemy to próbować odczytywać jako sygnał pozytywny dla cen miedzi, widziany oczami nabywającego, a być może już za daleko idę, bo powiedziałbym troszeczkę coś na temat podmiotu, którym nie zarządzam, a nie powinienem tego robić.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Czy mamy jeszcze pytania? Ja już przejrzałem dostępne źródła i nie widzę z Internetu. Pan Paweł, bardzo proszę.

PAWEŁ PUCHALSKI: Kontynuując temat *M&A*. Czy gdyby Pan Prezes miał dzisiaj ofertę taką jaką KGHM miał, nie wiem czy to było rok temu czy półtora, nabycia 40% w projekcie Sierra Gorda, czy Pan Prezes by to wykorzystał czy nie? I skoro mam mikrofon, to już ostatnie pytanie z mojej strony. Słyszałem, co mówił Zarząd o kosztach energii. Wiemy gdzie jest cena srebra. Czy Zarząd zamierza wkrótce rewidować w dół *guidance* na koszty na rok 2024?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Pierwsze pytanie jest bardzo trudne dlatego, że mówimy o czymś, co miało miejsce. Sumitomo sprzedał 45% udziałów do South32 w roku 2021 i oczywiście trzeba powiedzieć tak, że każda tego typu decyzja, to jest wiele różnych aspektów do rozważenia. Można rozważać, czy w momencie kiedy Sumitomo, tak troszeczkę sobie podywaguję tutaj, ale bardzo bezpiecznie. Czy Sumitomo jak sprzedawało swoje 45%, czy KGHM powinien był kupić? Czy być może, dalej mówimy o czasie przeszłym, o czymś, co już miało miejsce, zostały podjęte określone decyzje. KGHM nie kupił 45% udziałów w Sierra Gorda. Równie dobrze można by było zadać pytanie, powtarzam, zadać pytanie, czy KGHM wówczas powinien sprzedać swoje 55%? Jaka wówczas była cena miedzi, jaka perspektywa dla ceny miedzi, czy powinno się sprzedawać na górze? Nie jestem w stanie sprostać Pana oczekiwaniom. Jednym słowem, przyznaję się, nie wiem.

PIOTR KRZYŻEWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): W zakresie drugiego pytania, to proszę też spojrzeć, że akurat ten parametr energii, który do tej pory był dość historycznie dość stabilny, gazu, w ostatnim czasie on wykazuje naprawdę dużą wolatylność. I teraz zmiana budżetu i *guidance* dla nas w oparciu o tak wolatylny wskaźnik, nie uważam, że to by było za zasadne w związku z tym, że po drugiej stronie przychodów również mamy wolatywne, zarówno kurs dolar do złotego, jak i metalu. Więc z tego punktu widzenia uważam, że powinniśmy zostać na tym poziomie. Natomiast, te elementy są tymi elementami, nad którymi na pewno będziemy teraz pracować intensywnie, żeby szukać tej dźwigni operacyjnej, o której tutaj mówiliśmy.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Widzę, że nie mamy pytań, a mamy też i ograniczenia czasowe. Ja bardzo dziękuję za dzisiejsze spotkanie i już zapraszam na kolejne planowane na połowę maja, kiedy opublikujemy wyniki finansowe Grupy KGHM za I kwartał 2024 roku. Jesteśmy do Państwa dyspozycji, do kontaktu, zarówno zespół relacji inwestorskich, jak i zespół komunikacji. Jesteśmy dostępni pod numerami telefonów, w kontaktach na dedykowane adresy mailowe. Dziękuję bardzo Państwu, dziękuję Panom Prezesom i do zobaczenia, do widzenia.

Zestawienie pytań zadanych podczas konferencji wynikowej za IV kwartał 2023 oraz 2023 rok

1. Witam. Paweł Puchalski, Santander Biuro Maklerskie. Przede wszystkim chciałem zapytać o CAPEX. Tutaj wiele miejsca w tej prezentacji słyszeliśmy o tym, że trzeba będzie inwestować w nowe szyby. Tam była ładna mapka, gdzie obecne złoża, to tak 1/3, a nowe złoża, to są 2/3 tych nowych obszarów. Dobrze wiemy, że po 60 latach, po prostu kopalnie tracą zdolność do produkcji na starym poziomie. Więc pytanie moje, czy nie prościej byłoby powiedzieć, nie wiem - w ciągu najbliższych 10 lat musimy wybudować kilkanaście szybów, po to żeby utrzymać poziom wydobycia niezmienny i musimy na to wydać, nie wiem - 10-20 mld zł? To jest takie ogólne pytanie. A jeśli chodzi o szczegóły, to pokazujecie, zmieściliście się w Spółce matka z CAPEX-em i ogólnie chyba pokazuje 4100 całoroczne CAPEX-y. Ale w Sprawozdaniu Zarządu czytam, że Spółka matka, to były ponad 3 mld, że KGHM INTERNATIONAL, to był 1 mld, że other, to było 600 mln, jeszcze jedno nabycie. Więc w sumie tego CAPEX-u wychodzi mi na paluchach blisko 5 mld, a nie 4100. A pytam o to po prostu po to, aby wiedzieć jak podchodzić do *guidance* 4 mld na ten rok. Czy to będzie 4, czy może 5, tylko, że coś nie wchodzi? Więc jedno pytanie ogólne i jedno szczegółowe.

Odp. Pozwolę sobie zacząć, tak bardzo ogólnie, od odpowiedzi na pytanie pierwsze, dotyczące nowych szybów i w pewnym sensie zmiany sposobu eksploatacji. Zawsze było to przedmiotem uwagi zarządzających tą Firmą i zawsze każda firma, taka jak nasza, zadaje sobie pytanie jak eksploatować złoża? Oczywiście, że mamy tutaj już zdefiniowany pewien stan zerowy. Czyli mamy naszą infrastrukturę wydobywczą i to nie jest tylko kwestia lokalizacji szybów, bo Pan wspomniał i raczej miał na myśli szyby wydobywcze. Trzeba pamiętać o tym, że lokalizacja wydobycia, to nie jest tylko lokalizacja wydobycia, ale również lokalizacja przeróbki i lokowania odpadów. Oczywiście, najbardziej komfortową sytuacją jest posiadanie wielu szybów, ale trzeba pamiętać o ogromnych nakładach inwestycyjnych na budowę szybów wydobywczych i budowę zakładów wzbogacania rud, zlokalizowanych najbardziej korzystnie przy tych szybach. Pewnie, jak oddam głos Prezesowi Bryi, to uzupełni to bardzo obszernie albo Pan Prezes Laskowski. Dwóch doskonałych górników. Ja tylko tak tytułem wstępu. Natomiast, to co jeszcze chciałbym podkreślić, przy okazji tego pytania należy sobie zadać pytanie, co dalej? Dalej bezwzględnie należy realizować takie projekty, spójne ze strategią, aby co najmniej zrównoważyć, jeśli nie odwrócić trendu naturalnie rosnących kosztów. To jest przedmiotem naszych rozmów, a bardzo często się spotykamy i naszej intensywnej pracy. Niekoniecznie budowa KGHM 2.0, jakkolwiek chcemy to nazwać. Ale takie gospodarowanie na tym złożu, żeby pozyskać miedź jak najtaniej i długoterminowo.

Ale jeżeli mówimy o rozwoju eksploatacji tutaj w Polsce, w KGHM Polska Miedź S.A, ona na dzień dzisiejszy bazuje na czynnych szybach wydobywczych i centrach wydobywczych rozumianych jako zakłady wzbogacania rud. A w obszarach koncesyjnych, które w tej chwili mamy przyznane, mówimy o tym, że trzeba jeszcze wybudować trzy szyby, aby można było tę eksploatację prowadzić w tych obszarach koncesyjnych, które na dzień dzisiejszy posiadamy.

Mianowicie, rzeczywiście centra wydobywcze mamy w tych samych miejscach od lat. A więc szyby czy Rudnej, czy Polkowic, czy Sieroszowic, to są szyby na poziomie około 1100, na których prowadzimy wydobywanie. Wszystkie szyby, które budujemy na północ i na północny zachód, to są szyby wentylacyjne. Nawet jeżeli zjazdowy, zjazdowo-materiałowy, to też wdech powiedzmy. To są szyby, które mają służyć doprowadzeniu, bądź odprowadzeniu powietrza. Głównie doprowadzeniu powietrza. Wystarczą nam, według naszych planów zagospodarowania złoża, a mamy takie plany na chwilę obecną do 2055 roku, te trzy szyby, zapotrzebowanie na powietrze w tych rejonach nam zapewniają. Nie musimy kilkunastu szybów budować. Dla przypomnienia, szyb GG-1, o którym wspominałem w trakcie swojej prezentacji, to jest 31 szyb KGHM. Zostały nam do wybudowania trzy szyby. Oprócz obszarów koncesyjnych, które widać tutaj na mapie, pewną granicą dla nas jest rzeka Odra. Złoża, które identyfikujemy z drugiej strony, to jest złożo Kulów-Luboszyce, bądź jeżeli dostaniemy koncesję wyrokiem sądu Bytom Odrzański, to są złoża częściowo już za Odrą. A więc mamy świadomość, że jeżeli podejmiemy się do eksploatacji, będzie potrzeba kraju, technologii, techniki i świata na naszą miedź, to będzie musiała tam powstać nowa kopalnia i nowe szyby. Do tego czasu mamy doskonały poligon aby doskonalić technologię. Musimy mieć nową technologię, tak prowadzenia robót eksploatacyjnych, jak i maszyn, transportu, klimatyzacji i w wielu innych dziedzinach, łączności, sterowania, automatyzacji procesów, aby w momencie kiedy podejmiemy decyzję świadomie o budowie kopalni za Odrą, aby te technologie już mieć przeciwiczone. A teraz program zagospodarowania złoża, jak powiedziałem, plan zagospodarowania złoża, PZZ tak zwany, mówi o 2055 roku. Zakładam, że to będzie dłużej. A ponadto, jak każdy górnik wie, wychodząc likwiduje się za sobą filary, obszary w tej chwili chronione. A więc to będzie znacznie dłużej. Tak więc to nie jest, że kilkanaście szybów, że tak naprawdę 10 lat. Nie. Spokojnie mówimy jeszcze o 30-40 latach eksploatacji w tym rejonie.

2. **Przepraszam bardzo za pytanie laika. Natomiast, gdyby można było tę mapę, to było chyba przy slajdzie Głogów Głęboki, bo laikowi wydawało się i zawsze mu mówiono, że jedną z kluczowych rzeczy, to jest odległość transportu miedzi czy tam skały miedzianej, ale też górnika na miejsce wydobywania. Więc jak patrzę na tę mapkę, to wydaje mi się, że te odległości od obecnych od tych szybów, które były...**

Odp. Ja w skrócie od razu Panu odpowiem. Szyb GG-1, który jest w tej chwili w budowie, będzie szybem materiałowo-zjazdowym i tak samo będzie to nowy szyb o takiej samej funkcji. To jest po to żeby przybliżyć dojazd załóg górniczych do miejsc pracy. Natomiast, jeśli chodzi o transport urobku, jak powiedziałem, będzie realizowany do dotychczasowych szybów wydobywczych. Jest to transport taśmowy, a więc minimalizujemy tylko odcinek odstawy kołowej między przodkami, a pierwszym punktem przesypu. Dalej taśmowo i tutaj możemy te drogi wydłużać. Bardzo nas ogranicza czas dojazdu załóg do przodków i to będziemy skracać. Słowo jeszcze tylko, kończąc. Jeden szyb, to w chwili obecnej 2,5 mld zł, mniej więcej. W momencie kiedy planowałem szyb R-11 na Rudnej ponad 25 lat temu, to było 600 mln. To już historia. Dzisiaj 2,5 mld. Tak ceny na dzień dzisiejszy wyglądają. Pan prawdopodobnie pytał o tak zwane centra wydobywcze. Do tych kwot, które tu padły należałoby dodać jeszcze ogromne nakłady na lokalizację, transport po powierzchni rudy do istniejących Zakładów Wzbogacania Rud, to jest też niebagatelna sprawa, więc nie wchodzi w grę. A oprócz tego, mamy jeszcze lokowanie

odpadów z flotacji. Teraz od strony finansów. To, co też tutaj padło w zakresie aktualizacji strategii. Czym jest też ta aktualizacja strategii? To są dwa modele. Jeden model, to jest model pięcioletni, drugi w LOM-ie, czyli life of mining. Na tych modelach w tej chwili właśnie realizujemy różne scenariusze, wrzucając przeróżne CAPEX-y, skupiając się przede wszystkim na tym, co tutaj też mówił Andrzej. Na tym CAPEX-ie, który niesie za sobą dźwignię operacyjną. Bo ten CAPEX potrafi, że tak powiem, złamać tę krzywą spadającą i pozwolić na wygenerowanie dodatkowych wyników, powiększenie bazy marży. Zarówno na tym krótkim terminie, gdzie ta granulacja tego modelu jest bardzo duża, ale też jak mówimy tutaj o nowych złożach czy podejściu do nowych zasobów, tak to też testujemy na modelu LOM-owym. Także po skończeniu tej pracy na pewno z Państwem też się podzielimy efektami i to też będzie wtedy poparte i cyframi, jak i też bazą zasobową, rozpoznaniem. Także to będzie już szczegółowa analiza.

3. A jeszcze to pytanie, czy w zeszłym roku wydaliście 4,1 mld czy 5 mld?

Odp. To tak. Dokładnie tak jak pokazywałem na tym slajdzie, 3 mld dokładnie, to był CAPEX w segmencie KGHM S.A. 1 mld w INTERNATIONALU. Tylko tutaj tego nie będzie widać, tylko to będzie po przepływach. Natomiast, tak, te 600 mln, 680 mln, ten segment other to są nasze oczywiście spółki. I też to, co tutaj wspominał Piotr. W tej chwili rewidując naszą strategię, też rewidujemy strategię naszych spółek, więc wrócimy też z odpowiedzią jaki CAPEX jest tam przewidziany, jak on też wpłynie, bo powiedzmy sobie szczerze, że tam ten CAPEX powinien wpłynąć również na lepszą strukturę kosztów w tej części, w której są usługi na nasz użytek przygotowywane. Więc to też powinno mieć wpływ na nasz model długoterminowy.

4. To w takim razie, przepraszam bardzo, że jeszcze follow-up. Bo rozumiem, że w KGHM jest 3 mld z ogonkiem, a w spółkach około jest 600 mln, które wpłyną na poprawę KGHM S.A. To może jednak trzeba pokazywać ten CAPEX 600 mln właśnie w Spółce matce? Bo jeżeli to się przekłada bezpośrednio na wyniki Spółki matki.

Odp. To tylko jedno zdanie, jakbym mógł powiedzieć. W tej chwili jesteśmy w procesie zatwierdzania sprawozdań finansowych w poszczególnych podmiotach. Na pewno chętnie do Państwa wrócimy. Natomiast, dziś nie powinniśmy jeszcze dywagować na ten temat, zanim odpowiednie organy korporacyjne nie zatwierdzą nam sprawozdań finansowych. Jeżeli mamy inwestycje przykładowo w spółce naszej X i oczywiście ten CAPEX może w jakiejś części być na nasz użytek, ale te spółki też działają komercyjnie na rynku. Więc z tego punktu widzenia wydaje mi się, że taka prezentacja jest właściwa. My nie uciekamy od tej prezentacji, to pokazujemy. Oczywiście, możemy tutaj mówić i pokazujemy, że ten CAPEX składa się właśnie z tych trzech segmentów, które są prezentowane.

5. Jeszcze jedno, dodatkowe pytanie. Jeżeli tak pokazujecie, fajnie jest pokazać mały CAPEX w Spółce matce, to w takim razie pytanie jest inne. Jeżeli jest 600 mln CAPEX-u w spółkach, poza spółką KGHM S.A., a generowane jest tam 300 mln z ogonkiem EBITDA, to rozumiem nowy Zarząd podejmuje decyzję o natychmiastowej sprzedaży całego tego bagażu, który robi 300 mln straty gotówkowej w zeszłym roku?

Odp. Nie rozumiem do końca skąd taka diagnoza. Bo to też trzeba by było moim zdaniem każdy ten CAPEX przeanalizować. On, rozumiem, co do zasady powinien mieć pozytywne

NPV. Wydaje się, że takie stwierdzenie jest zbyt proste.

6. Nie, nie. Patrzą na EBITDA other, CAPEX other, EBITDA other około 300 mln, CAPEX other około 600 mln.

Odp. Tak. Tylko teraz trzeba by było sobie też odpowiedzieć na to pytanie w jakim terminie ten CAPEX, jakie to są projekty, o jakim charakterze inwestycyjnym. Jestem w stanie tutaj wyobrazić sobie wiele scenariuszy. Ale oczywiście, możemy ten temat gdzieś myśleć, że przedyskutować. Ale tutaj bez wejścia w szczegóły poszczególnych projektów, wydaje się to takie spojrzenie zbyt proste.

Jeszcze musimy wziąć pod uwagę, przepraszam Panie Prezesie, że patrzymy na dane skonsolidowane i komentujemy też CAPEX-y jednostkowe spółek w segmencie pozostałych. Więc tu dłuższa chyba dyskusja analityczna i finansowa. Bardzo proszę.

Jeszcze tylko jedno. Nie możemy patrzeć na CAPEX w okresie jednego roku, bo Pan tak patrzy w okresie jednego roku.

7. Robert Maj, biuro maklerskie Ipopema Securities. Mam pytanie o dywidendę, bo to jest coś, co bardzo rynek w tej chwili frapuje. Jaka będzie dywidenda, pomimo straty netto na poziomie jednostkowym? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, jakiej ceny miedzi używacie w swoich kalkulacjach do tych pozytywnych NPV per projekt, o których Państwo wspomnieli, że muszą być wysoko dodatnie te NPV i jak tutaj się plasuje projekt Victoria, tudzież Sierra Gorda 2, czyli rozbudowa tej kopalni w Chile, łamane przez Oxide. Czy te projekty przy tych Waszych założeniach ceny miedzi są wysoko dodatnie i czy będą kontynuowane? Dziękuję.

Odp. Myślę, że poszczególnych ścieżek cenowych, to nie wiem czy takie poziomy ujawnimy. Przy testach oczywiście tak. Ale oczywiście, to jest trochę pewnie inne podejście używane przy testach, a inne do budżetowych. Bardzo proszę, Pan Prezes Piotr Krzyżewski.

W zakresie pierwszego pytania o dywidendę. Polityka Spółki jest niezmienną i utrzymujemy ten poziom zawarty w polityce dywidendowej. Oczywiście, odpis miał charakter niecashowy, natomiast Szanowni Państwo, my w tym momencie jesteśmy podczas właśnie analizy kluczowych wydatków inwestycyjnych, wydatków też OPEX-owych. I wrócimy niezwłocznie do Państwa tutaj z informacją, czy i jaka jest przestrzeń do wypłaty dywidendy. W najbliższych, zakładam, tygodniach, poinformujemy Państwa w tym zakresie. Jeżeli chodzi o NPV, to jak tutaj mówił Pan Dyrektor, to są już od kuchni, my używamy naszych modeli. Bazujemy, szczerze mówiąc, też w dużej części na analizach i uśrednionych wartościach, które są z rynku, więc to w dużej części też bierzemy analizy, które są podstawiane czy to przez banki inwestycyjne, plus jakiś nasz outlook na to. Więc, jakby to od kuchni są nasze sprawy. Widzi Pan też w naszej nocie objaśniającej, co do testów. My tam podaliśmy szczegóły dotyczące jak proces testu przebiegał, jakie wartości były przyjmowane. W zakresie samego projektu Victoria, projekt Victoria jest w fazie advance exploration. CAPEX tego projektu jest dość znaczny i tutaj w najbliższych też tygodniach będziemy podejmować decyzje w zakresie inwestycji w ten projekt i jak dalej byśmy chcieli to aktywno prowadzić.

Jeszcze dwa słowa na temat Victorii. Nie naciskamy jakiegoś hamulca żeby zwolnić z realizacją budowy szybu eksploracyjnego. Natomiast, musimy przystąpić do rozmów z partnerami czy też wznowić, powiem szczerze, zacząć od nowa, rozpocząć na temat

umowy offtake'owej jeżeli chodzi o kopalnię Victoria. Teraz jest za wcześnie żeby mówić o szczegółach. Jeżeli chodzi o ługowanie rudy tlenkowej z nakładów kopalni Sierra Gorda związanej z projektem SXW, jak rozmawiałem z Dyrektorem Jańskowskim, też nie możemy tutaj za bardzo wybiegać w przyszłość. Natomiast tam są, jeżeli chodzi o Sierra Gorda, dwa projekty. Jeden projekt, budowa czwartej linii z czasem realizacji około 3-letnim i drugi projekt, zagospodarowanie rudy tlenkowej z nadkładu i budowa instalacji SXW. Proszę Państwa, nakłady inwestycyjne w KGHM INTERNATIONAL dotychczasowe są duże. My musimy najpierw zabezpieczyć możliwość efektywnego finansowania i przeanalizować te projekty pod kątem hierarchizacji najlepszych stóp zwrotu. Nic nie ucieka tutaj.

- 8. Jakub Szkopek, Erste. Pytanie do Pana Prezesa, bo Pan Prezes rozpoczął właściwie to spotkanie od takich stwierdzeń, które nas bardzo jako inwestorów cieszy czyli, że będzie Pan dbał o reżim wydatkowy, o koszty. Też powiedzieliście Państwo o tym, że będziecie przyglądać się strategii w niektórych punktach. To ja mam takie pytanie. Jakby mógł Pan trochę koloru tutaj dać. Jak będzie Pan o ten reżim wydatkowy dbał? Bo jest to w szczególności ciekawe dla nas, dla inwestorów.**

Odp. Nie wiem o jakim kolorze Pan mówi, ale rozumiem, że trochę cieplejszym. Jeżeli chodzi o koszty, oczywiście będzie dla nas priorytetem reżim kosztowy. Wyprzedzę pytanie, pewnie zapyta Pan za chwilę o koszty wynagrodzeń. Bo to jest poważny element kosztowy. Ale raczej postrzegamy to przez pryzmat realizacji tak efektywnych projektów, żeby te koszty w obszarze kosztów energii na przykład, to jest bardzo duża pozycja, żeby realizować takie projekty i pozyskiwać energię po pierwsze tańszą, po drugie zapewnić bezpieczeństwo ciągu technologicznego. Poza tym myślę, że jest wiele do zrobienia w obszarze energetyki odnawialnej. Nie chciałbym tutaj przechodzić teraz na tym etapie w segmenty tej energetyki. Wiadomo, że KGHM nie może bazować na własnych źródłach jednego typu, jednego rodzaju. Musimy dywersyfikować. Choćby ze względu na bezpieczeństwo, ale również ze względu na charakterystykę czy też PV, czy energii wiatrowej, czy innych tak zwanych semi konwencjonalnych, czy CCGT, czy energetyka, troszeczkę się zatrzymałem, ale energetyka jądrowa. Rozważamy, ale nie jest to jakiś kierunek, w którym rynek jest gotowy na potrzeby KGHM. Tak to ujmę.

To też już znowu od strony właśnie 2024, bo rozumiem, że to też pewnie Państwa bardzo interesuje. Pewnie mogę stwierdzić, że te efekty pozytywne, o których mówi tutaj Pan Prezes, będą widoczne i pewnie już w I kwartale, głównie po stronie energii. Zarządzamy aktywnie zakupami i energii, gazu, CO2, więc jakby to w ramach hedgingu zostało też włączone, więc tutaj tą pozycją zarządzamy. Wprowadzamy również te działania na poziomie wykorzystania tej infrastruktury, którą mamy, czyli obniżamy przykładowo pracę bloków gazowych w podstawie, otwierając się i kupując z rynku bilansującego albo spotowego z TGE energię w weekendy, która jest blisko zera albo ujemna. Więc jesteśmy beneficjentem tych ruchów. Państwo to zobaczą w najbliższych wynikach, które będziemy prezentować. Ten pozytywny element, też szukamy tych oszczędności na materiałach, na zużyciu materiałów. Więc w tych poszczególnych pozycjach mamy różne projekty, które będziemy wdrażać. W kolejnych kwartałach powinny być widoczne efekty z tym związane.

9. **Dziękuję bardzo. Jeszcze ostatnie pytanie, bardzo szybko pewnie pójdzie. 61 slajd pokazuje, że praktycznie macie Państwo na ten rok otwarte tylko, przynajmniej na 1 stycznia 2024, zabezpieczenie na dolarze. Rozumiem, że w IV kwartale nic nie zabezpieczaliście na miedzi, na srebrze? Otwartą mieliście pozycję na początku roku, więc pewnie z tych wzrostów ostatnich Spółka w pełni korzysta?**

Odp. Dokładnie tak. Zabezpieczenie na dolar – złoty, to jest około 15% ekspozycji z tym zabezpieczeniem. Przeszliśmy to zabezpieczenie oczywiście jest konsekwentnie zamykane, zgodnie z rachunkowością zabezpieczeń. A cały ruch, który był obserwowany w ostatnim czasie został przez nas wykorzystany, jeżeli mówimy tutaj o metalach.

10. **Bardzo dziękuję. Teraz tak jak obiecałem, pytania z Internetu i tutaj już obaj Panowie Prezesi dotknęli wątków energetycznych. To ja mam trzy pytania, które połączymy w jedno zagadnienie dotyczące energii. Proszę mi wybaczyć, ale będę tłumaczył i dwa łączyć w polskim brzmieniu. Czy w związku ze zmianami w Zarządzie, czy zmiany w Zarządzie mogą skutkować zmianą podejścia w zakresie finansowania i struktury właścicielskiej projektów odnawialnych źródeł energii? W szczególności chodzi mi o SMR. Dalej pyta Bank of America, czy nowa kadra kierownicza jest w podobny sposób zaangażowana w budowę elektrowni jądrowych jak poprzednia kadra zarządzająca? Czy rozważaliby Państwo ponownie swoje zaangażowanie, tu ciekawe określenie, zmianę tego zaangażowania z budowniczego na kamiennego klienta? Tak troszkę humorystycznie. I generalnie pytanie ogólnie o zamierzenia w projektach energetycznych. Czyli trzy pytania w jednym wątku.**

Odp. Postaram się sprostować, chociaż nie wiem, czy precyzyjnie są zadane te pytania. Proszę Państwa, Spółka KGHM była zainteresowana i jest zainteresowana projektami energetycznymi każdymi, które będą przynosiły pozytywny efekt dla core biznesu. To jest, jakby fundament i warunek. Nie ma projektów energetycznych realizowanych dla samych projektów energetycznych. Core biznes, to jest wydobywanie i produkcja metali. Energetyka w KGHM powinna stanowić rolę służebną dla realizacji core biznesu. Przynajmniej dopóki mamy tak długą perspektywę eksploatacji złóż. Przejdę może w szczególności do SMR-ów, MMR-ów. Tutaj pojawia się różna terminologia. Tak zwana mała energetyka jądrowa w celu dywersyfikacji i kompensacji mocy jest bardzo atrakcyjnym kierunkiem. Z tym, że trzeba pamiętać o tym, że proces uzyskiwania pozwoleń, proces budowy potencjalnie małych reaktorów, czy mikroreaktorów atomowych, to jest proces rozciągnięty na wiele lat. Stosunkowo mało czasu było żeby dokonać przeglądu technologii. Mówię o naszych działaniach z okresu półtora miesiąca. Natomiast, wystarczająco dużo czasu było żeby odpowiedzieć sobie na pytanie, czy mamy się ustawiać w kolejce i biec po te technologie niejako na ślepo? Odpowiedź jest jasna, nie. Trwała taka troszeczkę rywalizacja między spółkami skarbu państwa w tym obszarze, kto będzie miał szybciej małe reaktory atomowe. Problem polega na tym, że tego produktu łatwo osiągalnego na rynku nie ma i jeszcze jakiś czas pewnie nie będzie, gotowego do zastosowania. A po drugie, w KGHM patrzymy na to bardzo trzeźwo. Najlepszym układem lokalizacyjnym jest lokalizacja źródeł wytworzenia energii elektrycznej, jak najbliżej naszych obiektów technologicznych, jak najbliżej miejsc, gdzie tę energię elektryczną zużywamy. Dodatkowy aspekt dochodzi do tego, potencjalnej kogeneracji, czyli produkcji ciepła technologicznego tam gdzie musimy je produkować zużywając paliwa. Bardzo długo można by było na ten temat mówić. My jesteśmy bardzo,

bardzo otwarci. Nie wycofujemy się z myślenia o małych reaktorach atomowych czy mikroreaktorach. Natomiast, zdaje się, wydaje się, że jesteśmy w tych naszych oczekiwaniach przed rynkiem. Czyli nie wyobrażam sobie w tej chwili, aby pojawił się podmiot na rynku, który byłby w stanie zaproponować nam kontrakt EPC na budowę małych reaktorów atomowych w perspektywie najbliższych pięciu lat. Jeżeli taki podmiot się znajdzie, to natychmiast podejmiemy rozmowy. Natomiast wydaje się, że dotychczasowe działania, jakkolwiek nie należy ich oceniać negatywnie. Trzeba zrobić taki pit stop, rozejrzeć się, otworzyć się na rynek i naprawdę jesteśmy bardzo zainteresowani. Oczywiście, podstawowy priorytet jest taki, że musi to być kosztowo pozytywne dla core biznesu.

W zakresie finansowania całej energetyki, to może cztery, jakby takie punkty. Pierwszy punkt to jest, jaki mamy profil konsumpcji. To wiemy, bo oczywiście mamy własne źródła wytwórcze, mamy swój profil konsumpcji. Drugi punkt, który musimy przejść, to ten mix, który chcielibyśmy nabyć z rynku. To też oczywiście profil fotowoltaiki od wiatru jest różny i tu też mamy już policzone ile w poszczególnym obszarze powinniśmy nabyć. Oczywiście, tu mamy znowu dwie kategorie. Kategorię własne projekty, na własnych terenach, jak i nabycia typu M&A. I ostatni punkt, pewnie też kluczowy i tutaj też już zaczęliśmy rozmowy z sektorem finansowym, to jest kwestia zbudowania całej struktury finansowania, która byłaby dedykowana do takich projektów, które mają oczywiście określoną stopę zwrotu, określony czas życia, tak żeby to było wszystko odpowiednio splasowane. To, co mówił właśnie Prezes, żebyśmy nie konkurowali pomiędzy projektami, pomiędzy CAPEX-em wydobywczym, a CAPEX-em związanym na transformację energetyczną. Wszystkie projekty są traktowane, że tak powiem, według pewnych prawideł i oceny. Natomiast, one też muszą mieć swoje źródła finansowania.

I hierarchizację jeżeli chodzi o efektywność.

11. Bardzo dziękuję. Pytanie o plany dotyczące optymalizacji hutnictwa zadaje nam tutaj Pan pod pseudonimem Szczyrek. Czy są plany dotyczące optymalizacji hutnictwa?

Odp. To chyba ja muszę odpowiedzieć na to pytanie. Proszę Państwa, w 2016 roku zakończyliśmy dużą modernizację, a tak naprawdę budowę nowej technologii w Hucie Miedź Głogów I. Wszyscy tak troszeczkę zapomnieli o tym projekcie dlatego, że to wystartowało, w ciągu jednej doby uruchomiliśmy, co się nie zdarza. I właściwie w ten sposób po zmianie technologii w Hucie Miedzi Głogów I, ta Huta wydaje się być prawie kompletną i jakichś dalszych fundamentalnych modernizacji w obszarze pirometalurgii nie przewidujemy w obszarze Huty Miedzi Głogów. Huta Miedź Legnica w sposób stopniowy i bardzo kontrolowany staje się Hutą, która przejmuje dużą część przetwórstwa miedzi wtórnej. I też zrealizowany był program związany z budową węzła topielno-rafinacyjnego złomów. W obszarze hutnictwa, w związku z perspektywą funkcjonowania KGHM jeszcze przez kilkadziesiąt lat, mamy trochę do zrobienia w obszarze elektrorafinacji, zarówno w Hucie Miedzi Głogów, jak i w Hucie Miedzi Legnica. Ale generalnie, żebym się skracał, to w obszarze hutnictwa nie mamy jakichś CAPEX-owych, bardzo nadmuchanych potrzeb. Docelowo oczywiście trzeba myśleć o elektrorafinacji i pirometalurgicznie, Huta Miedzi Głogów doświadczenie blisko już, żebym policzył, 45-letnie eksploatacji jednostalnego procesu zawieszinowego. Jeżeli chodzi o Hutę Miedzi Głogów I, ta sama technologia tylko

w większej skali. Doświadczenie niebawem 10-letnie, 8-letnie na chwilę obecną i bez jakichś wielkich kłopotów. Także tutaj już jesteśmy bardzo zaangażowani i nie należy się spodziewać rewolucji.

Odpowiadając za produkcję w KGHM Polska Miedź S.A., a także za obszar hutniczy dopowiem tylko Andrzej, że żadnego nowego koloru do Twojej odpowiedzi nie jestem w stanie dodać.

- 12. Bardzo dziękuję. Pytanie szybciotko, prośba z UBS, przepraszam, tutaj już o tym mówiliśmy. Po silnym spadku produkcji w KGHM INTERNATIONAL w ubiegłym roku, jaki jest outlook na 2024? Tutaj już się włącza regulator, strażnik informacji - mamy dane wolumenowe podane za I kwartał 2024 roku. A jeśli chodzi o prognozy, to mamy politykę ostrożnościową. Proszę bardzo.**

Odp. Wolumeny produkcyjne w Polsce i w naszych wszystkich lokalizacjach za 2024 rok, za I kwartał zgodnie, a nawet powyżej zakładanego budżetu.

- 13. Dziękuję. Janusz Maruszewski, redakcja Strefy Inwestorów. Chciałem zapytać o ten przegląd strategii. Czy w ramach tego przeglądu dotychczasowego strategii widzicie Państwo jeszcze jakieś ryzyka na odpisy aktualizujące, a może jakieś widzicie aspekty, które by niosły jednak jakieś pozytywne odpisy, odwrócenie odpisów?**

Odp. To ja tutaj, zanim oddam głos Panom Prezesom, o przesłankach też informujemy w odpowiednim trybie, w formie raportu bieżącego.

Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć w tej chwili, to byłyby dywagacje. Natomiast, jeżeli chodzi o CAPEX, Pan pytał?

- 14. O CAPEX też chciałem zapytać. Jeżeli chodzi o źródła jego finansowania w tym roku i w realizacji, jakby tych założeń na całe te kilka lat do przodu, czy rozważacie tutaj Państwo też w jakiś sposób rynek kapitałowy, jakieś emisje obligacji, zielone obligacje, czy coś takiego bierzecie pod uwagę?**

Odp. Najkrócej jak mogę odpowiem, że nie wykluczamy niczego.

- 15. To jeszcze ostatnie pytanie. Czy widzicie Państwo ryzyko jakichś przestojów w Polsce, tak jak to było w zeszłym roku lub za granicą, jeżeli chodzi o aktywa Spółki?**

Odp. To pytanie właściwie dotyczy hutnictwa. Standardowo w tym roku mamy postój standardowy, *maintenance*, jeżeli chodzi planowany Huty Miedzi Głogów I. Po wielu latach w hutnictwie doszliśmy do okresów między głównymi postojami konserwacyjno-remontowymi na poziomie 4 lat. Jak popatrzymy na kalendarz w 2016 roku, 16 października uruchomiliśmy piec zawieszinowy w Głogowie I. Czyli 2020 był postój pierwszy, a 2024 jest postój numer dwa w Hucie Miedzi Głogów. Tak się chwilę zawiesiłem, bo sobie przypomniałem, że do postojów, tak zwanych głównych w Hucie Miedzi Głogów II, która była uruchomiona w 1978 roku, to do dwuletnich okresów między remontowych dochodziliśmy ponad 20 lat. A teraz mamy czteroletni właściwie pierwszy. To chyba samo za siebie mówi, co do tego do jakiego stopnia potrafiliśmy wykorzystać doświadczenia z podobnej Huty w Głogowie I. Także żadnych innych zdarzeń ani nie przewidujemy, ani też nie chcielibyśmy przewidywać.

Planowy przestój remontowy, ja sobie pozwolę uzupełnić, mały był na Wydziale Metali Szlachetnych, ale to podkreślam właśnie, że idziemy zgodnie z planem przestojów, remontów. Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko uzupełniając, już żeby być uczciwy wobec wszystkich pytających, starając się grupować wątki, pytania w wątki, UBS pyta o dywidendę i pyta o *guidance* na 2024, budżety. Mówiliśmy o dywidendzie, budżet opublikowaliśmy, także myślę, że tutaj nic nowego nie dodamy. Budżet na rok 2024, ja sobie tutaj zadzwonię do naszego kolegi z UBS. Patrząc szybko może oddam głos na Salę. Proszę bardzo Panie Pawle.

16. Paweł Puchalski, Santander, po raz kolejny. Chciałem zreasumować. Rozumiem, że Zarząd podtrzymuje plan produkcji 50% energii z własnych źródeł? Po drugie, z tego co słyszałem, źródła powinny być blisko zakładów. Rozumiem, że nie wchodzi w grę uczestnictwo w projekcie offshore? I jeszcze jeden drobiaźdźek w temacie Sierra Gordy. Tam w IV kwartale bardzo mocno wzrosły koszty i chętnie bym się dowiedział, czy jest to jakiś, nie wiem jednorazowa urealnijająca za cały rok, czy poziom kosztów z IV kwartału, czy on będzie kontynuowany w kolejnych kwartałach tego i przyszłych lat?

Odp. To może zaczniemy od tej energii, od 50% w strategii. Rzeczywiście, KGHM w swojej strategii w perspektywie do roku 2030 ma zapis mówiący o generacji 50% konsumpcji energii elektrycznej ze źródeł własnych. Przypomnę, że zużywamy w KGHM około 3 terawatogodziny rocznie. Nie chcę powiedzieć broń Boże, że jest to jakaś nierealna wielkość. Pracujemy nad tym, żeby zaktualizować strategię. Oczywiście, byłoby bardzo dobrze gdyby to było 50% do roku 2030. Tylko, że jak ja mówiłem o reaktorach małych czy mikro reaktorach atomowych, to prawdopodobnie z tego obszaru pokrycia ze źródeł własnych będzie z tym kłopot. A bazowanie na samych PV czy też offshore niewykluczone, pod warunkiem, że przyniesie to pozytywny efekt Prezesowi Laskowskiemu w realizacji jego zadań produkcyjnych, czyli będzie miał tańszą energię. Natomiast, nie powiedziałem niczego takiego, że offshore nie wchodzi w grę. Oczywiście, preferowana byłaby lokalizacja źródeł blisko miejsc zużycia energii elektrycznej, również ze względu na kogenerację, która jest bardzo ważna. Ale to nie oznacza, że to jest preferowana lokalizacja, ale niejedyna i KGHM nie ma zamiaru się zamykać we własnych lokalizacjach, jeżeli chodzi o instalacje wytwórcze. Jeżeli chodzi o IV kwartał, Piotr?

Tak, tak. Obserwowany wzrost OPEX-u w Sierra Gordy w IV kwartale, on miał charakter przejściowy. On się utrzymał już na tym poziomie. Natomiast, w kolejnych okresach nie powinniśmy obserwować takiej dużej dynamiki wzrostu na poziomie wzrostu tych kosztów. Także powinniśmy mieć utrzymany stabilny już później poziom. Natomiast, trzeba powiedzieć, że też w Chile obserwowaliśmy pewien poziom inflacji i on też oddziaływał również na to aktywno.

17. Jaki jest planowany przychód procentowy netto w I kwartale 2024? Nie możemy odpowiedzieć.

Odp. To już jest *guidance*. Nie prognozujemy. Zamykamy za chwilę I kwartał finansowo, operacyjnie. Na razie znamy tylko wolumeny, więc nie będziemy prognozować.

18. Bardziej pytanie, co Zarząd myśli na temat dzisiaj ogłoszonej transakcji przejęcia Anglo American przez BHP? Jaki to będzie miało wpływ ogólnie na rynek miedzi, ale w szczególności na to, co może się dzieć na aktywach miedziowych na świecie?

Odp. Panie redaktorze, Zarząd Polskiej Miedzi nie chciałby się wypowiadać na temat przejęć dwóch bardzo, bardzo istotnych graczy na tym rynku. Czy to będzie miało jakiś istotny wpływ na rynek miedzi? Nie sądzę. Właściwie można by było odwrócić pytanie, dlaczego miałyby mieć? My możemy to próbować odczytywać jako sygnał pozytywny dla cen miedzi, widziany oczami nabywającego, a być może już za daleko idę, bo powiedziałbym troszeczkę coś na temat podmiotu, którym nie zarządzam, a nie powinienem tego robić.

19. Kontynuując temat M&A. Czy gdyby Pan Prezes miał dzisiaj ofertę taką jaką KGHM miał, nie wiem czy to było rok temu czy półtora, nabycia 40% w projekcie Sierra Gorda, czy Pan Prezes by to wykorzystał czy nie? I skoro mam mikrofon, to już ostatnie pytanie z mojej strony. Słyszałem, co mówił Zarząd o kosztach energii. Wiemy gdzie jest cena srebra. Czy Zarząd zamierza wkrótce rewidować w dół *guidance* na koszty na rok 2024?

Odp. Pierwsze pytanie jest bardzo trudne dlatego, że mówimy o czymś, co miało miejsce. Sumitomo sprzedał 45% udziałów do South32 w roku 2021 i oczywiście trzeba powiedzieć tak, że każda tego typu decyzja, to jest wiele różnych aspektów do rozważenia. Można rozważać, czy w momencie kiedy Sumitomo, tak troszeczkę sobie podywaguję tutaj, ale bardzo bezpiecznie. Czy Sumitomo jak sprzedawało swoje 45%, czy KGHM powinien był kupić? Czy być może, dalej mówimy o czasie przeszłym, o czymś, co już miało miejsce, zostały podjęte określone decyzje. KGHM nie kupił 45% udziałów w Sierra Gorda. Równie dobrze można by było zadać pytanie, powtarzam, zadać pytanie, czy KGHM wówczas powinien sprzedać swoje 55%? Jaka wówczas była cena miedzi, jaka perspektywa dla ceny miedzi, czy powinno się sprzedawać na górze? Nie jestem w stanie sprostać Pana oczekiwaniom. Jednym słowem, przyznaję się, nie wiem.

W zakresie drugiego pytania, to proszę też spojrzeć, że akurat ten parametr energii, który do tej pory był dość historycznie dość stabilny, gazu, w ostatnim czasie on wykazuje naprawdę dużą wolatylność. I teraz zmiana budżetu i *guidance* dla nas w oparciu o tak wolatylny wskaźnik, nie uważam, że to by było za zasadne w związku z tym, że po drugiej stronie przychodów również mamy wolatywne, zarówno kurs dolar do złotego, jak i metalu. Więc z tego punktu widzenia uważam, że powinniśmy zostać na tym poziomie. Natomiast, te elementy są tymi elementami, nad którymi na pewno będziemy teraz pracować intensywnie, żeby szukać tej dźwigni operacyjnej, o której tutaj mówiliśmy.