
PREZENTACJA WYNIKÓW FINANSOWYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. ZA I KWARTAŁ 2024 ROK

16 MAJA 2024

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNA DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE

DIRECTOR FOR COMMUNICATION: Dzień dobry, witam na konferencji KGHM Polska Miedź S.A., podczas której przedstawimy wyniki za I kwartał 2024 roku. Wyniki przedstawi Zarząd KGHM Polska Miedź S.A., Pan Andrzej Szydło – Prezes Zarządu KGHM Polska Miedź S.A., Pan Mirosław Laskowski – Wiceprezes Zarządu do spraw produkcyjnych i Pan Zbigniew Bryja – Wiceprezes Zarządu do spraw rozwoju. Jest z nami również Janusz Krystosiak – Dyrektor Departamentu Relacji Inwestorskich, który w drugiej części naszego spotkania przejmie część dotyczącą pytań i odpowiedzi. Pytania będzie można zadawać z sali, jak również przez adres mailowy ir@kg hm.com. Teraz zapraszam Członków Zarządu do wystąpienia. Na początek Pana Andrzeja Szydło.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD:

Dzień dobry Państwu, witam serdecznie, tym razem na naszym własnym terenie. Poprzednia konferencja, przypomnę, odbyła się w Warszawie i całkiem niedawno, więc jest troszeczkę kumulacji. Ale to nie tylko w zakresie konferencji wynikowych, ale również bieżącej działalności Zarządu. Proszę Państwa, chcielibyśmy przedstawić i skomentować podsumowanie I kwartału roku 2024. Postaramy się to zrobić szybko i sprawnie, aby zostawić ewentualnie więcej czasu na pytania i odpowiedzi. I kwartał roku 2024 można nazwać kwartałem spokojnym, w którym Firma realizowała wszystkie zadania produkcyjne zgodnie z planami. Jeżeli chodzi o otoczenie makroekonomiczne, mieliśmy do czynienia z nieco słabszymi, o 5% słabszymi notowaniami miedzi w porównaniu do I kwartału roku 2023 oraz dosyć wyraźnie słabszym kursem USD/PLN, co przełożyło się w efekcie na słabsze wycenienie złotówkowej notowania miedzi o 14% i srebra o 6%. Jeżeli chodzi o wyniki operacyjne, szerzej omówi je Prezes Laskowski w dalszej części, jeżeli chodzi o produkcję. Natomiast, ogólnie produkcja w KGHM Polska Miedź S.A. była wyższa o 2%. Produkcja srebra metalicznego i złota odpowiednio minus: 17,3% i 35%. Tutaj pozwolę sobie od razu na krótki komentarz. Jeżeli chodzi o srebro, wynika to z cyklu międzyremontowego pieca Kaldo na Wydziale Metali Szlachetnych w Hucie Miedzi Głogów, bo to jest jedyne miejsce, gdzie ten metal

otrzymujemy. Jest to nasze centrum operacji w tym zakresie. W bieżącym roku, w styczniu mieliśmy postój pieca Kaldo 15-16-dniowy. Ten piec jest zatrzymywany do cyklicznych remontów, co 6-7, czasem 8 miesięcy. W związku z tym, że postój pieca miał również miejsce w IV kwartale roku 2022, czyli dosyć daleko się cofamy, to na koniec roku 2022, czyli w rok 2023, weszliśmy z dosyć dużym zapasem szlamów anodowych. To się przełożyło na dużą produkcję w I kwartale roku 2023. Czyli baza była wysoka. A z kolei postój w I kwartale, w styczniu roku 2024, spowodował nieco mniejszą produkcję w I kwartale bieżącego roku. Dlatego to, co wygląda tak niezbyt przyjemnie, 17,3% spadku kwartał do kwartału, jest normalnym cyklem. Tak po prostu ułożyły się remonty. Przełożenie to ma również na produkcję złota metalicznego. Jeżeli chodzi o inwestycje, czyli CAPEX, oczywiście szerzej omówi Pan Prezes Bryja. Niewiele większa realizacja, plus 2% w stosunku do I kwartału. Przychody minus 13%. I to właściwie wynika wprost z niższego kursu USD/PLN i nieco niższych notowań miedzi. Proszę Państwa, w tej chwili notowania miedzi są istotnie wyższe od założonych w budżecie. Natomiast, I kwartał, to jest średnia notowań. Akurat średnia z I kwartału roku 2024 w stosunku do roku 2023 była nieco niższa, o wspomniane wcześniej 5% wyrażone w dolarach i 14% wyrażone w złotym. Bezpieczny poziom zadłużenia, wskaźnik mierzony relacją długu netto do skorygowanej EBITDA 1,5. Poproszę następny slajd. Tutaj przedstawione są wyniki zarówno w układzie KGHM Polska Miedź S.A., jak i skonsolidowanym. Skoncentruję się na Grupie. Przychody 8 315 mln zł. Niższe od roku ubiegłego, o czym wspomniałem. Skorygowana EBITDA 1 551 mln zł i wynik netto wyższy niż w I kwartale roku 2023: 424 mln zł. Przypomnę, I kwartał roku 2023, to 164 mln zł. Przejdźmy do kosztów. W przeciwieństwie do otoczenia makroekonomicznego, czyli cen miedzi i kursu walutowego, nieco bardziej sprzyjające warunki jeżeli chodzi o układ kosztowy. O 12% mniejsze w stosunku do ubiegłego roku koszty wsadów obcych. O 24% pozostałe materiały, głównie energia elektryczna i gaz ziemny, ze względu na bardziej stabilne ceny w tym roku w stosunku do pewnego szaleństwa, które miało miejsce w roku ubiegłym. Analogicznie jak ceny miedzi, spada też zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku od niektórych kopalni o 25%. 5,3% niższe koszty pracy. Ogólnie koszty rodzajowe były o 12% niższe niż w I kwartale roku 2023. Poprosimy o wyniki finansowe w ujęciu skonsolidowanym. Właściwie na porównanie I kwartału roku 2023 do I kwartału roku 2024 główny wpływ, to jest wynik z różnic kursowych na poziomie 336 mln. Jeżeli chodzi o wynik netto I kwartału: 424 mln zł, o 260 mln zł wyższy niż w roku 2023. Poproszę Pana Prezesa Laskowskiego.

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION):

Proszę Państwa, muszę przeprosić, jestem lekko zakatarzony. Niestety, wiosenna alergia mnie dopadła. Mam nadzieję, że kilkanaście czy kilkadziesiąt minut wytrzymam. Kluczowe wskaźniki produkcyjne w Grupie Kapitałowej. Produkcja miedzi płytnej na poziomie blisko 180 tys. ton. Wynik porównywalny z I kwartałem ubiegłego roku. W naszych poszczególnych destynacjach wygląda to w ten sposób, że w KGHM Polska Miedź S.A. 146 tys., Sierra Gorda 17 tys. i w KGHM INTERNATIONAL 16 tys. ton miedzi płytnej. Jeżeli chodzi o pozostałe metale, srebro było szczegółowo omawiane przez Pana Prezesa Andrzeja Szydło. Głównie produkujemy to srebro w KGHM Polska Miedź S.A. Ten wynik w Grupie KGHM osiągnął poziom 316 ton. Produkcja metali szlachetnych, TPM-ów 41 tys. uncji i molibdenu na poziomie 600 tys. funtów. Jest to jedyny parametr, który nie jest dowieziony także ze względu na budżet. Omówię to szczegółowo przy omawianiu wyników na kopalni Sierra Gorda. Wyniki produkcyjne tutaj w naszych polskich lokalizacjach, wydobycie urobku na poziomie blisko 8 mln ton, to jest w wadze suchej. Można powiedzieć, identyczny wynik jak w I kwartale roku ubiegłego, przy nieco wyższych zawartościach metali, zarówno miedzi, jak i srebra. Przełożyło to się na wprost na produkcję miedzi w koncentracji, ponad 100 tys. ton. Miedź elektrolityczna, wynik porównywalny z ubiegłym rokiem, 146 tys. Niższa produkcja srebra, na poziomie 310 ton, omawiana już szczegółowo przez Pana Prezesa Szydło. Jeżeli chodzi o wyniki produkcyjne w kopalni Sierra Gorda, zgodnie z założonym budżetem, w I kwartale zanotowaliśmy produkcję 17 tys. ton miedzi płytnej. Srebro na poziomie blisko 6 ton. Produkcja TPM-ów 6,5 tys. uncji. Molibden odbiegający zarówno od budżetu, jak i od wyników I kwartału roku ubiegłego, duża ilość części ilastych w koncentracji i spore problemy w zakładzie przerobczym. Tam spadek uzysku odnotowaliśmy nawet ponad 20%. Jeżeli chodzi o KGHM INTERNATIONAL, główna dźwignia produkcyjna, to jest na kopalni Robinson. Blisko 100% wynik lepszy niż w I kwartale roku ubiegłego. Informowaliśmy już Państwa o dużych problemach w tej kopalni w ubiegłym roku. Zarówno pod względem operacyjnym, jak i z możliwością dostępności wysokoprocentowej rudy. Te problemy mamy już za sobą, stąd też wynik 16 tys. ton miedzi płytnej. Natomiast, srebro, TPM-y i molibden w KGHM INTERNATIONAL są wynikiem zawartości przerabianej rudy w zakładach przerobczych. To tyle z mojej strony.

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNA DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION: Teraz o zabranie głosu prosimy Prezesa Zbigniewa Bryję.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Dziękuję bardzo, dzień dobry Państwu. W przypadku realizacji CAPEX-u za I kwartał bieżącego roku, realizacja w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego jest nieznacznie lepsza. Jak Pan Prezes był łaskaw zauważyć, kwartał do kwartału o 2%. Natomiast, realizacja w stosunku do zakładanego planu na I kwartał, który wynosił 780 mln zł, to jest poziom 569 mln zł. Nie jest w pełni wykonana, ale nie znaczy to, że zrezygnowaliśmy z którychś przedsięwzięć, bądź zakupów. Nastąpi przesunięcie w czasie. W całości wszystkie służby meldują, że po prostu realizacja tego kwartału przesunie się na kolejne. Będzie zrealizowana, będzie wykonana. Jeśli chodzi o nakłady inwestycyjne, w I kwartale zostały zaksięgowane na poziomie 652 mln zł. Z tego 569 mln, to są twarde nakłady na realizację rzeczową. Do tego dochodzą koszty obsługi finansowania zewnętrznego na poziomie 59 mln zł. Badania i rozwój, w I kwartale nie odbieraliśmy prac, które można byłoby zakwalifikować do tej dziedziny, to jest 0 oraz leasing za I kwartał, 24 mln zł. Tak więc 569 mln, to jest sama rzeczówka, a reszta, to są koszty związane z realizacją tych nakładów finansowych. I kwartał właściwie był kontynuacją prac związanych z poprzednim okresem. I tutaj, gdybyście Państwo zwrócili uwagę na lewy wykres, ten kulisty, to proszę zwrócić uwagę, brązowy obszar, to jest realizacja inwestycji w obszarze górnictwa. To jest 82%. Gros nakładów inwestycyjnych w tej Firmie, to górnictwo. Drugi obszar, ten szaro-zielony, 87 mln, to jest hutnictwo. To jest 13%. Górnictwo jest stanowczo podstawowym obszarem inwestowania. Drugi krąg, prawy, pokazuje podział na dziedziny, w których księgujemy środki przeznaczone na CAPEX. Tu jest odtwarzanie, rozwój, poza tym utrzymanie ruchu oraz pozostała działalność, to jest ta najmniejsza część, 2%. Mniej więcej po 30-30-kilka procent, więc są to działania zmierzające na utrzymaniu parku maszynowego i zdolności produkcyjnych, następnie jeśli chodzi o rozwój, przygotowanie terenów eksploracyjnych, obszarów kolejnych, budowy szybów, to jest kolejny obszar. Jeśli chodzi o utrzymanie zdolności zakładanych w planach produkcji. Generalnie, po 1/3 powiedzmy na te trzy obszary. Proszę kolejny slajd. Na kolejnym slajdzie dokładnie Państwo zauważycie, w których kierunkach finansowanie nastąpiło. Jak powiedziałem, górnictwo jest największym naszym beneficjentem jeśli chodzi o nakłady

inwestycyjne i na 628 mln, największym fragmentem jest program udostępnienia złoża. Tutaj na to wchodzi wszelkie prace związane w tej chwili z uruchamianymi szybami, a więc GG-1, który jest wgłębniony i połączony z siecią wentylacyjną od czerwca ubiegłego roku. Ale trwają już końcowe prace na powierzchni, a także prace związane ze zbrojeniem szybu. To będzie szyb materiałowo-zjazdowy, stąd też na koniec II kwartału, początek III, rozpoczynamy zbrojenie sztywne w szybie. PeBeKa przygotowuje już w tej chwili, składowe materiały. W tym roku ruszamy ze zbrojeniem szybu. Myślę, że jest to proces, który potrwa około 1,5 do 2 lat. Następnie szyb GG-2, to jest szyb Odra. Jest to szyb, na terenie którego w tej chwili zakończono badania geologiczne gruntu. W tej chwili trwa analiza, czy w tym miejscu ten szyb, dokładnie w tym miejscu, może być posadowiony oraz jaki dobór obudowy na poszczególnych odcinkach w profilu geologicznym będzie można zastosować. Trwają prace studyjne, a równocześnie trwają prace związane z realizacją stacji transformatorowej 110 kilowolt i inne prace związane z zagospodarowaniem docelowym szybu. Jeśli chodzi o szyb Retków, tutaj przygotowania do prac projektowych, studyjnych. Szyb Gaworzyce, ostatni, który planujemy w tym fragmencie do Odry, w tej chwili trwają prace w gminie nad zmianami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tyle jeśli chodzi o fragment pierwszy. Kolejnym fragmentem znaczącym jest uzbrojenie rejonów górniczych. To jest niekończąca się historia. Górnictwo jest tego typu inwestycją, która nigdy nie można powiedzieć, że została zakończona, a później tylko modernizujemy, remontujemy. Ona zawsze jest na etapie kończenia czegoś, rozpoczynania czegoś. Stąd też uruchamianie każdego kolejnego fragmentu złoża, każdej kolejnej części eksploatacji kolejnego pola wymaga przedłużenia taśmociągów, przedłużenia infrastruktury, doprowadzenie powietrza, odprowadzenie następnie rudy urobionej i tak dalej. Jest to historia niekończąca się. Szczególnie, że biorąc pod uwagę etap, na którym w tej chwili KGHM jest, fedrujemy urobek w kierunku poziomu 1000, a więc szybów fedrunkowych, które powiemy w rejonie Polkowic, Sieroszowic i Rudnej występują na poziomie 1000. Drogi się wydłużają, a więc nieustannie przedłużanie ciągów taśmowych. Wiadomo, że jest to transport tańszy niż kołowy, a więc tutaj nakłady będą rokrocznie, że tak powiem, utrzymywane na wysokim poziomie. A do tego pozostała infrastruktura. Kable, rury, doprowadzenie chłodnego powietrza. Kolejny fragment, to jest wymiana parku maszynowego. To jest również niekończąca się historia dlatego, że na rokroczny poziom zakupów około 250 maszyn średnio, I kwartał, to jest w tej chwili 69 maszyn, które zostały w podziale na trzy kopalnie. 15 sztuk jest dla ZG Lubin, 14 sztuk dla Rudnej,

40 dla Polkowic-Sieroszowic, kopalnia w tej chwili o największym obszarze zagospodarowania. A więc jest to stała również pozycja, szczególnie, że w Firmie została przyjęta polityka, że maszyny, szczególnie maszyny fedrunkowo-odstawcze pracują w okresie 5 lat. Po 5 latach nie przystępujemy do remontów kapitalnych, jak bywało w przeszłości, tylko wymieniamy. Także jest to stała, dość znacząca pozycja. Kolejne pozycje są już znacznie mniejsze, choć nie są mniej istotne dla ruchu Firmy, a więc odwadnianie kopalń. Tutaj ciągłe prace przy komorze głównego odwadniania szybu SW4, ale również i przy Polkowicach Głównych, przy Rudnej Główniej. Następnie budowa sieci rurociągów łączących te systemy odwadniania między kopalniami, sieć, która umożliwi nam takie odprowadzenie wody, które będzie adekwatne do potrzeb i powierzchniowych możliwości, że tak powiem, odprowadzania wody do Odry. Wszystko zaczyna się na dole i tu musimy ten system mieć domknięty i możliwość sterowania w każdym kierunku. Jest to również duża pozycja. Następne, tu już prosiłbym o przyspieszenie, bo są to mniejsze zakresy, są to inwestycje związane z MSR, odtwarzanie hut, ZWR-ów. Są to sprawy bieżące, wymagające po prostu ciągłego dostosowania do wymogów i norm, wymogów unijnych, a także związane po prostu z żywotnością poszczególnych obiektów. Jeśli chodzi o eksplorację, tutaj kończymy studium wykonalności dla złoża Puck, złoża zlokalizowanego niedaleko Władysławowa, sole potasowe. Tu jest zakład. A następnie wiercenia w obszarach naszych perspektywicznych, Kulów-Luboszyce, Retków. Także pozycja jeszcze ostatnia z tych większych, rozbudowa obiektu składowania odpadów Żelazny Most. Tutaj kończymy w tej chwili, zakończyliśmy w I kwartale formowanie skarpy na zbiorniku na południowej części osadnika. Chodzi mi o hydrocyklony na stacji zagęszczania odpadów. Tutaj tę część mamy zakończoną. Kończymy również obecny poziom, że tak powiem, zbiornika głównego, 195 metrów. Przygotowujemy się do kolejnych kroków. Kolejne, są to mniejsze, znacznie mniejsze obszary, wynikają raczej z rutynowej pracy i cyklu trwałości poszczególnych obiektów. Następny slajd poproszę. To są już małe fragmenty. Proszę Państwa, ciekawa sprawa, właśnie szyb GG-1. Szyb, który został włączony w sieć wentylacyjną Firmy w czerwcu ubiegłego roku. Proszę zwrócić uwagę, kwartał do kwartału jak wygląda wzrost produkcji rudy w masie suchej, jak i produkcji miedzi i srebra. Nastąpił wzrost. Wzrost, wynikający głównie z poprawy warunków klimatycznych pracy załóg. W tej chwili pracuje w tym rejonie 7 Oddziałów górniczych. Jeden sieroszowicki, sześć rudnowskich. Obserwujemy znaczny wzrost kwartał do kwartału, ale proszę zwrócić uwagę nawet w stosunku kwartał 2023 roku, a 2024, ciągle obserwujemy wzrost wydajności z tych Oddziałów.

Nie wiemy jak długo będzie trwał. Na pewno się w pewnym momencie ustabilizuje. Ale jest to tylko i wyłącznie efekt doprowadzenia powietrza i możliwość wydłużenia czasu pracy w Oddziale i po prostu komfortu pracy załóg. Obserwujemy to, dlatego tak pilnie, tak dbamy o to, żeby kolejne szyby w LGOM powstały, bo to jest powietrze, to jest proste przełożenie na produkcję. To właściwie wszystko z mojej strony, dziękuję bardzo.

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNA DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION: Bardzo dziękuję Panom Prezesom, Członkom Zarządu KGHM Polska Miedź S.A. za przedstawienie wyników kwartalnych. Teraz przechodzimy do części, kiedy będziecie Państwo mogli zadawać pytania i uzyskiwać odpowiedzi, zarówno tutaj z sali, jak i przez stronę internetową. I tę część poprowadzi Pan Janusz Krystosiak.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Będę prosił tradycyjnie o przedstawienie się i podanie redakcji, instytucji, którą Państwo reprezentujecie. Czekamy na pytania z sali. Jeśli w tym momencie takich nie ma, to przejdę do pytań z Internetu, spływających na nasze adresy. Bardzo proszę.

MARCIN WIŚNIEWSKI, LUBIN 24: W komunikacie prasowym dostaliśmy informację, że wyrobisk górniczych jest 11,7 km, a tu jest 4 km. Skąd taka różnica?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Niewykluczone, Panie Redaktorze, że zostały zaliczone wyrobiska wykonane tak z inwestycji, jak i z OPEX-u. Z CAPEX-u i z OPEX-u, a więc z robót kosztowych. Dlatego, że wiele wyrobisk jest, że tak powiem, zaliczanych z kosztów poszczególnych Oddziałów, tak Lubina, jak i Polkowic i Rudnej. One są wliczane do OPEX-u dlatego, że przysparzają zarazem rudy Oddziałowi. Niewykluczone, w tej chwili tej danej nie mam przed sobą, ale prawdopodobnie to jest przyczyna tego nieporozumienia. 4 km zostały rozliczone z planu inwestycyjnego. Pozostałe 7,4 km zostały wykonane po prostu z kosztów poszczególnych Oddziałów. Dziękuję.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: I to wynika z prawidłowej klasyfikacji i tego, co może być kosztem, a co jest nakładem inwestycyjnym.

TOMASZ JÓZWIAK, PORTAL ZMIEDZI.PL: Chciałbym jedno pytanko zadać jeśli chodzi o obszar polityki klimatycznej Spółki. Proszę powiedzieć, jak dzisiaj wygląda sytuacja z SMR-ami? Czy tam będzie jakaś korekta w Strategii jeśli chodzi o ten sektor, czy tutaj Państwo idziecie tą drogą, która została już wcześniej ustalona przez poprzedników? Dziękuję bardzo.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Spróbuję odpowiedzieć na to pytanie. Ono padało w Warszawie na konferencji za rok 2023. Jak później czytałem niektóre notki, to byłem troszeczkę zdziwiony, że może nie do końca zostałem precyzyjnie zrozumiany. SMR-y czy też MMR-y, to jest bardzo ciekawy kierunek zabezpieczenia dostaw energii szeroko pojętej dla ciągu technologicznego. KGHM poważnie rozważa ten kierunek i wydaje się on być bardzo atrakcyjny. Natomiast, nie ma na chwilę obecną wyraźnych informacji z rynku dostawców technologii, że w krótkoterminowej perspektywie, ta technologia może być zastosowana efektywnie w KGHM. Jest to atrakcyjny kierunek, powtarzam i czekamy na rozwój technologii. Niewątpliwie, w momencie kiedy można będzie realnie myśleć o rozpoczęciu projektu, to w tym kierunku pójdziemy. Dlatego, że nie można budować podstaw bazy własnej generacji tylko i wyłącznie na fotowoltaice lub też energii z wiatru.

ANDRZEJ LAMPART, TVP WROCŁAW: Jedno pytanie dotyczące ostatniego wzrostu cen miedzi. To jest około 2 tys. dolarów na tonie więcej w stosunku powiedzmy do kilku miesięcy sprzed. Jaka to jest prognoza dla Spółki na najbliższy czas?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Panie Redaktorze, każdy wzrost cen miedzi nas cieszy. Co prawda, nie jesteśmy jedynym beneficjentem tych wzrostów. Nie chcę spekulować odnośnie do przyszłości. Na chwilę obecną, ceny miedzi wydają się na poziomie zadowalającym.

ANDRZEJ ANDRZEJEWSKI, RADIO WROCŁAW: To jest pytanie skierowane do Pana Prezesa Zbigniewa Bryi. Wspomniał Pan Prezes o wymianie parku maszynowego, o kupnie tych 69 nowych

maszyn. My od pewnego czasu dostajemy informacje o tym, że jest mały problem z silnikami, które zostały przygotowane jeszcze w poprzednim roku, z silnikami, które spełniają normy stage3. Chciałem zapytać, czy te 69 maszyn mają silniki stage3 czy stage5? Jeżeli Pan Prezes wie, bo zdaję sobie sprawę z tego, że to jest bardzo szczegółowa wiedza. Dziękuję.

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Znam temat, aczkolwiek w tej sprawie wypowie się Pan Prezes do spraw produkcji, bo jego to dotyka najbardziej. Proszę bardzo.

MIROŚLAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Jeden z pierwszych tematów, które musieliśmy rozpatrzyć po objęciu funkcji w Zarządzie, było właśnie zapoznanie się z maszynami, które zostały zakontraktowane przez KGHM w roku 2024, właśnie pod kątem wypełniania normy stage5. Przez kilka tygodni analizowaliśmy problem. Dokonaliśmy renegotjacji umów ze wszystkimi producentami maszyn, które dostarczały nam takie właśnie silniki poniżej tej normy, po to, aby jak największa grupa maszyn do końca roku została dostarczona z wymogami tymi unijnymi stage5. Rzeczywiście, kilkanaście takich maszyn pojawi się w obiegu, o którym Pan mówił. Natomiast, mamy harmonogram dostosowawczy i w najbliższych latach wszystkie maszyny w KGHM będą dopuszczone i pracowały zgodnie z wymogami stage5. Co nie znaczy, że nie staramy się także pozyskać opinii od instytucji naukowych na temat faktycznego spełnienia wymogów homologacji i pracy tych silników, szczególnie w pokładach zalegających poniżej 1000-1200 metrów. Chcemy bowiem jednoznacznie tutaj wyjaśnić czy tego typu silniki wpływają pozytywnie czy też negatywnie na atmosferę kopalnianą, a w konsekwencji na możliwości pracy załogi. Tego typu opracowania w najbliższych miesiącach pojawią się na rynku. Być może wtedy uruchomimy działania deregulacyjne, które umożliwią nam w pewnych fragmentach kopalń powrót do wymogów stage'y niższych niż 5.

JANUSZ KRYSOSIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję. Czy mamy jeszcze pytania, czy mogę teraz pytać ja w imieniu Państwa? Dobrze, dziękuję bardzo. To może zacznę. Będę szybko tłumaczył, pytanie jest od Pana Daniela Majora z UBS. Produkcja Sierra Gorda spadła do niskiego poziomu,

najniższego od 2019. Co było głównym czynnikiem, *driverem* i czy jesteście Państwo spokojni o realizację celu przyjętego na rok 2024 na Sierra Gorda?

MIROSŁAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Tak, cele budżetowe zakładamy, że będą osiągnięte. Za wyjątkiem produkcji molibdenu, to jest ta informacja, którą już przekazywałem. Natomiast, sama wielkość produkcji zresztą, jak w każdym zakładzie górniczym, opracowywana jest na podstawie planów, a produkcja jest wynikiem eksploatacji złoża o określonych parametrach geologicznych.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie, z JP Morgan, Pani Anna Antonowa. Czy planujecie Państwo przekazać jakąś prognozę finansową, jakiś Państwa *guidance* na wyniki w przyszłości, tak jak to jest praktykowane wśród innych przedsiębiorstw wydobywczych?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Nie prognozujemy. Proszę Państwa, zgodnie z zasadami możemy się dzielić naszymi opiniami, czy też prognozami dotyczącymi przyszłości, ale bardzo ostrożnie. Dlatego, że nie jesteśmy agencją, tylko jesteśmy Firmą wydobywczą. Nie za bardzo chcielibyśmy, oprócz ogólnych informacji, jak na przykład Strategia, czy też zamierzenia na przyszłość, wyrażać opinie na temat rynku, czy też sytuacji w przyszłości.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. To może kolejne pytanie z Internetu. Pan Łukasz Rudnik, Trigon. Z czego wynika tak niski poziom średniej zrealizowanej ceny sprzedaży względem cen na LME miedzi, złota w KGHM INTERNATIONAL i miedzi w Sierra Gorda? Ja od razu odpowiem, bo analizowaliśmy, nie było istotnego odchylenia. Może inaczej. Nie zarejestrowaliśmy jeszcze efektu wzrostu średniej ceny z mechanizmu *mark to market*, gdyż wzrost cen surowców, czy wzrost cen miedzi nastąpił w końcówce I kwartału. W związku z tym, cena zrealizowana przez nas jest dosyć zbliżona do średniej. To jest tam troszkę chyba powyżej tej średniej. Ale tutaj nie

rejestrujemy istotnych odchyłeń.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: To pokazuje, proszę Państwa, że sytuacja jest ostatnio dynamicznie pozytywna. To znaczy, nam już się utrwaliły poziomy cen obecne. Ale mówimy o I kwartale tutaj, a one jeszcze takie nie były.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Już mam kolejne pytanie. Ponownie Pan Dan Major. Rozumiem, że nowe kierownictwo przeprowadza przegląd strategiczny, w tym strategię finansowania energii odnawialnej, przegląd aktywów międzynarodowych. Kiedy można się spodziewać zakończenia tego procesu? Tutaj mówiliśmy troszeczkę o energii odnawialnej, ale chyba nie w kontekście finansowania. Mam wrażenie, że też ten wątek niedawno omawialiśmy podczas prezentacji wyników rocznych. Nie wiem, czy Pan Prezes chciałby coś dodać, czy powtórzyć, czy możemy odwołać się do naszej narracji całkiem świeżej?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Nawet wczoraj na Zarządzie rozmawialiśmy na ten temat. Deklaracje, może nie deklaracje, przewidywania, swoiste deklaracje, dotyczące końcówki III kwartału, jeżeli chodzi o aktualizację Strategii, są nadal aktualne.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Czy mamy może pytania z sali teraz dla odmiany? Nie widzę. To ja szukam po moich urządzeniach dedykowanych Państwu do zadawania pytań. Już sekundę.

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION: Ja dodam tylko, że jeśli na jakieś pytania nie odpowiemy dzisiaj, to one będą później dostępne na stronie internetowej w zakładce Centrum Wyników.

ANDRZEJ ANDRZEJEWSKI: Jeszcze raz Andrzej Andrzejewski, ale tak w kwestii technicznej. W dobrym zwyczaju zazwyczaj po tego typu konferencjach, przynajmniej tutaj w Lubinie było tak,

że po konferencji mieliśmy jeszcze chwilę na takie kuluarowe rozmowy. Nie rezygnujemy z tego zwyczaju, domyślam się?

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Oczywiście, jesteśmy transparentni i otwarci.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: To jeśli można, ja teraz dwa pytania ostatnie, które zeszły w tym momencie. W koszcie energii, jaka część spadku wynikała ze spadku cen rynkowych, a jaka ze zmniejszenia poboru przez KGHM, pyta Pan Paweł Puchalski. Pytanie dosyć szczegółowe, detaliczne. My nawet nie mamy w raporcie takich danych, więc możemy tylko tutaj Państwu potwierdzić, że zarówno inicjatywy optymalizacyjne, czy charakterystyka, czy sezonowość prac na ciągu technologicznym, to ja już oddam głos Panu Prezesowi.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Większość oczywiście wynika z racjonalizacji ceny rynkowej. Tak to nazwę, ale też w KGHM pod ciągłym nadzorem jest nasz pobór energii elektrycznej i planowanie tego poboru energii elektrycznej i takie zakupy żeby tę cenę również optymalizować. Również w ostatnim okresie czasu były podejmowane działania związane z optymalizacją mocy naszych źródeł wytwórczych. W sytuacji gdy potencjalny koszt wytworzenia z własnych źródeł byłby wyższy niż cena zakupu na spocie, ograniczaliśmy delikatnie moc naszych źródeł, tak aby tę cenę uśrednioną minimalizować.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Pan Paweł Puchalski dalej pyta o nasz pakiet akcji Tauron. Czy rozważamy sprzedaż takiego pakietu. Oczywiście, nie odpowiadamy, nie jesteśmy w stanie Państwu odpowiedzieć, czy przekazać wcześniej decyzji inwestycyjnej. Jest to pakiet, przypomnę 10%, jest to nasza inwestycja kapitałowa i gdyby Komitet Inwestycji uznał, że zmieniamy powiedzmy zaangażowanie, to jesteśmy też zobowiązani, zgodnie z praktyką z tego typu informacjami, do publikowania. Więc nie spekulujemy dzisiaj. Nie ma żadnej decyzji.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Ja tylko dopowiem, że poznałem Pana Pawła na konferencji w Warszawie, bardzo sympatyczny człowiek, ale pytanie wydaje mi się troszeczkę podchwytliwe. Gdybyśmy odpowiadali na takie pytania, to raczej nie byłoby dobrze.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie z Bank of America, Pan Alex Oppong. Wasz koszt jednostkowy C1 w INTERNATIONAL znacznie się poprawił. Czy można założyć, że efektywność operacyjna w kopalni Robinson utrzyma się w nadchodzących kwartałach? Czy są jakieś inne obszary? Rozumiem, że cały czas chodzi o kopalnię Robinson, której poprawę operacji dzisiaj widzieliśmy, omawialiśmy na slajdzie w segmencie INTERNATIONAL.

MIROŚLAW LASKOWSKI, WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Odpowiem krótko, tak.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Ponownie Pan Łukasz Rudnik, Trigon. Czy przewidują Państwo w bieżącym roku jeszcze kolejne zakupy farm PV, biorąc pod uwagę ostatnie spadki cen za jedną megawatogodzinę?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: To trudno odpowiedzieć wprost na to pytanie. Przede wszystkim, żeby realizować zakupy, to trzeba mieć tego typu przedsięwzięcia zabudżetowane, ale w sytuacjach tak zwanych *opportunities* na rynku, nie wykluczamy takich akwizycji.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Szukam na kolejnym urządzeniu. Teraz mam pytanie, Pan Jacek Saja, Radio Plus Legnica. Pytanie do Pana Prezesa Zbigniewa Bryi. Na jakim etapie są prace eksploracyjne, jeżeli chodzi o nowe złoża KGHM na północ od obecnych? Czy na dzisiaj możemy mówić o przybliżonych terminach eksploatacji?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT):

Proszę Państwa, obecny program zagospodarowania złoża przewiduje eksploatację w dotychczasowych obszarach koncesyjnych do 2055-2060 roku. Mówimy o obecnych obszarach. Natomiast, obszar na północ od dotychczasowych obszarów koncesyjnych, to jest złoże, między innymi, złoże Bytom Odrzański, złoże Głogów oraz złoże Retków-Ścinawa. W pierwszym fragmencie Retków, ten bliżej powiedzmy obszaru Rudnej Północnej. Szkoda, że nie możemy żadnym wskaźnikiem tego jakoś pokazać. Można wyświetlić na tym ekranie? Tu jest. Tutaj na brązowo są zaznaczone nasze obszary obecne eksploatacyjne, koncesyjne. Natomiast, na północ mamy obszar Bytom Odrzański, Retków-Ścinawa oraz za Odrą, która przebiega, mniej więcej, w tym miejscu mamy jeszcze Kulów-Luboszyce. W tej chwili są tam koncesje poza Bytomiem Odrzańskim, który jest w trakcie rozprawy sądowej przed Wojewódzkim Sądem i Naczelnym Sądem Administracyjnym, gdzie trwa proces z firmą Leszno Copper. Pozostałe obszary, to są nasze obszary koncesyjne, gdzie już mamy koncesję w tej chwili, bądź staramy się w najbliższym czasie o uzyskanie do koncesji procesów poszukiwawczych do 2036 roku. A więc jeszcze mamy czas. To są koncesje na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża. A więc w tej chwili trwa badanie tych fragmentów złóż. Szczególnie, że jeśli chodzi o geologię, nie są one tak jednorodne jak obszary wcześniejsze. Stąd też należy wykonać jeszcze wiele prac związanych z rozpoznaniem terenu. Za wcześnie jest w tej chwili dywagować o latach. Generalnie, koncentrujemy się na eksploatacji do Odry, a więc w obszarach koncesyjnych, obecnych oraz obszar Głogowa i Retkowa. To jest w tej chwili pewny obszar. Za Odrą trwają badania. Do 2036 roku mamy koncesję na poszukiwanie w tych regionach.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT:

Dziękuję bardzo. Jeszcze mam jedno pytanie analityczne. To będzie Morgan Stanley. Koszty gotówkowe, koszt C1 w KGHM Polska Miedź S.A. w I kwartale 2024 pozostał na podwyższonym poziomie. Faktycznie wzrósł do IV kwartału 2023. Czy możemy spodziewać się bardziej znaczącej poprawy, począwszy od II kwartału 2024?

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Pytanie było o C1?

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Tak. Koszt gotówkowy, czyli koszt C1.

ANDRZEJ SZYDŁO, PREZES ZARZĄDU/PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD: Myślę, że najlepsza odpowiedź na to pytanie jest taka, że nie spodziewamy się znaczących odchyłeń w stosunku do budżetu.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Pozytywnym czynnikiem jest cena towarzysząca. Ale oczywiście tu już wchodzi nam cena miedzi, wchodzi nam dosyć głęboka inżynieria, jak działa mechanizm podatku, więc nie będziemy chyba tutaj jakoś prognozowali liniowego wzrostu, czy spadku kosztu C1 względem dociążenia poszczególnymi elementami. Myślę tutaj o C1. Dziękuję bardzo. W tak zwanym może międzyczasie pytanie z sali?

MARCIN WIŚNIEWSKI: Chciałbym jeszcze dopytać, skąd zmiana nazwy dla złoża Retków?

ZBIGNIEW BRYJA, WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Całe złożo Retków-Ścinawa, cały obszar koncesyjny ma taką nazwę. Natomiast, jest fragment, który przylega do Rudnej i do złoża Głogów Głęboki Przemysłowy, który z obecnych obszarów wpływu szybów istniejących dzisiaj, a więc szybu R-11 i GG-1, jest możliwy do eksploatacji. Ten fragment, jako fragment większego złoża, chcemy w pierwszej kolejności rozpoznać, żeby uruchomić go do eksploatacji w pierwszej fazie, zanim rozpoznamy cały potężny obszar pozostałej części złoża. Także to nie jest zmiana nazwy. To jest wyłączenie fragmentu złoża przylegającego do obszaru Rudnej i obszaru Głogowa Głębokiego Przemysłowego. To jest fragment.

JANUSZ KRYSOŚIAK, DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję. Ja mam ostatnie pytanie, tylko tutaj będę prosił o wsparcie Kolegów Dyrektorów z Kontrolingu i Aktywów Zagranicznych. Czy przy obecnych cenach metali KGHM otwiera pozycje zabezpieczające na przyszłe okresy w zwiększonym zakresie czy nie? Ja nie jestem pewien, czy my ujawniamy prognozy na nasze ekspozycje. Dziękuję bardzo.

Także nie, nie ujawniamy. Już dostałem potwierdzenie. Z mojej strony, czyli strefy internetowej, z pytań otrzymanych na naszą skrzynkę, to już są w tym momencie wszystkie pytania. Na pytania, które pojawią się jeszcze po konferencji, na wszystkie pytania, które może jeszcze w niezbyt wyczerpujący, niecałkowicie wyczerpujący Państwu odpowiedzieliśmy, odpowiemy i pełna informacja wraz z transkrypcją znajdzie się na naszej stronie internetowej. Z mojej strony w części Q&A to wszystko. Dziękuję bardzo.

ANNA SMYCZ – MICHALAK, P.O. DYREKTOR NACZELNY DS. KOMUNIKACJI/ACTING EXECUTIVE DIRECTOR FOR COMMUNICATION: Bardzo dziękujemy Państwu za udział w konferencji i Członkom Zarządu za przedstawienie wyników i odpowiedzi na Państwa pytania.

Zestawienie pytań zadanych podczas konferencji wynikowej za I kwartał 2024

1. W komunikacie prasowym dostaliśmy informację, że wyrobisk górniczych jest 11,7 km, a tu jest 4 km. Skąd taka różnica?

Odp. Niewykluczone, Panie Redaktorze, że zostały zaliczone wyrobiska wykonane tak z inwestycji, jak i z OPEX-u. Z CAPEX-u i z OPEX-u, a więc z robót kosztowych. Dlatego, że wiele wyrobisk jest, że tak powiem, zaliczanych z kosztów poszczególnych Oddziałów, tak Lubina, jak i Polkowic i Rudnej. One są wliczane do OPEX-u dlatego, że przysparzają zarazem rudy Oddziałowi. Niewykluczone, w tej chwili tej danej nie mam przed sobą, ale prawdopodobnie to jest przyczyna tego nieporozumienia. 4 km zostały rozliczone z planu inwestycyjnego. Pozostałe 7,4 km zostały wykonane po prostu z kosztów poszczególnych Oddziałów. Dziękuję.

I to wynika z prawidłowej klasyfikacji i tego, co może być kosztem, a co jest nakładem inwestycyjnym.

2. Proszę powiedzieć, jak dzisiaj wygląda sytuacja z SMR-ami? Czy tam będzie jakaś korekta w Strategii jeśli chodzi o ten sektor, czy tutaj Państwo idziecie tą drogą, która została już wcześniej ustalona przez poprzedników?

Odp. Spróbuję odpowiedzieć na to pytanie. Ono padało w Warszawie na konferencji za rok 2023. Jak później czytałem niektóre notki, to byłem troszeczkę zdziwiony, że może nie do końca zostałem precyzyjnie zrozumiany. SMR-y czy też MMR-y, to jest bardzo ciekawy kierunek zabezpieczenia dostaw energii szeroko pojętej dla ciągu technologicznego. KGHM poważnie rozważa ten kierunek i wydaje się on być bardzo atrakcyjny. Natomiast, nie ma na chwilę obecną wyraźnych informacji z rynku dostawców technologii, że w krótkoterminowej perspektywie, ta technologia może być zastosowana efektywnie

w KGHM. Jest to atrakcyjny kierunek, powtarzam i czekamy na rozwój technologii. Niewątpliwie, w momencie kiedy można będzie realnie myśleć o rozpoczęciu projektu, to w tym kierunku pójdziemy. Dlatego, że nie można budować podstaw bazy własnej generacji tylko i wyłącznie na fotowoltaice lub też energii z wiatru.

3. Jedno pytanie dotyczące ostatniego wzrostu cen miedzi. To jest około 2 tys. dolarów na tonie więcej w stosunku powiedzmy do kilku miesięcy sprzed. Jaka to jest prognoza dla Spółki na najbliższy czas?

Odp. Panie Redaktorze, każdy wzrost cen miedzi nas cieszy. Co prawda, nie jesteśmy jedynym beneficjentem tych wzrostów. Nie chcę spekulować odnośnie do przyszłości. Na chwilę obecną, ceny miedzi wydają się na poziomie zadowolającym.

4. To jest pytanie skierowane do Pana Prezesa Zbigniewa Bryi. Wspomniał Pan Prezes o wymianie parku maszynowego, o kupnie tych 69 nowych maszyn. My od pewnego czasu dostajemy informacje o tym, że jest mały problem z silnikami, które zostały przygotowane jeszcze w poprzednim roku, z silnikami, które spełniają normy stage3. Chciałem zapytać, czy te 69 maszyn mają silniki stage3 czy stage5? Jeżeli Pan Prezes wie, bo zdaję sobie sprawę z tego, że to jest bardzo szczegółowa wiedza.

Odp. Jeden z pierwszych tematów, które musieliśmy rozpatrzyć po objęciu funkcji w Zarządzie, było właśnie zapoznanie się z maszynami, które zostały zakontraktowane przez KGHM w roku 2024, właśnie pod kątem wypełniania normy stage5. Przez kilka tygodni analizowaliśmy problem. Dokonaliśmy renegotjacji umów ze wszystkimi producentami maszyn, które dostarczały nam takie właśnie silniki poniżej tej normy, po to, aby jak największa grupa maszyn do końca roku została dostarczona z wymogami tymi unijnymi stage5. Rzeczywiście, kilkanaście takich maszyn pojawi się w obiegu, o którym Pan mówił. Natomiast, mamy harmonogram dostosowawczy i w najbliższych latach wszystkie maszyny w KGHM będą dopuszczone i pracowały zgodnie z wymogami stage5. Co nie znaczy, że nie staramy się także pozyskać opinii od instytucji naukowych na temat faktycznego spełnienia wymogów homologacji i pracy tych silników, szczególnie w pokładach zalegających poniżej 1000-1200 metrów. Chcemy bowiem jednoznacznie tutaj wyjaśnić czy tego typu silniki wpływają pozytywnie czy też negatywnie na atmosferę kopalnianą, a w konsekwencji na możliwości pracy załogi. Tego typu opracowania w najbliższych miesiącach pojawią się na rynku. Być może wtedy uruchomimy działania deregulacyjne, które umożliwią nam w pewnych fragmentach kopalń powrót do wymogów stage'y niższych niż 5.

5. Produkcja Sierra Gorda spadła do niskiego poziomu, najniższego od 2019. Co było głównym czynnikiem, *driverem* i czy jesteście Państwo spokojni o realizację celu przyjętego na rok 2024 na Sierra Gorda?

Odp. Tak, cele budżetowe zakładamy, że będą osiągnięte. Za wyjątkiem produkcji molibdenu, to jest ta informacja, którą już przekazywałem. Natomiast, sama wielkość produkcji zresztą, jak w każdym zakładzie górniczym, opracowywana jest na podstawie planów, a produkcja jest wynikiem eksploatacji złoża o określonych parametrach geologicznych.

6. Czy planujecie Państwo przekazać jakąś prognozę finansową, jakiś Państwa *guidance* na wyniki w przyszłości, tak jak to jest praktykowane wśród innych przedsiębiorstw wydobywczych?

Odp. Nie prognozujemy. Proszę Państwa, zgodnie z zasadami możemy się dzielić naszymi opiniami, czy też prognozami dotyczącymi przyszłości, ale bardzo ostrożnie. Dlatego, że nie jesteśmy agencją, tylko jesteśmy Firmą wydobywczą. Nie za bardzo chcielibyśmy, oprócz ogólnych informacji, jak na przykład Strategia, czy też zamierzenia na przyszłość, wyrażać opinie na temat rynku, czy też sytuacji w przyszłości.

7. Z czego wynika tak niski poziom średniej zrealizowanej ceny sprzedaży względem cen na LME miedzi, złota w KGHM INTERNATIONAL i miedzi w Sierra Gorda?

Odp. Ja od razu odpowiem, bo analizowaliśmy, nie było istotnego odchylenia. Może inaczej. Nie zarejestrowaliśmy jeszcze efektu wzrostu średniej ceny z mechanizmu *mark to market*, gdyż wzrost cen surowców, czy wzrost cen miedzi nastąpił w końcówce I kwartału. W związku z tym, cena zrealizowana przez nas jest dosyć zbliżona do średniej. To jest tam troszkę chyba powyżej tej średniej. Ale tutaj nie rejestrujemy istotnych odchyleń.

To pokazuje, proszę Państwa, że sytuacja jest ostatnio dynamicznie pozytywna. To znaczy, nam już się utrwaliły poziomy cen obecne. Ale mówimy o I kwartale tutaj, a one jeszcze takie nie były.

8. Rozumiem, że nowe kierownictwo przeprowadza przegląd strategiczny, w tym strategię finansowania energii odnawialnej, przegląd aktywów międzynarodowych. Kiedy można się spodziewać zakończenia tego procesu?

Odp. Tutaj mówiliśmy troszeczkę o energii odnawialnej, ale chyba nie w kontekście finansowania. Mam wrażenie, że też ten wątek niedawno omawialiśmy podczas prezentacji wyników rocznych. Nie wiem, czy Pan Prezes chciałby coś dodać, czy powtórzyć, czy możemy odwołać się do naszej narracji całkiem świeżej?

Nawet wczoraj na Zarządzie rozmawialiśmy na ten temat. Deklaracje, może nie deklaracje, przewidywania, swoiste deklaracje, dotyczące końcówki III kwartału, jeżeli chodzi o aktualizację Strategii, są nadal aktualne.

9. W koszcie energii, jaka część spadku wynikała ze spadku cen rynkowych, a jaka ze zmniejszenia poboru przez KGHM?

Odp. Większość oczywiście wynika z racjonalizacji ceny rynkowej. Tak to nazwę, ale też w KGHM pod ciągłym nadzorem jest nasz pobór energii elektrycznej i planowanie tego poboru energii elektrycznej i takie zakupy żeby tę cenę również optymalizować. Również w ostatnim okresie czasu były podejmowane działania związane z optymalizacją mocy naszych źródeł wytwórczych. W sytuacji gdy potencjalny koszt wytworzenia z własnych źródeł byłby wyższy niż cena zakupu na spocie, ograniczaliśmy delikatnie moc naszych źródeł, tak aby tę cenę uśrednioną minimalizować.

10. Pytanie o nasz pakiet akcji Tauron. Czy rozważamy sprzedaż takiego pakietu.

Odp. Oczywiście, nie odpowiadamy, nie jesteśmy w stanie Państwu odpowiedzieć, czy przekazać wcześniej decyzji inwestycyjnej. Jest to pakiet, przypomnę 10%, jest to nasza

inwestycja kapitałowa i gdyby Komitet Inwestycji uznał, że zmieniamy powiedzmy zaangażowanie, to jesteśmy też zobowiązani, zgodnie z praktyką z tego typu informacjami, do publikowania. Więc nie spekulujemy dzisiaj. Nie ma żadnej decyzji.

11. Wasz koszt jednostkowy C1 w INTERNATIONAL znacznie się poprawił. Czy można założyć, że efektywność operacyjna w kopalni Robinson utrzyma się w nadchodzących kwartałach? Czy są jakieś inne obszary? Rozumiem, że cały czas chodzi o kopalnię Robinson, której poprawę operacji dzisiaj widzieliśmy, omawialiśmy na slajdzie w segmencie INTERNATIONAL.

Odp. Odpowiem krótko, tak.

12. Czy przewidują Państwo w bieżącym roku jeszcze kolejne zakupy farm PV, biorąc pod uwagę ostatnie spadki cen za jedną megawatogodzinę?

Odp. To trudno odpowiedzieć wprost na to pytanie. Przede wszystkim, żeby realizować zakupy, to trzeba mieć tego typu przedsięwzięcia zabudżetowane, ale w sytuacjach tak zwanych *opportunities* na rynku, nie wykluczamy takich akwizycji.

13. Pytanie do Pana Prezesa Zbigniewa Bryi. Na jakim etapie są prace eksploracyjne, jeżeli chodzi o nowe złoża KGHM na północ od obecnych? Czy na dzisiaj możemy mówić o przybliżonych terminach eksploatacji?

Odp. Proszę Państwa, obecny program zagospodarowania złoża przewiduje eksploatację w dotychczasowych obszarach koncesyjnych do 2055-2060 roku. Mówimy o obecnych obszarach. Natomiast, obszar na północ od dotychczasowych obszarów koncesyjnych, to jest złożo, między innymi, złożo Bytom Odrzański, złożo Głogów oraz złożo Retków-Ścinawa. W pierwszym fragmencie Retków, ten bliżej powiedzmy obszar Rudnej Północnej. Szkoda, że nie możemy żadnym wskaźnikiem tego jakoś pokazać. Można wyświetlić na tym ekranie? Tu jest. Tutaj na brązowo są zaznaczone nasze obszary obecne eksploatacyjne, koncesyjne. Natomiast, na północ mamy obszar Bytom Odrzański, Retków-Ścinawa oraz za Odrą, która przebiega, mniej więcej, w tym miejscu mamy jeszcze Kulów-Luboszyce. W tej chwili są tam koncesje poza Bytomiem Odrzańskim, który jest w trakcie rozprawy sądowej przed Wojewódzkim Sądem i Naczelnym Sądem Administracyjnym, gdzie trwa proces z firmą Leszno Copper. Pozostałe obszary, to są nasze obszary koncesyjne, gdzie już mamy koncesję w tej chwili, bądź staramy się w najbliższym czasie o uzyskanie do koncesji procesów poszukiwawczych do 2036 roku. A więc jeszcze mamy czas. To są koncesje na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża. A więc w tej chwili trwa badanie tych fragmentów złóż. Szczególnie, że jeśli chodzi o geologię, nie są one tak jednorodne jak obszary wcześniejsze. Stąd też należy wykonać jeszcze wiele prac związanych z rozpoznaniem terenu. Za wcześniej jest w tej chwili dywagować o latach. Generalnie, koncentrujemy się na eksploatacji do Odry, a więc w obszarach koncesyjnych, obecnych oraz obszar Głogowa i Retkowa. To jest w tej chwili pewny obszar. Za Odrą trwają badania. Do 2036 roku mamy koncesję na poszukiwanie w tych regionach.

14. Koszty gotówkowe, koszt C1 w KGHM Polska Miedź S.A. w I kwartale 2024 pozostał na podwyższonym poziomie. Faktycznie wzrósł do IV kwartału 2023. Czy możemy spodziewać się bardziej znaczącej poprawy, począwszy od II kwartału 2024?

Odp. Myślę, że najlepsza odpowiedź na to pytanie jest taka, że nie spodziewamy się znaczących odchyień w stosunku do budżetu.

Pozytywnym czynnikiem jest cena towarzysząca. Ale oczywiście tu już wchodzi nam cena miedzi, wchodzi nam dosyć głęboka inżynieria, jak działa mechanizm podatku, więc nie będziemy chyba tutaj jakoś prognozowali liniowego wzrostu, czy spadku kosztu C1 względem dociążenia poszczególnymi elementami. Myślę tutaj o C1.

15. Chciałbym jeszcze dopytać, skąd zmiana nazwy dla złoża Retków?

Odp. Całe złożo Retków-Ścinawa, cały obszar koncesyjny ma taką nazwę. Natomiast, jest fragment, który przylega do Rudnej i do złoża Głogów Głęboki Przemysłowy, który z obecnych obszarów wpływu szybów istniejących dzisiaj, a więc szyb R-11 i GG-1, jest możliwy do eksploatacji. Ten fragment, jako fragment większego złoża, chcemy w pierwszej kolejności rozpoznać, żeby uruchomić go do eksploatacji w pierwszej fazie, zanim rozpoznamy cały potężny obszar pozostałej części złoża. Także to nie jest zmiana nazwy. To jest wyłączenie fragmentu złoża przylegającego do obszaru Rudnej i obszaru Głogowa Głębokiego Przemysłowego. To jest fragment.

16. Czy przy obecnych cenach metali KGHM otwiera pozycje zabezpieczające na przyszłe okresy w zwiększonym zakresie czy nie?

Odp. Ja nie jestem pewien, czy my ujawniamy prognozy na nasze ekspozycje. Dziękuję bardzo. Także nie, nie ujawniamy.

17. KGHM International EBITDA wypadła znacznie lepiej niż oczekiwano. Czy były jakieś jednorazowe efekty, które poprawiły wyniki, czy był to czysty kwartał?

Odp. Poprawę wyniku finansowego zawdzięczamy przede wszystkim poprawie wyników produkcyjnych. Produkcja miedzi w I kwartale 2024 r. była dwukrotnie wyższa w porównaniu do analogicznego kwartału 2023 r. Wzrost produkcji spowodowany jest eksploatacją w strefach, które charakteryzuje znacznie wyższy wskaźnik zawartości Cu w urobku niż w analogicznym okresie 2023 r., kiedy wydobyte prowadzone było w strefie przejściowej (kopalnia Robinson) przy towarzyszących procesowi wydobywania problemach z flotą maszyn górniczych w dużo trudniejszych warunkach pogodowych. Urobek pochodzący z nowych obszarów umożliwił kopalni realizację wyższych uzysków Cu. Wzrost produkcji metali szlachetnych o 58% w ciągu roku jest również efektem eksploatacji bogatszego złoża i związanego z tym wzrostu produkcji złota w kopalni Robinson.