

SPOTKANIE WYNIKOWE Z ANALITYKAMI: PREZENTACJA WYNIKÓW FINANSOWYCH GRUPY KAPITAŁOWEJ KGHM POLSKA MIEDŹ S.A. ZA III KWARTAŁ 2018 ROKU

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Myślę, że możemy zaczynać. Dzień dobry, chciałbym powitać Państwa na dzisiejszym spotkaniu poświęconym omówieniu wyników Grupy KGHM Polska Miedź S.A. za trzeci kwartał i za dziewięć miesięcy 2018 roku. Dzisiejsze spotkanie poprowadzą: Pani Wiceprezes Zarządu ds. finansowych Profesor Katarzyna Kreczmańska – Gigol.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL – WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Dzień dobry Państwu.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Wiceprezes Zarządu ds. produkcji, Radosław Stach.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Dzień dobry Państwu.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Wiceprezes Zarządu ds. rozwoju, Adam Bugajczuk.

ADAM BUGAJCZUK – WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Dzień dobry Państwu.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Chcielibyśmy przejść przez prezentację. Część wyników operacyjnych omówi dla nas Prezes Radosław Stach, wyniki ekonomiczne Pani Prezes Katarzyna Kreczmańska-Gigol i o inicjatywach, projektach opowie nam Pan Prezes Adam Bugajczuk. Po prezentacji zapraszamy do zadawania pytań. Pytania zadawać można również w formie elektronicznej. Możliwy jest odsłuch telefoniczny. Po spotkaniu jesteśmy do Państwa dyspozycji. Oddaję głos Panu Prezesowi.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do omówienia wyników trzeciego kwartału i dziewięciu miesięcy, chciałbym powiedzieć, że w Grupie Kapitałowej KGHM, po trzecim kwartale bardzo optymistycznie zakończonym, jesteśmy w budżecie, zarówno produkcyjnym, jak i finansowym. Przechodząc do realizacji projektów po dziewięciu miesiącach, z tych najważniejszych: programu udostępniania złoża, programu rozwoju hutnictwa, budowy pieca wychylno-topielno-rafinacyjnego (WTR) w Hucie Miedzi Legnica, kontynuacji naszego rozwoju w kierunku przetapiania w przyszłości złomów miedziowych, to wszystko jest zgodnie z naszym harmonogramem, z tym, co zostało wytyczone. Rozbudowa Żelaznego Mostu, która to rozbudowa jest przyszłością dla KGHM odnośnie do składowania odpadów pofloatacyjnych, a także rozbudowa Kwatery Południowej. Jesteśmy po spotkaniu z ekspertami międzynarodowymi, którzy bardzo profesjonalnie i pozytywnie ocenili nasze działania w tej inwestycji. W zakresie zagranicy, Sierra Gorda - nasze najważniejsze aktywo, osiągnięcie poziomu 130 – 140 tysięcy przerobu - program debottlenecking, o którym

będę wspominał na kolejnych slajdach, to także się dzieje i jest zgodne z naszymi założeniami. Wyniki produkcyjne i ekonomiczne po dziewięciu miesiącach: produkcja miedzi płytnej po trzecim kwartale w tym roku w stosunku do zeszłego roku jest niższa o 7 %, wynika to oczywiście z budżetu, który na ten rok został przyjęty niższy, ze względu na postój remontowy pieca w Hucie Miedzi Głogów II. Będę o tym wspominał na kolejnych slajdach, bo jest to pokłosie naszych decyzji, że ten budżet produkcyjny jest niższy, co wynika właśnie z planowanego postoiu trzymiesięcznego. Podajemy także dane dotyczące sprzedaży, przychodów, EBITDA. Wynik netto za trzeci kwartał wynosi 976 milionów, jest niższy, ale tak jak wspominałem jest to pokłosie niższej produkcji przyjętego budżetu. Kolejny slajd dotyczący produkcji miedzi płytnej, porównując kwartał roku 2017 do kwartału roku 2018 to wynik jest taki sam jeśli chodzi o wykonanie. Niższy nieznacznie o 7% w stosunku dziewięciu miesięcy 2017 do 9 miesięcy 2018, co wynika z niższej produkcji przede wszystkim w KGHM International i Sierra Gorda. Jest to pokłosie osiągniętych mniejszych zawartości w złożu (molibdenu, metali towarzyszących, platyny, złota), dlatego ten wynik jest niższy i po dziewięciu miesiącach tak go pokazujemy. Przechodząc do produkcji pozostałych metali, najważniejszych dla nas srebra, molibdenu oraz metali towarzyszących, bardzo szczegółowo tutaj pokazujemy. Srebro, przede wszystkim po dziewięciu miesiącach, jest niższe mimo tego, że mamy wyższy kwartał do kwartału tego i zeszłego roku. Wynika to oczywiście z produkcji miedzi. Srebro jest towarzyszące przy produkcji miedzi. Jeżeli więc mniej jest miedzi w rudzie wydobytego to mniej jest też srebra, w związku z tym wyniki są gorsze w stosunku do roku 2017. Jeśli chodzi o molibden i inne pierwiastki, dotyczy to głównie zawartości, czyli zawartości, które w budżecie zostały wskazane, że takie osiągniemy, dzisiaj ich nie osiągamy. To także wynika ze struktury złoża, z pewnej konsekwencji wybierania i ten spadek tutaj pokazujemy rok do roku. Kolejna informacja dotyczy zapasów koncentratu miedzi, a także miedzi anodowej. Zapasy koncentratu miedzi to pokłosie naszych awarii. Przyjęliśmy pewien harmonogram zczyerpywania tych zapasów, są tam ulokowane nasze środki. Kwartał do kwartału jest 20% niżej, więc te założenia są realizowane. Bardzo optymistycznie spoglądamy też na koniec roku. Do założenia powinniśmy zebrać tej hałdy więcej niż w założeniu do budżetu, co jest bardzo pozytywne. Podobnie dotyczy to miedzi anodowej. Zbieranie ich w formie zapasów dotyczy oczywiście przewidywanych postojów w Hucie Miedzi Cedynia, Hucie Miedzi Głogów, które wynikają z ciągu produkcyjnego. Przechodząc do kolejnych wyników ekonomicznych, chciałbym oddać głos Pani Prezes Katarzynie Kreczmańskiej-Gigol.

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL - WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO) Proszę Państwa, jeśli chodzi o wyniki ekonomiczne to przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na to, że jeśli chodzi o przychody Grupy Kapitałowej po dziewięciu miesiącach, to w porównaniu do ubiegłego roku mamy wzrost o 2%. Czym to było spowodowane? Mieliśmy zmianę cen naszych podstawowych produktów i ta zmiana cen była pozytywna z tym, że tę zmianę skonsumowała zmiana niekorzystna kursu walut. Pomijając te dwa czynniki, możemy zauważyć, że jeśli chodzi o wolumen sprzedaży to ten wolumen był mniejszy, ale zostało to zrekompensowane sprzedażą koncentratu i wzrostem przychodów DMC w związku z kontraktem realizowanym w Wielkiej Brytanii. Stąd przychody wzrosły o 2%. Jeśli chodzi o koszt jednostkowy C1, to w całej Grupie Kapitałowej był wyższy niż w analogicznym okresie ubiegłego roku o 18%. Gdybyśmy spojrzeli na strukturę, to głównym powodem wzrostu tego kosztu w samej Grupie Kapitałowej był wzrost kosztu C1 w Spółce Matce, czyli KGHM Polska Miedź S.A. Ten wzrost był znaczny, bo 32%. Na wzrost kosztu C1 przede wszystkim wpłynęło umocnienie się polskiej waluty w stosunku do dolara amerykańskiego i wzrost kosztów rodzajowych oraz niższa produkcja koncentratów własnych.

Jednocześnie w ciągu tych dziewięciu miesięcy tego roku mieliśmy spadek kosztu C1 w KGHM International o 6% i znaczący spadek kosztu C1 w Sierra Gorda o 30%. Ten spadek w Sierra Gorda był spowodowany przede wszystkim wzrostem cen molibdenu. Mimo tego, że wolumenowo sprzedaż molibdenu spadła, to ceny wzrosły na tyle, że przychody ze sprzedaży molibdenu były wyższe. Jeśli chodzi o wyniki operacyjne naszej Grupy to EBITDA była niższa o 11% niż EBITDA po dziewięciu miesiącach 2017 roku. Główny powód to wzrost kosztów operacyjnych, gdzie mamy wzrost kosztów podstawowej działalności operacyjnej, ale też wzrost podatku od kopalni w porównaniu do ubiegłego roku. Negatywny wpływ tych dwóch czynników został w pewnym stopniu zneutralizowany przez wyższe przychody i zmianę EBITDA Sierra Gorda, która była wyższa niż w ubiegłym roku. Ostatecznie EBITDA jest niższa o 11%. Jeśli chodzi o wynik netto, jest on niższy niż po dziewięciu miesiącach ubiegłego roku o 41%. Podstawowe czynniki, które to spowodowały to niższa EBITDA spowodowana kosztami operacyjnymi przede wszystkim, utworzone rezerwy, wynik zaangażowania Grupy we wspólne przedsięwzięcia i korekta konsolidacyjna EBITDA Sierra Gorda. Pozostałe czynniki to, między innymi, amortyzacja i inne korekty konsolidacyjne. Mamy też czynniki, które wpłynęły pozytywnie: różnice kursowe i zmiana podatku dochodowego, który był niższy. Ostatecznie mamy niższy wynik o 41%. Jeśli chodzi o przepływy pieniężne, to stan środków pieniężnych na koniec trzeciego kwartału był wyższy niż na początku roku o ponad 200 milionów złotych. Było to spowodowane przede wszystkim dodatnimi przepływami pieniężnymi z działalności operacyjnej. Do tego mieliśmy realizowane inwestycje, które spowodowały ujemne przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej, ponad 2 miliardy. Ostatecznie spowodowało to wzrost zadłużenia, ponieważ tę różnicę między zapotrzebowaniem na finansowanie działalności inwestycyjnej, a samymi przepływami z działalności operacyjnej musieliśmy sfinansować długiem. Wskaźnik dług netto do skorygowanej EBITDA na koniec trzeciego kwartału wyniósł 1,6, czyli działamy zgodnie z naszym celem zakładającym, że ten wskaźnik nie przekroczy wartości 2,0. Poziom 1,6 jest dla nas poziomem dobrym. Jeśli chodzi o koszty finansowe w związku z tym, że mieliśmy wyższe zadłużenie niż w ubiegłym roku, to też z tego powodu koszty finansowe były również wyższe niż w ubiegłym roku. Jeśli chodzi o dług netto Grupy Kapitałowej, on był wyższy o 135 milionów dolarów w porównaniu do ubiegłego roku, co daje nam kwotę 862 miliony złotych. Podsumowując możemy powiedzieć, że jeśli chodzi o sytuację płynnościową to jest ona dobra, mamy wskaźniki zadłużenia na poziomie, który planowaliśmy. Dziękuję.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Przechodząc do omówienia otoczenia makroekonomicznego, chciałem przejść do oceny dzisiejszych notowań miedzi, srebra, kursu walutowego i molibdenu. To dla KGHM bardzo ważne wskaźniki, obserwujemy je, bo to wpływa na nasz wynik finansowy. Nieznacznie większe notowania miedzi w stosunku do zeszłego roku. Kurs dolarowy nieznacznie mniejszy po dziewięciu miesiącach w stosunku do zeszłego roku. Notowania molibdenu są wyższe. To, co obserwujemy i chcielibyśmy tutaj podzielić się naszą wiedzą, to obserwujemy rynki na całym świecie, a więc zapasy, które są, widać je na tym wykresie, one maleją. W związku z tym, optymistycznie patrzymy na przyszłość ceny miedzi. Także to, w jaki sposób są płacone premie do katod w Chinach, w naszej opinii cena będzie wyglądała optymistycznie w przyszłości, co jest dla nas bardzo ważne. W podsumowaniu chciałem przejść do omówienia produkcji KGHM Polska Miedź S.A., sprzedaży, produkcji miedzi w KGHM International, produkcji Sierra Gorda w zestawieniu do całego roku. Jak widać, wyniki są zbliżone do 75%, czyli tego czego oczekiwaliśmy po 9 miesiącach i trzech kwartałach. Mniejsza produkcja metali współtowarzyszących oraz mniejsza produkcja miedzi i molibdenu, tak jak wspominałem, wynika z mniejszej zawartości miedzi i tych pierwiastków w złożu. Wyniki

te są nieco niższe od zakładanych, aczkolwiek ostatnia produkcja w miesiącu lipcu, sierpniu w Sierra Gorda pokazuje, że jesteśmy w budżecie i pomimo braku tych 70%, bardzo pozytywnie patrzymy na wykonanie budżetu, właśnie w produkcji KGHM International i Sierra Gorda. W zakresie głównych działań zaplanowanych na 2018 rok, chciałbym omówić przede wszystkim uruchomienie instalacji do prażenia. Jest to ostatni etap w naszej inwestycji Huty Miedzi w Głogowie. Wykonaliśmy już dwie próby na istniejącej instalacji. Te próby technologiczne wykazały pewne błędy technologiczne, które zostały usunięte. Czekamy na zakończenie trzeciej próby i bardzo pozytywnie patrzymy, że uruchomimy tę instalację, co pomoże nam uzyskiwać jeszcze lepsze wartości produkcyjne przede wszystkim, właśnie w Hucie Miedzi Głogów. Jeśli chodzi o zagranicę to mamy usuwanie wąskich gardła w kopalni Sierra Gorda (debottlenecking). Jesteśmy cały czas w planie, w budżecie, wykonujemy pewne sekwencje w celu uzyskania 140 tysięcy ton przerobu w 2020 roku. W przyszłym roku chcielibyśmy osiągnąć na koniec 130 tysięcy ton przerobu w zakładach, bardzo pozytywnie na to patrzymy. Kolejny slajd prosilibym o omówienie Pana Prezesa Adama Bugajczyka.

ADAM BUGAJCZUK - WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Tak jak Pan Prezes wspominał na początku prezentacji, wszystkie kluczowe dla nas inwestycje realizowane są zgodnie z przyjętym harmonogramem, zakontraktowane, także nie ma żadnych zagrożeń, jeśli chodzi o ich realizację. Mamy tu na myśli przede wszystkim kontynuowanie prac udostępniających złoża Głogów Głęboki Przemysłowy, kolejny etap prac rozbudowy Żelaznego Mostu, jak również trwają prace montażowe pieca WTR. Wszystkie kluczowe inwestycje są realizowane zgodnie z harmonogramem. Jeśli chodzi o strategię to tak jak Państwu komunikowaliśmy, trwa przegląd obowiązującej aktualnie strategii i do końca roku wrócimy z informacją, co do szczegółów naszej strategii. Na kolejnym slajdzie widzimy sytuację z płynnością Grupy w podziale na jednostkowy koszt produkcji miedzi (aktualnie mamy 17,4 do 19,1, który sobie założyliśmy), poziom realizacji budżetu inwestycyjnego, jak również wskaźnik zysku netto do EBITDA, który jest również na bezpiecznym poziomie.

RADOSŁAW STACH - WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Przechodząc do omówienia kluczowych projektów krajowych w zakresie górnictwa, najważniejszy jest Głogów Głęboki Przemysłowy, czyli uruchomienie złoża zalegającego poniżej granicy 1200 m. Po prawej stronie slajdu, szare słupki pokazują, że w stosunku do trzeciego kwartału 2017, wartości w tym roku są wyższe, co świadczy o tym, że postęp w kierunku głębszego złoża oraz pozyskiwania z tych kierunków jest wykonywany i trwa rozwój zgodnie z naszymi wcześniejszymi deklaracjami. Realizacja jest bardzo pozytywna. Wśród tego mamy budowę szybu GG1, która jest cały czas kontynuowana, następnie rozbudowa powierzchniowej stacji klimatycznej, która będzie służyła nam do schładzania powietrza na tych dużych głębokościach oraz rozbudowa szybu GG2 Odra - to jest przyszłość KGHM na lata 2034-2036. Pierwsze rozmowy zostały już podjęte, zaczynamy pracować, co jest bardzo pozytywne dla przyszłości KGHM i naszego rozwoju. O kolejnych naszych projektach proszę o zabranie głosu Pana Prezesa Adama Bugajczyka.

ADAM BUGAJCZUK - WICEPREZES ZARZĄDU DS. ROZWOJU/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (DEVELOPMENT): Tak, jak wspominaliśmy został nam ostatni etap realizacji inwestycji pieca zawieszinowego w Hucie Miedzi Głogów. Jest to uruchomienie prażaka i tak jak Pan Prezes wspominał, jesteśmy optymistycznie nastawieni, że uda nam się to w najbliższym czasie. Jeśli chodzi o programy dostosowania do konkluzji BAT, który to program

rozszerzyliśmy również o emisję arsenu, mamy kilkadziesiąt projektów rozpoczętych, à propos realizacji tej dyrektywy i tutaj też mamy zapewnione zarówno środki, jak i firmy realizujące te zadania inwestycyjne, które w przyszłości będą chroniły otaczające nas środowisko, jeśli chodzi o tę emisję.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Przechodząc do kluczowych projektów zagranicznych, przede wszystkim, kopalnia Sierra Gorda produkcja miedzi za 9 miesięcy, jak jest pokazane na slajdzie, 69 tysięcy ton, molibdenu 19,5 miliona funtów. Najważniejsza sprawa to jest rozbudowa projektu debottlenecking, czyli usuwania wąskich gardeł, przede wszystkim w rejonie zakładu przeróbczego i to jest nasz cel, to się wykonuje i tu patrzymy bardzo optymistycznie na kolejne lata czy okresy. Kolejne projekty to Sierra Gorda Oxide, więc przerób rudy tlenkowej, która znajduje się w Sierra Gorda, projekt Victoria, projekt Ajax, na dzień dzisiejszy jesteśmy na etapie weryfikowania pewnych założeń. Założenia makroekonomiczne cały czas się zmieniają, pewne rzeczy analizujemy i przy ogłoszeniu kolejnych wyników podejrzewam, że przedstawimy nasz kierunek. Na tę chwilę są pewne pomysły, ale proszę poczekać na nasze opracowanie i ponowne zweryfikowanie tych projektów. Dziękuję Państwu za wysłuchanie wystąpienia i omówienia wyników. Dziękuję.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Bardzo dziękuję i zapraszam do zadawania pytań.

PAWEŁ PUCHALSKI, SANTANDER: Witam, Paweł Puchalski, Santander. Na slajdzie 24 prezentujecie, ile wykonaliście nakładów inwestycyjnych w tym roku. Prosiłbym o komentarz do tak niskiego wykonania, prosiłbym o przypomnienie, dlaczego jest on niski, czy jakieś projekty zostały zarzucone, czy po prostu udaje się Wam wykonywać projekty o połowę taniej, jak to działa?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Odpowiadając na pytanie, przede wszystkim informacja jest taka, że żadne projekty rozwojowe nie zostały zatrzymane, ewentualne niewykonanie pewnych parametrów kosztowych, wynika z przesunięcia harmonogramu, ewentualnie z jakichś rozmów finansowych, czyli po prostu, jeśli zakładamy, że coś kosztuje 100 mln, a wynegocjujemy 50 to ten budżet nie jest zrealizowany, a inwestycja jest. Takie przypadki też są i tak jak wspominałem, budowa WTR, debottlenecking, czy tak jak Pan Prezes Adam Bugajczuk wspomniał program BAT, to są poziomy miliardy i w momencie, kiedy cokolwiek się przesuwają może to wpływać na taki wynik, jaki dzisiaj pokazujemy. Natomiast patrzymy na to bardzo optymistycznie i na koniec roku na pewno będzie widać w naszym raporcie, że wszystko jest realizowane. Najważniejszą informacją, którą chciałem podkreślić jest to, że z niczego się nie wycofujemy.

PAWEŁ PUCHALSKI, SANTANDER: Czyli rozumiem, że mówimy tu przede wszystkim o przesunięciu. Jeszcze wcześniej w kwartale nie widać tych nakładów, które pojawią się w czwartym i kolejnych kwartałach?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Tak. Natomiast nie będzie to tak, że będzie to 100 %,

może tak być, że teraz w czwartym kwartale „wykończymy” tak, żeby zapełnić słupki, wynika to trochę z negocjacji finansowych, ale także harmonogramu, który wykonujemy.

PAWEŁ PUCHALSKI, SANTANDER: Pytanie z innej strony - KGHM International. Zauważyłem tam po stronie OPEX bardzo silne wzrosty w trzecim kwartale i teraz to raczej nie było wynikiem schodzenia z zapasu, ponieważ produkcja jest równa sprzedaży. Czy to trzeci kwartał jest reprezentatywny w KGHM International dla kolejnych kwartałów?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Trzeba podkreślić, że musielibyśmy przeanalizować cały budżet - jakie były założenia w tym budżecie. Faktycznie było tak, że pierwsza część roku była bardziej optymistyczna produkcyjnie, druga część kwartału była bardziej pesymistyczna, nie chciałbym tutaj wracać, dlaczego tak się stało w budżecie. Chciałbym podkreślić, że produkcyjnie miesiące lipiec, sierpień, wrzesień kończymy bardzo pozytywnie w budżecie. Jest to sygnał do tego, że czwarty kwartał powinniśmy wykonać w produkcji, co wspomniałem podczas prezentacji, że te wyniki będą zbliżone do wykonania, które sobie zakładaliśmy, a niewykonanie może być związane głównie z zawartością, która jest w złożu i którą dzisiaj osiągamy.

PAWEŁ PUCHALSKI, SANTANDER: Dobrze, to teraz trzecia sprawa Sierra Gorda. Pan Prezes wspominał też, że patrzycie optymistycznie na wykonanie całorocznego budżetu na wolumenach Sierra Gorda i to byłoby naprawdę już bardzo duże osiągnięcie, bo Sierra Gorda bardzo istotnie odstaje po trzech kwartałach. Chciałbym jakieś wytłumaczenie, jak można dokonać takiego gwałtownego skoku technologicznego, czy jakiegoś innego na przestrzeni trzech miesięcy?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Na pewno spotkali się Państwo z opiniami, że ciągle poprawiamy pewne rzeczy i dostosowujemy je do parametrów złoża, które mamy. Przechodzimy w tzw. strefę transition (przejściową), kiedy dochodzimy do tego złoża właściwego i dzisiaj faktycznie jest tak, że od lipca tak zarządzamy tymi złożami, osiągamy pewne parametry, że to się zaczęło dziać. Dlatego mówię o optymistycznym podejściu i daleki jestem, aby mówić, że przekroczymy te plany. Będziemy szli w kierunku tego, aby je uzyskać. To o co Pan pyta, dlaczego tak się dzieje, to jest po prostu dobra praca Sierra Gorda i trochę tego, co wykonaliśmy. Kiedyś to się musi stać, że te nakłady finansowe, które mamy na Sierra Gorda, muszą wreszcie przynieść zyski. To się dzisiaj dzieje. Mamy nadzieję, że kolejny rok, czyli osiągnięcie 130-140 tysięcy ton w roku 2020 będzie także osiągnięte.

PAWEŁ PUCHALSKI, SANTANDER: Bardzo dziękuję.

PAWEŁ WIEPRZOWSKI, WOOD & CO.: Dzień dobry, Paweł Wieprzowski, WOOD & Company. Mam pytanie odnośnie do CAPEX. Ile można spodziewać się, że to będzie przesunięte na kolejny rok z tych projektów, które są opóźnione i czy ewentualnie moglibyśmy dostać jakiś guidance na przyszły rok, jeśli chodzi o CAPEX? Drugie pytanie o Sierra Gorda. Na kolejne dwa lata, program debottlenecking, ile z tego się Państwo spodziewają produkcji miedzi i molibdenu, już po całkowitym zakończeniu tego programu? Dziękuję.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Zacząłbym odpowiedź od tego, co powiedziałem, że osiągnięcie celowe przerobu na zakładzie przeróbczym 140 tysięcy ton i to jest właśnie dla nas najważniejszy cel, który ma być w roku 2020, końcówka 2019. Założyliśmy sobie poziom przerobu na poziomie 130 tysięcy ton, to jest dla nas wyzwanie. To o co przed chwilą Pan Paweł mnie pytał, to są rzeczy, które zaczęły się dziać, więc jakie osiągniemy finanse w zależności od otoczenia makroekonomicznego, tu ciężko byłoby dzisiaj odpowiedzieć co się wydarzy. Natomiast jakiegokolwiek przesuwanie finansowe, to możemy o tym rozmawiać na koniec roku, kiedy zobaczymy, gdzie jesteśmy i jak to finansowo wygląda.

JAKUB SZKOPEK, MBANK: Jakub Szkopek, mBank. Mam dwa pytania. Pierwsze odnośnie do założonego poziomu koncentratów i zapasu anod na koniec roku. Jakbyście Państwo mogli skwantyfikować te wartości?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Zapas koncentratu anod czy zapasów także?

JAKUB SZKOPEK, MBANK: Zapas koncentratu, miedzi w koncentracie i anod.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Zapas koncentratu wynika z awarii pieca w Hucie Miedzi Głogów, to już wielokrotnie było mówione, że ten zapas powstał, ponieważ został składowany na hałdzie. Dzisiaj jest harmonogram, w jaki sposób możemy go przerobić, czyli to co się dzisiaj dzieje, też było pokazane na slajdzie, że 20% w stosunku do zeszłego kwartału przerabiamy i to jest pozytywne. Mamy plan zejścia, tam są uwięzione nasze pieniądze. Natomiast jeśli chodzi o anody to ten zapas wynika z przestojów, planowanych remontów na hutach w przyszłym roku i on jest po prostu wyliczony, ile jest nam potrzebne, żeby płynnie produkcję robić w przyszłym roku, aby nie było żadnych zahamowań i część właśnie tego zapasu będzie nam służyła do uzyskania tych parametrów, które sobie zakładamy na przyszły rok.

JAKUB SZKOPEK, MBANK: Jeszcze, żeby uściślić pytanie, czy jest możliwe zejście do takiego technicznego poziomu zapasu miedzi w koncentracie, czyli około 15 tysięcy ton i anod poniżej 10 tysięcy na koniec roku?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Technologiczny zapas dla Huty Miedzi Głogów to jest 50 tysięcy ton, dla Huty Miedzi Legnica 10 tysięcy ton, to jest w granicach 60 tysięcy ton. Wartość 15 tysięcy ton nie za bardzo mi się zgadza. Także taki osiągniemy poziom, zejdziemy, w roku 2020, natomiast anody planujemy, w zależności czy remont będzie we wrześniu, czy w czerwcu, czy w listopadzie. Jesteśmy w stałym kontakcie z działem handlu i to ustalamy. Na koniec roku dokładnie przedstawimy, jaki on będzie. Ale będzie taki, jaki jest nam potrzebny do założeń na przyszły rok.

JAKUB SZKOPEK, MBANK: Ostatnie pytanie odnośnie do Sierra Gorda. Czuję, że pojawia się lepszy *news flow*, przynajmniej z Państwa strony odnośnie do tej kopalni i przyszłości. Czy w związku z tym, pod koniec roku będziecie Państwo podejmować prace nad badaniem wartości tej kopalni, ewentualnie nad odwróceniem odpisów, które były zawiązane w dwóch ostatnich latach?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Na dzień dzisiejszy czekamy na zakończenie roku. Cały czas się nad tym zastanawiamy i poinformujemy Państwa na koniec roku.

PAWEŁ PUCHALSKI, SANTANDER: Przepraszam, że tego pytania nie zadałem na początku, bo jest ono oczywiście najważniejsze. Jak spodziewacie się, że będzie kształtował się poziom podatku od wydobycia niektórych kopalin w przyszłym roku? Czy spodziewacie się jego zmniejszenia, czy być może alokacji pomiędzy budżetami Skarbu Państwa i lokalnym?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Na dzień dzisiejszy, w zakresie podatku od wydobycia niektórych kopalin w KGHM jest ogłoszenie Ministra Finansów, że możemy 5% przełożyć na samorządy. To jest informacja, którą dzisiaj możemy przekazać. Po oficjalnych informacjach będziemy mogli się odnieść. Nie używałbym tutaj żadnych wyników ani kwot do czasu, kiedy nie pokażemy wyniku finansowego w tym roku.

ZBIGNIEW PORCZYK, TRIGON, DOM MAKLEWSKI: Chciałem zapytać o *guidance* na wzrost kosztów w przyszłym roku w Polsce, jeżeli chodzi o energię, wynagrodzenia, CO₂, czego możemy się spodziewać po tej stronie?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): KGHM jest największym odbiorcą energii w Polsce, wszyscy oczywiście o tym wiedzą. Z naszej strony jesteśmy ISO 50001, więc prowadzimy program, mający na celu zamianę naszych energochłonnych urządzeń na mniejsze, aby wyjść naprzeciw temu, aby tej energii zużywać jak najmniej, a jak najwięcej produkować, czyli podnosić efektywność. Do czasu, kiedy te ceny nie zostaną określone (prowadzimy cały czas rozmowy z Ministerstwem Energii), to bardzo ciężko się odnieść co się stanie. Poczekajmy na ostateczne ogłoszenie i wtedy będziemy przedstawiać Państwu, co się wydarzy.

ZBIGNIEW PORCZYK, TRIGON: Kiedy możemy się tego spodziewać?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Myślę, że na koniec roku.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Czy mamy jeszcze pytania z sali? Proszę bardzo.

ROBERT MAJ, IPOPEMA: Dzień dobry, chciałbym zapytać o poziom produkcji miedzi w przyszłym roku z aktywów polskich. Jakbyśmy mogli się tu postarać skwantyfikować - najlepiej z wsadów własnych. Dziękuję.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Panie Robercie, plan na przyszły rok w założeniu do tego roku jest wyższy, zarówno w produkcji miedzi w kopalniach, jak i w Hucie Miedzi Legnica i Głogów. Jeśli chodzi o poziom pracy hut to chcemy wejść na poziom 92-94%. Także odpowiadając ten plan jest wyższy niż w tym roku i będziemy także go pokazywać na koniec roku. Ale informacja - jest wyższy.

ROBERT MAJ, IPOPEMA: Jeśli chodzi o poziom kosztów w Sierra Gorda, kwartał do kwartału się mocno zmienił, ale też spadła produkcja molibdenu. Czy oprócz tego, że te *by-producty* były mniejsze to organicznie baza kosztowa wzrosła w III kwartale. Z jakiego powodu, ewentualnie?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Generatorem kosztów na Sierra Gorda, tak jak i w Polsce, w naszych kopalniach, hutach jest poziom produkcji. Jeśli produkcja spada i tym wypadku spadł molibden, nie do końca jest *on track*, czyli w budżecie tego, co planowaliśmy w miedzi - stąd wiążą się podwyżki kosztów. Tu nie ma jakichś znaczących zjawisk, które wpływają na to, że koszty są większe lub będą szły, wręcz przeciwnie pracujemy cały czas i tak jak tutaj Pan mnie pytał o wyniki, dlaczego są lepsze, w przyszłym roku pojawi się to także pozytywnie w kosztach.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Jeżeli nie ma pytań, chciałbym jeszcze spojrzeć, jakie pytania mamy zadawane przez Internet. Są tutaj kwestie, które już omawialiśmy, czyli pytania o prognozę, przewidywania podwyżek ceny, szczególnie ceny energii elektrycznej. O tym już mówiliśmy. Mówiliśmy również o podatku od wydobycia niektórych kopalin i kosztach Sierra Gorda. Na te pytania, zadawane przez kolegów również z zagranicy, odpowiedź już była. Jeszcze jest pytanie, o koszt C1: Koszt C1 w Polsce zmniejszył się kwartał do kwartału, ale tylko średnio w porównaniu do wzrostu wolumenu sprzedaży, również w porównaniu kwartał do kwartału, w czasie normalizowania produkcji hutniczej. Jakie są główne przyczyny wzrostu kosztów?

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Jeszcze raz chciałbym powtórzyć, głównym czynnikiem, który wpływa na koszt C1 przy produkcji miedzi i w ogóle w KGHM jest produkcja. Jeżeli produkcja jest mniejsza w stosunku do zeszłego roku to, tu porównujemy koszt C1 do zeszłego roku, to ten koszt po prostu będzie wyższy. Jeżeli trzymamy inwestycje na poziomie takim, który został tu dzisiaj wskazany, jeżeli realizujemy tu wszystkie projekty, nie wycofujemy się z nich, czyli trzymamy ten poziom, maszynowo, ilościowo, nic tu nie zmieniamy, a zmieniamy produkcję, ponieważ mieliśmy planowany remont w Hucie Miedzi Głogów, to stąd wiąże się ta nadwyżka kosztów. Nie szukałbym tutaj jakiś czynników, które znacząco mogłyby na to wpłynąć. Czy Pani Prezes chciałaby uzupełnić moją wypowiedź?

KATARZYNA KRECZMAŃSKA-GIGOL – WICEPREZES ZARZĄDU DS. FINANSOWYCH/ VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (CFO): Wspomniałabym o zmianach kursu walut, o czym mówiłam omawiając koszt C1. Niekorzystna zmiana tego kursu również powoduje, że C1 rośnie. Dziękuję.

JANUSZ KRYSOŚIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Pytanie zdane przez UBS: Jaki przewidujemy, jaki jest *timeline* dla przeglądu strategicznego? Może jeszcze powtórzemy, jaki mamy przekaz.

RADOSŁAW STACH – WICEPREZES ZARZĄDU DS. PRODUKCJI/VICE PRESIDENT OF THE MANAGEMENT BOARD (PRODUCTION): Jeśli chodzi o strategię, to zapowiedziano po drugim kwartale, że dzisiaj pracujemy nad obecną strategią. Weryfikujemy ją, chcemy ją omówić,

i przeanalizować na bazie dzisiejszego otoczenia makroekonomicznego, tego, co się dzieje, trochę podejść do niej realnie. Będzie ona przedstawiona Państwu na koniec roku w grudniu.

JANUSZ KRYSOSIAK – DYREKTOR DEPARTAMENTU RELACJI INWESTORSKICH/ DIRECTOR, INVESTOR RELATIONS DEPARTMENT: Nie widzę nowych pytań w Internecie. Czy mają Państwo jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie to dziękujemy bardzo, jesteśmy do Państwa dyspozycji i również odpowiadamy na pytania poprzez kontakt z naszym Zespołem Relacji Inwestorskich. Za dzisiejsze spotkanie serdecznie dziękujemy i zapraszamy na kolejne. Dziękuję.